

In naam van de Koning

vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: [REDACTED]

Vonnis in kort geding van 18 juni 2019

in de zaak van

1. de commanditaire vennootschap
[REDACTED],
gevestigd te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[REDACTED],
gevestigd te Amsterdam,
eiseressen bij dagvaarding van 6 mei 2019,
advocaat mr. R.G. Prakke te Amsterdam,

tegen

1. [REDACTED],
wonende te Driebergen,
2. [REDACTED],
wonende te Zandvoort,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[REDACTED],
gevestigd te Amsterdam,
gedaagden,
advocaat mr. M.J.V. van Logten en mr. G.G. Bosch te Zeist.

Eiseressen zullen hierna afzonderlijk worden aangeduid als [REDACTED] en [REDACTED],
en gezamenlijk als [REDACTED]. Gedaagden zullen afzonderlijk [REDACTED], [REDACTED]
en [REDACTED] worden genoemd, en gezamenlijk [REDACTED].

1. De procedure

Ter zitting van 3 juni 2019 heeft [REDACTED] gesteld en gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. [REDACTED] heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

Ter zitting waren aanwezig:

aan de zijde van [REDACTED] mr. [REDACTED], jurist bij [REDACTED], [REDACTED], commercieel directeur [REDACTED] en [REDACTED], manager/directeur [REDACTED] met mr. Prakke.

aan de zijde van [REDACTED]: [REDACTED] en [REDACTED] met mrs. Van Logten en Bosch.

2. De feiten

2.1. [REDACTED] en [REDACTED] maken deel uit van de mondiaal opererende [REDACTED], een rederijbedrijf dat zich toelegt op het vervoeren van droge lading, zoals bulkladingen, zware (project)ladingen en (zeil)jachten.

2.2. [REDACTED] en [REDACTED] hebben jarenlang gewerkt bij [REDACTED] de tak van [REDACTED] die wereldwijd jachttransport verzorgt. [REDACTED] werkte in een salesfunctie en [REDACTED] in marketing.

2.3. [REDACTED] had op het moment dat hij in dienst trad bij [REDACTED] al een onderneming, samen met zijn vrouw, genaamd [REDACTED], een onderneming die zich heeft gespecialiseerd in internationaal transport van boten en jachten.

2.4. Tussen [REDACTED] en [REDACTED] is op 27 maart 2009 een arbeidsovereenkomst per 1 april 2009 gesloten, waarin staat dat zijn functie zal zijn medewerker op de afdeling [REDACTED] ten behoeve van de Sales. In de arbeidsovereenkomst is geen geheimhoudings- of non-concurrentiebeding opgenomen.

2.5. Binnen [REDACTED] bestaat een Code of Conduct, waarin onder artikel 4 *CONFIDENTIAL INFORMATION, INFORMATION TECHNOLOGY AND SOCIAL MEDIA* onder meer het volgende is opgenomen.

" 4.1 Confidentiality

Employees must maintain the confidentiality of proprietary information entrusted to them by [REDACTED] of its customers and suppliers, except when disclosure is authorized in writing by the head of department, or required by law and regulations as confirmed by the Legal Department. Proprietary information includes all non-public information that might be of use to competitors or harmful to the Company or its customers or suppliers, if disclosed. (...)

4.3 Social Media

Employees shall use social media for their personal social communication only. Disclosure of project information, commercial information, operational activities or confidential information is not allowed and can only be communicated through [REDACTED] official (social) media channels."

Een "Acknowledgement of Receipt of [redacted] Code of Conduct" (hierna: Acknowledgement Code of Conduct) waarin staat "I understand that a breach of the code may lead to disciplinary action." kan door werknemers worden ondertekend. [redacted] en [redacted] hebben geen van beiden deze Acknowledgement Code of Conduct ondertekend.

2.6. Per 31 december 2018 is de arbeidsovereenkomst tussen [redacted] en [redacted] geëindigd. In de op 31 oktober 2018 tussen hen gesloten vaststellingsovereenkomst staat onder meer het volgende.

"Artikel 1

De arbeidsovereenkomst eindigt met wederzijds goedvinden op 31 december 2018 (de Einddatum). (...)

Indien de Werknemer voor de Einddatum een functie elders kan aanvaarden, eindigt de arbeidsovereenkomst de dag voorafgaand aan de dag waarop de Werknemer bij de nieuwe Werkgever in dienst treedt. De Werkgever zal de Werknemer in dat geval niet houden aan de opzegtermijn. In dat geval vervalt het recht op betaling van het salaris en emolumenten per einddatum en wordt met de beëindigingsdatum de eerdere einddatum bedoeld. (...)

Artikel 6

Het is de Werknemer verboden om kopieën te maken van (digitale) bescheiden die te maken hebben met de zakelijke aangelegenheden van de Werkgever. (...)

Artikel 8

Partijen zullen over deze vaststellingsovereenkomst geheimhouding betrachten, tenzij een wettelijke verplichting tot openbaring verplicht. (...)

Artikel 9

De Werknemer zal zich ook na het einde van het dienstverband houden aan de geheimhoudingsverplichting zoals opgenomen in de arbeidsovereenkomst betreffende de Werkgever en aan haar gelieerde organisaties en welke informatie te zijner kennis is gekomen gedurende het dienstverband. (...)"

2.7. [redacted] heeft op 15 oktober 2013 een arbeidsovereenkomst gesloten met [redacted]. De arbeidsovereenkomst is ongeveer gelijk aan die van [redacted] en ook deze bevat geen geheimhoudings- of non-concurrentiebeding. [redacted] verrichtte werkzaamheden op de marketingafdeling ten behoeve van de hele [redacted].

2.8. Op 13 april 2018 zijn [redacted] en [redacted] beëindiging van zijn dienstverband overeengekomen. De tekst van de vaststellingsovereenkomst komt ongeveer overeen met die tussen [redacted] en [redacted].

2.9. Op 13 december 2018 hebben [redacted] en [redacted], via hun persoonlijke holdings [redacted] en [redacted], de vennootschap [redacted] opgericht. Deze vennootschap heeft onder meer ten doel het

per schip verzorgen van transportdiensten voor plezier- en commerciële jachten en andere vaartuigen over de oceanen. [redacted] is onderdeel van de Duitse rederij [redacted]

2.10. Op 18 januari 2019 is de website van [redacted] online gezet.

2.11. Tussen 19 en 25 januari 2019 vond de jaarlijkse Düsseldorf Boat Show plaats, waarbij [redacted] namens [redacted] aanwezig was.

2.12. Tussen 14 en 18 februari 2019 vond de Miami Boat Show plaats, waarbij [redacted] namens [redacted] aanwezig was.

2.13. Bij brieven van 5 maart 2019 heeft [redacted] en [redacted] gesommeerd zich terug te trekken uit [redacted] en [redacted] gesommeerd alle activiteiten die nadelig zijn voor [redacted] te staken en gestaakt te houden.

3. Het geschil

3.1. [redacted] vordert – samengevat – uitvoerbaar bij voorraad:

- 1) een verbod voor [redacted] en [redacted] om – middellijk – in enige relatie te staan tot [redacted], of [redacted]
- 2) of tot een bedrijf waarin deze vennootschappen of [redacted] of [redacted] participeren,
- 3) [redacted] te veroordelen dit verbod onder 1) en 2) gedurende een jaar te respecteren,
- 4) uitschrijving van [redacted] en [redacted] als bestuurders van [redacted] uit de Kamer van Koophandel,
- 5) [redacted] te veroordelen aan [redacted] toebehorende gegevens en documentatie te retourneren en hen te verbieden daarvan kopieën achter te houden of er gebruik van te maken,
- 6) [redacted] en [redacted] te veroordelen hun zakelijke activiteiten met betrekking tot het jachttransport waarin [redacted] actief is te staken en gedurende een jaar gestaakt te houden,
- 7) aan [redacted] elke vorm van jachttransport waarin [redacted] actief is te verbieden en haar te verbieden (nog langer) gebruik te maken van vertrouwelijke informatie,
- 8) melding van dit vonnis op de website van [redacted] en in een vakblad en een landelijk dagblad,
- 9) hoofdelijke veroordeling van [redacted] tot betaling van € 500.000,- vermeerderd met rente als voorschot op de geleden schade,
- 10) het onder 1) tot en met 8) gevorderde op straffe van een dwangsom van € 10.000,- per dag of keer en met veroordeling van [redacted] in de proceskosten.

3.2. [REDACTED] heeft ter toelichting op haar vordering – samengevat en voor zover van belang – het volgende gesteld. [REDACTED] en [REDACTED] zijn zonder openheid daarover te betrachten een onrechtmatig concurrerende onderneming gestart. Zij maken daarbij gebruik van vertrouwelijke informatie van [REDACTED] en doen daarmee afbreuk aan het bedrijfsdebiet van [REDACTED]. Naast algemene kennis is het zeer waarschijnlijk dat [REDACTED] en [REDACTED] ook contracten, tarieven, rekenmodellen en informatie over verzekeraars hebben meegenomen dan wel gekopieerd. De kennis die [REDACTED] en [REDACTED] in de jaren bij [REDACTED] hebben opgedaan is cruciaal voor het welslagen van de nieuwe onderneming [REDACTED]. [REDACTED] stelt als juridische grondslag voor de vordering het geheimhoudingsbeding in de vaststellingsovereenkomst, dat verwijst naar de arbeidsovereenkomst, en de norm die door de Hoge Raad is ontwikkeld in zijn arrest van 9 december 1955 (Boogaard/Vesta, ECLI:NL:HR:1955:47).

3.3. [REDACTED] voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. [REDACTED] vordert in de eerste plaats een verbod voor [REDACTED] en [REDACTED] om enige activiteit te verrichten voor [REDACTED], stellende dat zij daarmee [REDACTED] onrechtmatig beconcurreren.

4.2. Niet in geschil is dat in de arbeidsovereenkomsten geen non-concurrentie- en/of relatiebeding is opgenomen. Volgens [REDACTED] is daar bewust voor gekozen, onder meer omdat [REDACTED] al een onderneming dreef in de botentransportbranche, en hij niet uitsloot in de toekomst weer te gaan ondernemen. [REDACTED] heeft gesteld dat wel sprake is van een geheimhoudingsbeding in de vaststellingsovereenkomst. Het geheimhoudingsbeding dat in artikel 8 is opgenomen heeft echter betrekking op de vaststellingsovereenkomst zelf, en het beding dat is opgenomen in artikel 9 verwijst naar een geheimhoudingsverplichting in de arbeidsovereenkomst die er niet is. In de arbeidsovereenkomst is geen geheimhoudingsbeding opgenomen. [REDACTED] heeft nog verwezen naar haar *Code of Conduct*, waarin een geheimhoudingsverplichting is opgenomen. De *Acknowledgement Code of Conduct* is echter door [REDACTED] noch [REDACTED] ondertekend (volgens [REDACTED] en [REDACTED] bewust niet) en in de arbeidsovereenkomst is geen verwijzing opgenomen naar de *Code of Conduct*. Aan werknemers bekend gemaakte beleidsregels kunnen hen overigens wel binden zolang de werknemer in dienst is van het bedrijf, maar die kunnen niet zover gaan dat zij ook na einde dienstverband gelden als een werknemer daar niet mee heeft ingestemd. In deze procedure wordt dan ook uitgegaan van de situatie dat geen non-concurrentie-, relatie- en/of geheimhoudingsbeding tussen partijen is overeengekomen. Dit betekent dat het [REDACTED] in beginsel vrij staat om,

nu de arbeidsovereenkomsten met [REDACTED] zijn geëindigd, de concurrentie met [REDACTED] aan te gaan.

4.3. Niettemin kunnen, zoals [REDACTED] terecht heeft gesteld, bijkomende omstandigheden ertoe leiden dat handelingen van [REDACTED] als onrechtmatige concurrentie moeten worden aangemerkt. Daarvoor geldt een strenge toets en moet aan drie vereisten zijn voldaan, te weten: a) het stelselmatig en substantieel afbreken van b) het duurzame bedrijfsdebiet van de voormalige werkgever, dat de voormalige werknemer in het kader van de (arbeids)overeenkomst heeft meehelpen opbouwen c) met de hulpmiddelen die hij daartoe vertrouwelijk van zijn voormalige werkgever ter beschikking kreeg (zie het door [REDACTED] aangehaalde arrest HR 9 december 1955, ECLI:NL:HR:1955:47). Van ongeoorloofde concurrentie kan dus sprake zijn, wanneer de voormalig werknemer met behulp van vertrouwelijke informatie van zijn voormalige werkgever duurzame relaties van die werkgever benadert en aldus afbreuk doet aan het bedrijfsdebiet van de voormalige werkgever, daarbij gebruikmakend van de know-how en/of de goodwill die hij bij diezelfde werkgever heeft verkregen. De vraag, of een dergelijke handelwijze onrechtmatig is, hangt onder meer af van de wijze waarop en de mate waarin zij plaatsvindt.

4.4. [REDACTED] heeft gesteld dat zij de marktleider is op het gebied van jachttransport, met een marktaandeel van 50%. Zij heeft een wereldwijde reputatie opgebouwd, heeft speciale hijsmaterialen en bokken ontwikkeld om jachten zo veilig en stabiel mogelijk over de oceanen te vervoeren. Bovendien kan zij haar klanten een gunstige transportverzekering aanbieden en heeft zij zeer nauwkeurige calculatiemodellen ontwikkeld op het gebied van kosten en tarieven. [REDACTED] is een grote speler in de markt van vervoer over zee en probeert volgens [REDACTED] via [REDACTED] en [REDACTED] bij een deel van de clientèle van [REDACTED] binnen te komen. In deze procedure is echter onvoldoende aannemelijk geworden dat [REDACTED] en [REDACTED] gebruik hebben gemaakt van vertrouwelijke kennis en informatie voor het winnen van klanten. Van belang daarbij is dat niet aannemelijk is geworden dat [REDACTED] en [REDACTED] bekend waren met genoemde technische gegevens, zij functioneerden bij [REDACTED] ten behoeve van respectievelijk sales en marketing. Aannemelijk is dat hun kennis zich met name op het gebied van de connecties van [REDACTED] met hun (mogelijke) cliënten bevond. Het staat vast dat [REDACTED] aanwezig is geweest op een tweetal beurzen en dat hij daar ook heeft gesproken met in ieder geval twee klanten/contacten van [REDACTED], de [REDACTED] en [REDACTED]. Ook [REDACTED] heeft met de CEO van de [REDACTED] gesproken, met wie hij in gesprek raakte via een bevriende eigenaar van de onderneming [REDACTED] die kort daarvoor was verkocht aan de [REDACTED]. Dit is op zichzelf echter niet onrechtmatig, nog los van de omstandigheid dat over de inhoud van dit gesprek geen overeenstemming bestaat en het de vraag is of die connecties onder de definitie van vertrouwelijke informatie vallen. Aan het vereiste van stelselmatigheid is hiermee niet voldaan. De stellingen van [REDACTED] daaromtrent zijn door [REDACTED] betwist en de stukken ondersteunen die stellingen niet. Verder is onvoldoende aannemelijk geworden dat klanten die een langlopende overeenkomst met [REDACTED] hadden

18 juni 2019

7

daadwerkelijk zijn overgestapt naar [REDACTED]. Onder deze omstandigheden kan niet worden gesproken van het stelselmatig en substantieel afbreken van bedrijfsdebet en is niet voldaan aan het onder 4.3 genoemde criterium. De vorderingen zijn dan ook niet toewijsbaar.

4.5. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van [REDACTED] worden begroot op:

- griffierecht	€	4.030,00
- salaris advocaat		980,00
Totaal	€	5.010,00

5. De beslissing

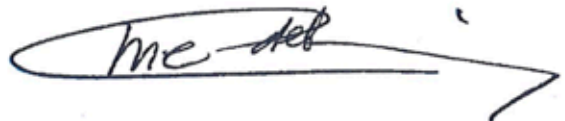
De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 5.010,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M.E. de Koning, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. L. Oostinga, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 18 juni 2019.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE

De griffier van de
rechtbank Amsterdam

type: LO
coll: EB