

# vonnis

## RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage

ae

RoInr.: 7686615 RL EXPL 19-8676

18 juni 2019



Kanton Den Haag

### Vonnis in kort geding in de zaak van:

██████████,  
wonende te ██████████,  
eisende partij,  
gemachtigde: mr. C.P. Zwaansdijk,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Intergamma B.V.,  
gevestigd te Leusden,  
gedaagde partij,  
gemachtigde: mr. E.M.Y. Sørensen.

Partijen worden hierna aangeduid als "██████████" en "Intergamma".

### Procedure

- De kantonrechter heeft kennis genomen van:
  - de dagvaarding met producties;
  - de namens ██████████ in het geding gebrachte aanvullende productie 3;
  - de namens Intergamma in het geding gebrachte producties 1 tot en met 17;
  - het verhandelde tijdens de mondelinge behandeling op 28 mei 2019 en de bij die gelegenheid namens Intergamma in het geding gebrachte pleitaantekeningen.

### Feiten

- ██████████ is sinds 1 november 1997 in dienst bij Intergamma.
- De inhoud van de arbeidsovereenkomst is vastgelegd in door ██████████ ondertekend stuk van 21 augustus 1997. In dat stuk is opgenomen dat ██████████ door de ondertekening verklaart akkoord te gaan met de voor Intergamma geldende arbeidsvoorwaarden zoals vermeld in het arbeidsreglement.
- Bedoeld arbeidsreglement is nadien "omgedoopt" tot personeelsgids. Die wijziging is in mei 1999 per brief aan ██████████ medegedeeld. ██████████ heeft die brief voor akkoord getekend.
- In de personeelsgids is opgenomen:

"(...)

**9.1 Bijdrage mobiliteitskosten**

Mogelijk ontvang je in jouw functie een bijdrage in mobiliteitskosten. Voor welke functies dat geldt, wordt bepaald door de directie in overleg met de afdeling HRM. De hoogte van de mobiliteitsbijdrage is afhankelijk van de functie

(...)

Als je een bijdrage in mobiliteitskosten ontvangt, kun je zelf bepalen of je die besteedt aan een leaseauto of dat je de bijdrage laat uitbetalen. Als je voor dat laatste kiest, betekent dat automatisch dat je zelf voor vervoer moet zorgen. Dat geldt voor zowel zakelijk verkeer als woon-werkverkeer.

(...)

### 9.3 Beëindiging deelname aan de mobiliteitsregeling

Er is een aantal momenten waarop deelname aan de mobiliteitsregeling wordt beëindigd:

- Op het moment dat je arbeidsovereenkomst met Intergamma stopt
- Op het moment dat duidelijk is dat je voor een periode langer dan drie maanden je werkzaamheden niet kunt uitvoeren (bijvoorbeeld bij invordering van het rijbewijs).
- Op het moment dat je je niet houdt aan de afspraken die zijn gemaakt over het gebruik van de regeling.
- Na 6 maanden ziekte.

(...)

#### Ziekte

Als je ziek bent blijf je in eerste instantie beschikken over de leaseauto. Als je langer dan zes maanden ziek bent, moet je de leaseauto inleveren.

Bij gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid wordt de eigen bijdrage voor privégebruik naar rato verhoogd.

De mobiliteitsbijdrage loopt de eerste drie ziektemaanden onveranderd door. Daarna wordt het netto deel van de vergoeding stopgezet. Bij gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid wordt na zes maanden de mobiliteitsbijdrage naar rato verlaagd.

(...)"

6. Aan [REDACTED] is een leaseauto ter beschikking gesteld. Sinds 4 december 2015 is dat een leaseauto van het merk Opel Astra, type Sports Tourer. Op 5 januari 2016 heeft [REDACTED] in dat kader een stuk ondertekend, getiteld "GEBRUIKSOVEREENKOMST" (hierna: de Gebruiksovereenkomst), inhoudende de terbeschikkingstelling van bedoelde auto aan [REDACTED]. In dat stuk is opgenomen:

"(...)

[REDACTED] verklaart kennis te hebben genomen van de mobiliteitsregeling zoals vermeld in de Personeelsgids

(...)"

7. [REDACTED] is sinds 4 april 2018 volledig arbeidsongeschikt.
8. In een telefoongesprek op 7 augustus 2018 en bij brief van 13 augustus 2018 is namens Intergamma aan [REDACTED] medegedeeld dat volgens de personeelsgids de leaseauto bij 6 maanden ziekte wordt ingenomen door Intergamma en dat dit betekent dat de auto van [REDACTED] zal worden ingenomen als hij op 4 oktober 2018 nog arbeidsongeschikt is.
9. Op 19 november 2018 is de leaseauto bij [REDACTED] opgehaald.

**Geschil**

10. [REDACTED] vordert Intergamma, bij wijze van voorlopige voorziening, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, te veroordelen om met ingang van 19 november 2018 conform de voorwaarden van de mobiliteitsregeling van Intergamma € 943,- netto per maand aan [REDACTED] te betalen ter zake van het verlies van het privégebruik van de leaseauto en dit te vermeerderen met de wettelijke verhoging en de wettelijke rente, met veroordeling van Intergamma in de proceskosten.
11. Aan zijn vordering heeft [REDACTED] – samengevat – ten grondslag gelegd dat [REDACTED] de leaseauto privé mocht gebruiken en daarom een (secundaire) arbeidsvoorwaarde betreft. Om die reden valt de leaseauto volgens [REDACTED] onder de loondoorbetalingsverplichting bij ziekte. Door het innemen van de leaseauto onthoudt Intergamma [REDACTED] van een deel van zijn loon, aldus [REDACTED]. [REDACTED] stelt dat Intergamma daarom gehouden is het verlies van het privégebruik van de auto te compenseren. Voor de hoogte van het te betalen bedrag sluit [REDACTED] uit bij het bedrag dat volgt uit het rekenprogramma voor autokosten op de website van ANWB. In het geval van [REDACTED] komt het rekenprogramma uit op een te betalen bedrag van € 943,- netto per maand.
12. Intergamma voert verweer. Op dat verweer wordt – voor zover relevant – in het hiernavolgende teruggekomen.

**Beoordeling**

13. De vordering van [REDACTED] is naar haar aard spoedeisend.
14. Partijen zijn niet alleen in geld vastgesteld loon overeengekomen, maar daarnaast is aan [REDACTED] een leaseauto ter beschikking gesteld die hij ook voor privédoeleinden mocht gebruiken. Het overeengekomen privégebruik van de auto kwalificeert eveneens als loon in de zin van artikel 7:617 lid sub d BW. Omdat Intergamma de leaseauto heeft ingenomen wordt [REDACTED] het voordeel van het privégebruik van de leaseauto sinds 19 november 2018 onthouden. De vraag die partijen verdeeld houdt is of dit betekent dat [REDACTED] voor het verlies van het privégebruik van de auto dient te worden gecompenseerd.
15. Partijen verschillen onder meer van mening over de omvang van de afspraken tussen partijen. Intergamma beroept zich er namelijk op dat weliswaar privégebruik van de auto is overeengekomen, maar niet in de situatie waarin [REDACTED] zich nu bevindt: de situatie waarin zijn ziekte langer dan 6 maanden voortduurt.
16. Ter onderbouwing van haar stellingen verwijst Intergamma naar de Mobiliteitsregeling die is opgenomen in de Personeelsgids. [REDACTED] heeft aangevoerd dat het aanvankelijk overeengekomen arbeidsreglement niet in het geding is gebracht en heeft daarom betwist dat de hiervoor onder 5. geciteerde mobiliteitsregeling al vanaf de aanvang van het dienstverband tussen partijen geldt.
17. De kantonrechter stelt voorop dat [REDACTED] bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst akkoord is gegaan met de toepasselijkheid van het arbeidsreglement. Dat arbeidsreglement, dat later Personeelsgids is gaan heten, is daarmee onderdeel van de overeenkomst tussen partijen.

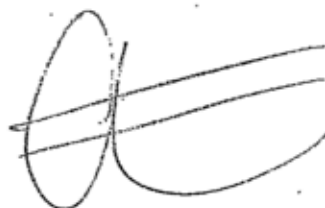
18. Vast staat dat in de Personeelsgids in elk geval sinds april 2017 de Mobiliteitsregeling is opgenomen zoals hiervoor onder 5. geciteerd. De Personeelsgids is in de daaraan voorafgaande jaren op onderdelen gewijzigd, maar volgens Intergamma niet op het punt dat hier in geschil is. Een concrete aanwijzing dat het arbeidsreglement of de Personeelsgids (op voor partijen in deze procedure relevante punten) eerder een andere inhoud had ontbreekt. [REDACTED] heeft in 2016 bovendien nog schriftelijk bevestigd bekend te zijn met de inhoud van de Mobiliteitsregeling. De kantonrechter gaat er dan ook vanuit dat een bodemrechter tot de conclusie komt dat de hiervoor onder 5. geciteerde Mobiliteitsregeling onderdeel is van de afspraken tussen partijen.
19. Opmerking verdient nog dat Intergamma recent, na de tussen partijen ontstane discussie, expliciet in de Personeelsgids heeft laten opnemen dat de werknemer, in het geval hij de auto vanwege langer dan zes maanden durende ziekte moet inleveren, geen recht heeft op enige vergoeding in verband met het gemis van privégebruik van de leaseauto. De strekking van de bepalingen in de Personeelsgids is daarmee evenwel niet gewijzigd.
20. Ook vóór de recente wijziging van de Personeelsgids was immers in de Personeelsgids vastgelegd dat deelname in de mobiliteitsregeling na zes maanden ziekte eindigt. Een en ander impliceert dat niet alleen het feitelijke gebruik van de leaseauto eindigt na zes maanden ziekte, maar dat daarmee (ook) een einde komt aan het recht op de (al dan niet aan een leaseauto te besteden) bijdrage in mobiliteitskosten en aan het recht de leaseauto voor privédoeleinden te gebruiken. Oftewel: via de bepalingen in de Personeelsgids zijn partijen overeengekomen dat aan [REDACTED] alleen het (al dan niet in geld uitgedrukte) voordeel van het privégebruik van de auto toekomt, zolang zijn ziekte nog geen 6 maanden heeft geduurd. Op grond van de tussen partijen gemaakte afspraken is Intergamma dan ook sinds 4 oktober 2018 niet meer gehouden aan [REDACTED] het voordeel te verstrekken van het privégebruik van de auto.
21. De kantonrechter begrijpt uit de stellingen van [REDACTED] dat hij van mening is dat een dergelijke afspraak, waarbij het recht op (het voordeel van) het privégebruik van de leaseauto wordt beperkt bij ziekte, in strijd is met artikel 7:629 BW. In dat artikel is immers dwingendrechtelijk vastgelegd dat (70% van) het loon bij ziekte moet worden doorbetaald.
22. De kantonrechter is van oordeel dat het begrip "loon" als bedoeld in de artikelen 7:627 en 7:629 BW uitsluitend ziet op het periodiek verschuldigde geldloon en niet op de in artikel 7:617 BW bedoelde andere loonvormen dan geldloon zoals het privégebruik van de leaseauto. De afspraak dat het recht op het gebruik van de leaseauto eindigt na 6 maanden ziekte is daarom niet in strijd met het bepaalde in artikel 7:629 BW.
23. Gelet op het voorgaande acht de kantonrechter het niet aannemelijk dat de bodemrechter een vordering van [REDACTED] tot compensatie van het verlies van het privégebruik van de leaseauto zal toewijzen. De gevraagde voorlopige voorziening wordt daarom afgewezen.
24. Omdat [REDACTED] in het ongelijk wordt gesteld, wordt hij veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van Intergamma.

**Beslissing**

De kantonrechter:

- wijst de gevraagde voorlopige voorzieningen af;
- veroordeelt ████████ in de kosten van de procedure, tot op deze uitspraak aan de zijde van Intergamma vastgesteld op € 480,- als het aan de gemachtigde van Intergamma toekomende salaris.

Dit vonnis is gewezen door kantonrechter mr. A. Emmens en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 juni 2019.



Voor gosse  
Afgegeven aan en ten verzoeken van  
eiser(s), eiseres(sen) / gedaagde(n)  
De griffier van de rechtbank Den Haag,  
Kanton Den Haag