

**VERZOEKER**

# beschikking

In naam van de Koning

## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 8036603 EA VERZ 19-665

beschikking van: 29 november 2019

func.: [REDACTED]

### beschikking van de kantonrechter

In z a k e

#### **Stichting VUmc**

gevestigd te Amsterdam

verzoekster

nader te noemen: VUmc

gemachtigde: mr. M.H. Stekelenburg

t e g e n

[REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

verweerder

nader te noemen [REDACTED]

niet verschenen

### VERLOOP VAN DE PROCEDURE

VUmc heeft op 9 september 2019 een verzoek met producties ingediend dat strekt tot ontbinding van de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst. [REDACTED] heeft geen verweerschrift ingediend. [REDACTED] is door de griffier per gewone post voor de mondelinge behandeling van 22 oktober 2019 om 15:00 uur opgeroepen aan het door VUmc opgegeven adres. VUmc heeft [REDACTED] tevens bij openbaar exploit en bij exploit aan zijn GBA-adres opgeroepen te verschijnen tegen de zitting van 22 oktober 2019 om 15:00 uur. VUmc heeft de door haar ingeschakelde gerechtsdeurwaarder betekende exploit overgelegd. De gerechtsdeurwaarder heeft bij de exploit het verzoekschrift en de producties mee betekend.

Het verzoek is behandeld ter zitting van 22 oktober 2019. VUmc is verschenen bij [REDACTED] en haar gemachtigde. [REDACTED] is niet verschenen. Vervolgens is de zaak aangehouden om [REDACTED] per aangetekende post op te roepen aan het door VUmc opgegeven adres.

De zitting is op 8 november 2019 voortgezet. [REDACTED] is wederom niet verschenen. De datum voor beschikking is bepaald op heden.

Op 12 november 2019 is de aangetekende oproep door de rechtbank retour ontvangen omdat [REDACTED] deze niet (tijdig) heeft afgehaald van het postkantoor.

## GRONDEN VAN DE BESLISSING

### Verzoek en verweer

1. VUmc verzoekt de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] te ontbinden, primair op grond van artikel 7:686 BW en subsidiair op grond van artikel 7:671b lid 1 onderdeel a jo. 669 lid 3, onderdeel e.
2. VUmc stelt dat [REDACTED], thans [REDACTED] jaar oud, sinds [REDACTED] in dienst is bij VUmc, laatstelijk als medewerker beddenverzorging. Het salaris bedraagt € [REDACTED] bruto per maand, exclusief emolumenten.
3. VUmc stelt – kort gezegd – dat sprake is van een ernstige tekortkoming in de nakoming van de arbeidsovereenkomst, althans dat sprake is van ernstig verwijtbaar handelen van [REDACTED]. [REDACTED] komt de kernverplichting van zijn arbeidsovereenkomst, het verrichten van arbeid, gedurende langere tijd niet na, ondanks dat hij hiertoe vele malen in de gelegenheid is gesteld door VUmc. [REDACTED] heeft na zijn vakantie in juni 2019 niks meer van zich laten horen, niet gereageerd op berichten en telefoonoproepen van VUmc en op geen enkele manier zijn afwezigheid verklaard.
4. VUmc stelt dat herplaatsing van [REDACTED] niet in de rede ligt, nu sprake is van een ernstige tekortkoming c.q. verwijtbaar handelen.
5. [REDACTED] is niet verschenen en heeft geen verweer gevoerd.

### Beoordeling

6. [REDACTED] is bij aangetekende brief opgeroepen te verschijnen op de voortzetting van de mondelinge behandeling. De aangetekende brief is door de rechtbank retour ontvangen, omdat [REDACTED] deze niet heeft opgehaald op het postkantoor. Naar vaste rechtspraak komt het niet afhalen van aangetekende post, ten gevolge waarvan de oproep [REDACTED] niet heeft bereikt, in beginsel voor zijn rekening en risico.
7. Artikel 7:686 BW vermeldt dat de bepalingen van afdeling 9, titel 10, boek 7 BW voor geen van beide partijen de mogelijkheid uitsluiten om ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst en van schadevergoeding te vorderen.
8. [REDACTED] heeft de gestelde feiten en omstandigheden, die volgens VUmc moeten leiden tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst, onweersproken gelaten. De kantonrechter zal daarom uitgaan van de juistheid van de gestelde feiten en omstandigheden. Gezien deze feiten en omstandigheden wordt geoordeeld dat het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst op grond van artikel 7:686 BW toewijsbaar is.
9. De ontbinding zal zoals verzocht op de kortst mogelijke termijn worden toegewezen en wel met ingang van 1 december 2019.

10. Nu op verzoek van VUmc de arbeidsovereenkomst zal worden ontbonden en geen vergoeding wordt toegekend, hoeft geen termijn te worden bepaald waarin VUmc het verzoek kan intrekken.
11. [REDACTED] wordt in de proceskosten veroordeeld.

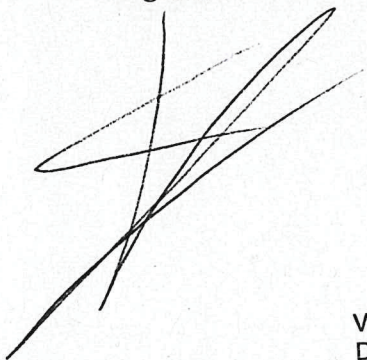
### BESLISSING

De kantonrechter:

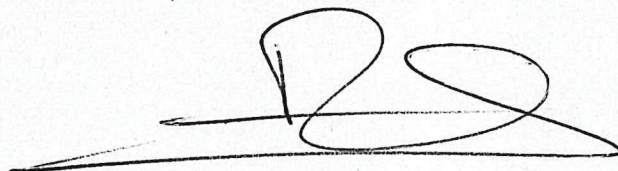
- I. ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 december 2019;
- II. bepaalt dat sprake is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van [REDACTED] en dat geen recht bestaat op een transitievergoeding, of een gedeelte daarvan;
- III. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, tot op heden begroot op € 601,00, bestaande uit € 480,00 aan salaris voor de gemachtigde en € 121,00 griffierecht;
- IV. veroordeelt [REDACTED] in de na deze beschikking ontstane kosten, begroot op € 60,00 aan salaris gemachtigde, te verhogen met een bedrag van € 68,00 en de exploitkosten van betekening van de beschikking, een en ander voor zover van toepassing inclusief btw, onder de voorwaarde dat [REDACTED] niet binnen veertien dagen na aanschrijving volledig aan deze beschikking heeft voldaan en betekening van deze beschikking pas na veertien dagen na aanschrijving heeft plaatsgevonden;
- V. verklaart de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;
- VI. wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. F.J. Lourens, kantonrechter en in het openbaar uitgesproken op 29 november 2019 in aanwezigheid van de griffier.

De griffier



De kantonrechter



Voor grosse conform  
De griffier van de Rechtbank Amsterdam

