

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummers: 8296085 EA VERZ 20-65

8295980 EA VERZ 20-61

beschikking van: 1 april 2020

func.: 8622

beschikking van de kantonrechter

I n z a k e

████████████████████
wonende te Amsterdam

nader te noemen: ██████████

gemachtigde: mr. M.H. Stekelenburg

t e g e n

de besloten vennootschap Lassus Facilitair B.V.

gevestigd te Amsterdam

nader te noemen: Lassus

gemachtigde: mr. J. Rosendahl

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Zowel ██████████ als Lassus heeft op 30 januari 2020 een verzoekschrift ingediend. Beide partijen hebben verweer gevoerd tegen het door de ander ingediende verzoek en stukken in het geding gebracht.

De verzoeken zijn gezamenlijk behandeld ter terechtzitting van 11 maart 2020. ██████████ is verschenen met haar gemachtigde en diens collega, mevrouw mr. N. Kind. Namens Lassus zijn verschenen mevrouw ██████████, mevrouw ██████████ en de heer ██████████, vergezeld door de gemachtigde. Voorafgaand aan de zitting hebben beide partijen nog nadere stukken in het geding gebracht.

Beide partijen hebben een toelichting verstrekt en vragen van de kantonrechter beantwoord. De gemachtigden hebben pleitaantekeningen overgelegd. De griffier heeft aantekeningen gemaakt, die in het dossier zijn opgenomen.

Tot slot is in alle verzoeken gezamenlijk beschikking bepaald op een termijn van drie weken, met dien verstande dat ██████████ ter zitting te kennen heeft gegeven enkel om een voorlopige voorziening te verzoeken voor het geval op voornoemde termijn niet bij eindbeslissing op de overige verzoeken wordt beslist.

BEOORDELING VAN DE VERZOEKEN

Feiten en omstandigheden

1. Als gesteld en onvoldoende weersproken staat vast:
 - 1.1. [REDACTED], nu [REDACTED] oud, is sinds 1 oktober 2016 in dienst van Lassus in de functie van parodontoloog.
 - 1.2. [REDACTED] heeft de [REDACTED] nationaliteit en zij genoot haar opleiding buiten Nederland. Zij beschikt nog niet over een BIG-registratie en mag daarom alleen werken in opdracht en onder toezicht van een geregistreerde tandarts.
 - 1.3. Op 27 september 2018 voerde [REDACTED] een operatie aan het tandvlees uit bij een patiënt, de heer [REDACTED] (verder: [REDACTED]). Daarbij werd zij bijgestaan door de heer [REDACTED] (verder: [REDACTED]), een [REDACTED] parodontoloog.
 - 1.4. Voor deze behandeling is aan [REDACTED] een factuur verstuurd op 28 oktober 2018. Deze factuur is na een kleine aanpassing opnieuw verstuurd op 8 november 2018. De factuur vermeldt diverse posten die zien op tandvleescorrectie en tandvleestransplantaat. De factuur vermeldt tevens de posten "materiaalkosten proefopstelling" en "proefopstelling". Die posten zien op de werkzaamheden van [REDACTED], die op verzoek van Lassus via een Spaans laboratorium in rekening werden gebracht. [REDACTED] heeft met dat laboratorium geen band. Het totaalbedrag van de factuur is € 2.899,35. Van dit bedrag is niets door de verzekeraar van [REDACTED] vergoed.
 - 1.5. Op 4 februari 2019 beklagde de moeder van [REDACTED] zich bij Lassus over voornoemde factuur.
 - 1.6. Op 27 februari 2019 ontving [REDACTED] een whatsapp-bericht van [REDACTED], praktijkmanager bij Lassus. Daarin staat:
Tomorrow we can have lunch together and also talk about the invoice from [REDACTED] I got some information that we can try with implantology codes
[REDACTED] is een bekende van [REDACTED]
 - 1.7. [REDACTED] heeft vervolgens de factuur van 8 november 2018 gecrediteerd en twee nieuwe facturen laten opmaken. Deze zijn gedateerd op 5 en 14 april 2019. Die nieuwe facturen vermelden onder meer "onderzoek implantologie" en "kaakverbreding". Dat zijn behandelingen die niet hebben plaatsgevonden bij [REDACTED]. In de agenda zijn ook twee fictieve behandeldata ingevoerd, waarvan één door [REDACTED] zelf, die corresponderen met de verzonden facturen. Eén van deze facturen omvat een bedrag van € 800,00 aan "Materiaalkosten Proefopstelling".
 - 1.8. De nieuwe facturen zijn door [REDACTED] voldaan. [REDACTED] heeft aan [REDACTED] een contant bedrag betaald als dank voor het aanpassen van de factuur.
 - 1.9. Vanaf 30 augustus 2019 heeft [REDACTED] een aantal malen haar bezorgdheid uitgesproken over de randvoorwaarden voor het goed uitvoeren van haar werk. Op 28 oktober 2019 vond een gesprek plaats tussen [REDACTED] en Lassus over haar functioneren. Op 7 november 2019 vond een vervolggesprek plaats.
 - 1.10. Op 8 november 2019 werd de factuur aan [REDACTED] van 8 november 2018 door Lassus heropend.
 - 1.11. Op 15 november 2019 tekende de moeder van [REDACTED] een aan Lassus gerichte verklaring, waarin onder meer staat dat zij in maart 2019 € 800,00 contant heeft ontvangen van [REDACTED].
 - 1.12. Op 19, 21 en 27 november 2019 vonden gesprekken plaats met [REDACTED].

- 1.13. Op 28 november 2019 bood Lassus aan [REDACTED] een beëindigingsregeling aan. Deze weigerde zij op 29 november 2019.
- 1.14. Op 30 november 2019 werd [REDACTED] op staande voet ontslagen. In de ontslagbrief volgt na een relaas van ruim vijf pagina's de volgende conclusie: *De hiervoor genoemde omstandigheden, waaronder uitdrukkelijk het niet opstellen van een offerte voor een dergelijk grote behandeling, het opstellen van facturen voor behandelingen die niet hebben plaatsgevonden en die achteraf in jouw agenda zijn gezet, het aannemen van contante gelden zonder die af te dragen aan Lassus en getuigen proberen te overtuigen hun verklaren aan te passen of in te trekken, zijn voor Lassus volstrekt ontoelaatbaar en zijn in strijd met de wet en/of binnen Lassus geldende voorschriften. (...) Door jouw handelwijze heb je het vertrouwen van Lassus op ernstige wijze beschaamd en ben je het vertrouwen van Lassus onwaardig geworden. Bovendien heb je over het vorenstaande feitencomplex tijdens de gesprekken herhaaldelijk gelogen en onvoldoende openheid van zaken gegeven. Ook dit nemen we jou kwalijk. Volgens Lassus kwalificeren deze omstandigheden, zowel ieder voor zich als in samenhang beschouwd, als redenen voor een ontslag op staande voet.*

Verzoeken

2. In deze procedures liggen meerdere verzoeken ter beoordeling voor.
3. [REDACTED] verzoekt primair de vernietiging van de opzegging, met wedertewerkstelling op straffe van een dwangsom en loondoorbetaling, dit vanaf de datum van opzegging tot aan het rechtsgeldig einde van de arbeidsovereenkomst, te vermeerderen met de wettelijke verhoging van 50% en de wettelijke rente. [REDACTED] verzoekt ook betaling van het loon over november 2019 en juridische kosten. Van alle loonbetalingen moet een specificatie worden verstrekt, op straffe van een dwangsom. Tenslotte moet Lassus in de proceskosten worden veroordeeld, aldus [REDACTED].
4. [REDACTED] verzoekt subsidiair een billijke vergoeding en een transitievergoeding, alsmede een vergoeding wegens onregelmatige opzegging.
5. Aan de verzoeken legt [REDACTED] kort gezegd ten grondslag dat de aan de dringende reden ten grondslag gelegde feiten niet zijn komen vast te staan. Ook kunnen deze geen ontslag op staande voet rechtvaardigen. Tenslotte is het ontslag niet onverwijld gegeven, zodat het ook om die reden niet in stand kan blijven.
6. Lassus voert aan dat wel degelijk een geldig ontslag op staande voet heeft plaats gevonden. Zij vindt dan ook dat de verzoeken van [REDACTED] moeten worden afgewezen en dat [REDACTED] een vergoeding moet betalen vanwege het geven van een dringende reden. Voor het geval de arbeidsovereenkomst niet is geëindigd vraagt zij alsnog ontbinding vanwege verwijtbaar handelen, een verstoorde arbeidsrelatie of een combinatie van die twee. Daarbij moet geen vergoeding worden toegekend, omdat [REDACTED] ernstig verwijtbaar gehandeld heeft.

Beoordeling

Vernietiging van het ontslag op staande voet

7. Het ontslag op staande voet kan niet in stand blijven. Het volgende is daarvoor de reden.

8. Allereerst mocht [REDACTED] de ontslagbrief zo begrijpen, dat de daarin uitdrukkelijk genoemde redenen (zoals hiervoor onder 1.14 geciteerd) aan het ontslag ten grondslag zijn gelegd. De brief bevat los daarvan zoveel informatie van verschillende aard, dat zonder uitdrukkelijke vermelding niet duidelijk was dat zich daartussen nog andere verwijten bevonden die aan het ontslag ten grondslag werden gelegd. Alleen de uitdrukkelijk genoemde redenen zullen hierna dan ook worden besproken.
9. [REDACTED] erkent dat zij voorafgaand aan de behandeling van [REDACTED] geen offerte heeft opgesteld. Dat is onvoldoende ernstig om een dringende reden op te leveren. Het was bovendien aan Lassus – als werkgever en als BIG-toezichthoudend tandarts – [REDACTED] te begeleiden bij haar werkzaamheden en dus ook op het offertetraject toezicht te houden en zo nodig aanwijzingen te geven. Het enkel toesturen van protocollen met de opdracht die te lezen is onvoldoende om aan deze verplichtingen te voldoen.
10. [REDACTED] heeft ter zitting ook erkend dat zij facturen heeft opgemaakt met behandelcodes voor niet uitgevoerde behandelingen. Ook zijn daarmee corresponderende fictieve afspraken in de agenda gezet. Deze handelingen staan echter niet op zichzelf. Nadat [REDACTED] zich over de factuur had beklaagd heeft nota bene de praktijkmanager van Lassus met zoveel woorden het wijzigen van behandelcodes ter sprake gebracht. Van deze praktijkmanager kan mogelijk nog gezegd worden dat zij op eigen houtje handelde, omdat zij een bekende is van [REDACTED]. Maar als dat al zo is, dan nog staat dit gedrag niet op zichzelf, nu (de statutair bestuurder van) Lassus de werkzaamheden van [REDACTED] liet factureren via een laboratorium waar deze [REDACTED] geen enkele relatie mee had. Dat impliceert dat dit factureren niet overeenkwam met werkelijk (in die relatie) verleende diensten. Bovendien assisteerde [REDACTED] bij het uitvoeren van de operatie, wat zich niet verdraagt met het enkel in rekening brengen van voorbereidingskosten. De vraag is vervolgens wat hier de consequentie van is. Voorop staat dat [REDACTED] als behandelend tandarts een eigen verantwoordelijkheid heeft. Zij heeft zelf ter zitting ook onderkend dat zij het nooit zo had moeten aanpakken. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een dringende reden moet het handelen van [REDACTED] worden beoordeeld in de verhouding tot haar werkgever. Nu diezelfde werkgever het ook niet (altijd) zo nauw nam met de administratieve verwerking van behandelingen, acht de kantonrechter de gedragingen van [REDACTED] onvoldoende voor een ontslag op staande voet.
11. Het kan [REDACTED] ook worden verweten dat zij een betaling van € 70,00 heeft aangenomen voor het aanpassen van de factuur, maar dit hangt zozeer samen met de andere handelingen dat dit er niet toe leidt dat alsnog van een dringende reden sprake is.
12. Dan resteren de schriftelijke verklaringen van de moeder van [REDACTED]. Volgens haar heeft [REDACTED] € 800,00 contant aangenomen en pogingen gedaan haar te bewegen haar verklaring in te trekken, desnoods tegen betaling van € 3.000,00. Deze verklaringen zijn echter zodanig inconsistent en tegenstrijdig, dat deze de daarop gebaseerde stellingen onvoldoende onderbouwen. Om te beginnen staat vast dat de moeder van [REDACTED] de aangepaste facturen volledig aan Lassus heeft voldaan. Op dat moment was de aanvankelijke factuur al gecrediteerd en stond dus geen bedrag meer open. Het is dan onlogisch en zeer onwaarschijnlijk dat zij daarnaast een bedrag van € 800,00 contant heeft voldaan. Even ongeloofwaardig is dat zij niet wist dat de oorspronkelijke factuur was gecrediteerd, nu zij zelf daarover het gesprek met [REDACTED] was aangegaan, met als resultaat de creditering en de nieuwe facturen. Dat

_____ heeft geprobeerd de verklaring over de betaling van € 800,00 van tafel te krijgen kan haar in het licht van het vorengaande niet zodanig worden verweten dat alsnog van een dringende reden sprake is.

13. Het gegeven ontslag op staande voet zal derhalve worden vernietigd wegens het ontbreken van een dringende reden en het verzoek van _____ om Lassus te veroordelen het loon door te betalen wordt toegewezen. Dat loon bedraagt € 6.911,36 bruto per maand, conform de onderbouwde stellingen van Lassus op dit punt. _____ heeft het door haar gestelde loon onvoldoende toegelicht. De wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW en de wettelijke rente, zullen als op de wet gegrond eveneens worden toegewezen, met dien verstande dat de wettelijke verhoging zal worden gematigd tot de gebruikelijke 25%. Gelet op de vernietiging van het ontslag op staande voet zal de door Lassus gevorderde gefixeerde schadevergoeding worden afgewezen.

Ontbinding van de arbeidsovereenkomst

14. Van verwijtbaar handelen van _____ is wel sprake, nu zij uiteindelijk zelf degene is geweest die de facturen heeft aangepast en een beloning heeft aangenomen. Dat kan haar ook in de relatie tot Lassus worden verweten. Lassus heeft weliswaar een werkomgeving gecreëerd waar het handelen niet ongepast leek, maar directe betrokkenheid van Lassus bij deze concrete handelingen is niet gebleken, waarbij de kantonrechter veronderstelt dat de praktijkmanager heeft gehandeld vanuit haar relatie met _____
15. De arbeidsovereenkomst zal dan ook worden ontbonden. Gezien de context van het handelen van _____ acht de kantonrechter haar gedragingen echter niet ernstig verwijtbaar, zodat de verzoeken van Lassus die ernstige verwijtbaarheid tot uitgangspunt nemen worden afgewezen.
16. Nu de arbeidsovereenkomst op korte termijn alsnog eindigt, ziet de kantonrechter onvoldoende belang om de vordering tot wedertewerkstelling en de daarmee samenhangende vordering tot communiceren binnen Lassus toe te wijzen.

Verzoek ex artikel 223 Rv

17. Aangezien deze beschikking een eindbeschikking is, eindigt hiermee de procedure en bestaat geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 223 Rv. _____ heeft daarmee ter zitting ook al ingestemd.

Proceskosten

18. De kantonrechter ziet aanleiding om de proceskosten te compenseren. Voor een vergoeding van advocaatkosten buiten de proceskostenveroordeling is onvoldoende gesteld.

BESLISSING

De kantonrechter:

Op het verzoek van _____

- I. vernietigt de opzegging, door Lassus gedaan op 30 november 2019;
- II. veroordeelt Lassus tot betaling van het loon van € 6.911,36 bruto per maand vanaf 30 november 2019 tot aan de hierna te noemen ontbindingsdatum;
- III. veroordeelt Lassus om aan [REDACTED] te betalen de wettelijke verhoging van maximaal 25% over het te laat betaalde loon;
- IV. veroordeelt Lassus om aan [REDACTED] te betalen de wettelijke rente over het te laat betaalde loon;
- V. wijst het verzoek voor het overige af;

Op de verzoeken van Lassus:

- VI. ontbindt de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst met ingang van 1 juni 2020;
- VII. kent aan [REDACTED] een transitievergoeding toe van € 6.911,36 bruto en veroordeelt Lassus tot betaling daarvan;
- VIII. wijst de verzoeken voor het overige af;

In alle verzoeken:

- IX. compenseert de proceskosten in die zin dat elk der partijen de eigen kosten draagt.

Deze beschikking is gegeven door mr. C.W. Inden, kantonrechter en in het openbaar uitgesproken op 1 april 2020 in aanwezigheid van de griffier.