

In naam van de Koning

# beschikking

---

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zutphen

Zaakgegevens: 8688187 HA VERZ 20-43

Grosse aan: beide partijen

Verzonden d.d. - 9 OKT. 2020

**beschikking d.d. 9 oktober 2020 van de kantonrechter**

in de zaak van

de heer [REDACTED]  
wonende te [REDACTED],  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. A.J.C. van Gulp,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**Welgro B.V.**,  
gevestigd te Groenlo, gemeente Oost Gelre,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. J.J.J. Janse de Jonge.

Partijen worden hierna [REDACTED] en Welgro genoemd.

## 1. Het verloop van de procedure

Dit verloop blijkt uit:

- het verzoekschrift ex artikel 7:682 BW, ingekomen ter griffie op 4 augustus 2020;
- het verweerschrift ex artikel 7:682 BW;
- het aanvullend verzoekschrift van 4 september 2020, met bijlagen;
- de faxbrief van mr. Jansen de Jonge van 7 september 2020 met een bijlage;
- de aantekeningen van de griffier van de mondelinge behandeling ter zitting van 9 september 2020, waarbij door beide advocaten pleitnotities zijn overgelegd.

## 2. De vaststaande feiten

2.1 Welgro is van oorsprong een in 1960 door [REDACTED] opgericht familiebedrijf dat zich bezighoudt met het produceren van bulkwagens voor veevervoer. Vanaf 1990 tot medio 2019 heeft de zoon en opvolger [REDACTED] als bestuurder (algemeen directeur) en grootaandeelhouder leiding gegeven aan het bedrijf.

2.2 [REDACTED], geboren op [REDACTED], is vanaf 1 maart 1999 in dienst getreden bij Welgro in de functie van adjunct directeur. Voor die tijd heeft hij, als consultant/organisatieadviseur verbonden aan een andere werkgever, opdrachten uitgevoerd ten behoeve van Welgro. Het vaste salaris bedroeg laatstelijk € 14.944,85 bruto per maand te vermeerderen met 8% vakantietoeslag. Daarnaast ontving hij een vaste loyaliteitsbonus van € 2.379,40 bruto per maand. Tevens maakte hij aanspraak op een omzet- en winstafhankelijke bonus die de laatste drie boekjaren bruto € 95.498,01 (2017), € 114.843,31 (2018) respectievelijk € 95.572,81 (2019) bedroeg, gemiddeld € 8.497,62 bruto per maand. In totaal bedroeg de beloning aldus een bedrag van € 27.017,46 bruto per maand. Op de arbeidsovereenkomst is enkel op de secundaire arbeidsvoorwaarden de CAO voor Metaalbewerkingsbedrijven van toepassing, voor zover daar niet in de arbeidsovereenkomst is afgeweken.

2.3 Per 16 augustus 2019 zijn de aandelen van Welgro verkocht aan Rhein Invest. Zij heeft de heer [REDACTED] tot algemeen directeur benoemd.

2.4 Op 6 januari 2020 heeft Welgro aan [REDACTED] meegedeeld dat zij om organisatorische redenen de arbeidsovereenkomst met hem wenste te beëindigen. Onderhandelingen over een beëindigingsovereenkomst hebben niet tot overeenstemming geleid.

2.5 Op 14 april 2020 heeft Welgro bij het UWV een ontslaaanvraag ingediend op bedrijfseconomische gronden. Door de nieuw op te zetten structuur van de onderneming is er naast de algemeen directeur en andere taken van het managementteam geen plaats meer voor [REDACTED] in de positie van adjunct-directeur.

Op 5 juni 2020 heeft het UWV de ontslagvergunning verleend.

2.5 Bij brief van 10 juni 2020 heeft Welgro de arbeidsovereenkomst onregelmatig opgezegd tegen 11 juni 2020.

## 3. Het verzoek

3.1 [REDACTED] verzoekt, na wijziging van het verzoek, dat de kantonrechter bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren beschikking:

I. primair: aan hem ten laste van Welgro zal toekennen een billijke vergoeding ten bedrage van € 2.447.736,00 bruto, althans een zodanig bedrag als door de kantonrechter in goede justitie te bepalen, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 14 dagen na de door de kantonrechter in deze te wijzen beschikking tot de dag der algehele voldoening

althans subsidiair: Welgro zal veroordelen de dienstbetrekking met [REDACTED] te herstellen per 11 juni 2020, althans een zodanige datum als de kantonrechter in goede justitie zal vermenen te behoren en daarbij voorzieningen zal treffen omtrent de rechtsgevolgen van de beëindiging van de dienstbetrekking, die zodanig zijn dat de financiële gevolgen voor Van

van de alsdan tijdelijke onderbreking van de arbeidsovereenkomst zo veel mogelijk door Welgro dienen te worden gecompenseerd;

II. Welgro zal veroordelen om aan te betalen een bedrag groot € 22.379,90 bruto, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 11 juli 2020 tot de dag der algehele voldoening, betreffende de door opgebouwde doch niet genoten vakantie-uren;

III. Welgro zal veroordelen om aan te betalen het restant van de transitievergoeding ten bedrage van € 3.480,24 bruto, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 11 juli 2020 tot de dag der algehele voldoening;

IV. Welgro zal veroordelen om aan te betalen het restant van de gefixeerde schadevergoeding ten bedrage van € 109,83 bruto, althans een zodanig bedrag als door de kantonrechter in goede justitie te bepalen te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 11 juni 2020 tot de dag der algehele voldoening;

V. voor recht zal verklaren dat Welgro aan uiterlijk op 1 juli 2021, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen datum, dient te voldoen (een bedrag gelijk aan) 10/12<sup>e</sup> deel van de jaarlijkse omzet- en winstafhankelijke bonus over het jaar 2020, conform de afspraken daarover in de arbeidsovereenkomst d.d. 17 november 2006, een brief van Welgro d.d. 2 april 2008 en een aanvullende overeenkomst d.d. juni 2009;

VI. Welgro zal veroordelen in de proceskosten en de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf 14 dagen na de door de kantonrechter in deze te wijzen beschikking tot de dag der algehele voldoening;

een en ander met bepaling dat de te betalen bedragen als bedoeld onder I., (primair), II., III., IV. en VI. dienen te worden voldaan binnen 10 dagen na dagtekening van de in deze te wijzen beschikking.

3.2 legt aan zijn verzoek, tegen de achtergrond van de vaststaande feiten, onder meer de volgende stellingen ten grondslag.

heeft Welgro mede gemaakt tot de onderneming die zij momenteel is. Ook heeft hij een grote bijdrage geleverd aan het due diligence onderzoek dat aan de overname van Welgro voorafging. Voor de overname heeft met de heer besproken dat op het moment dat zijn positie na de overname in het gedrang zou komen een financieel zachte landing wenste. De kopende partij heeft de heer als algemeen directeur benoemd. Op maandag 6 januari 2020 is volledig overrompeld door de mededeling dat de arbeidsovereenkomst met hem zou worden beëindigd. Die wens had niets te maken met het functioneren van dat al jaren uitstekend was geweest maar met de door Welgro gewenste structuurwijzigingen, die zij voor ogen had. In de daarop volgende onderhandelingen om tot een vaststellingsovereenkomst te komen is zwaar onder druk gezet. Daarop is de UWV-procedure gevolgd. Ten onrechte heeft het UWV in de beslissing op de aanvraag vastgesteld dat er sprake was van een bedrijfseconomische noodzaak voor de beëindiging van het dienstverband met. Het UWV is niet (voldoende) ingegaan op de gedetailleerde argumenten van. In het kader van herplaatsing is door Welgro niets gedaan. Dit betekent dat er vervolgens is opgezegd in strijd met artikel 7:669 lid 1 en/of lid 3 onder a. BW. Primair dient Welgro op grond van artikel 7:682 lid 1 onder b. te worden veroordeeld tot betaling van een billijke vergoeding. Dat is in dit geval mogelijk nu herstel van de arbeidsovereenkomst in redelijkheid niet mogelijk is

vanwege ernstig verwijtbare gedragingen van de werkgever. Mocht aan een billijke vergoeding niet worden toegekomen dan verzoekt [REDACTED] Welgro te veroordelen tot herstel van de arbeidsovereenkomst.

Welgro dient nog een bedrag aan [REDACTED] te betalen wegens vergoeding voor opgebouwde doch niet genoten vakantiedagen.

[REDACTED] heeft aan transitievergoeding een bedrag van € 3.480,24 bruto te weinig aan hem betaald.

De gefixeerde schadevergoeding is betaald maar daarbij is een bedrag van € 109,83 bruto te weinig berekend.

[REDACTED] heeft recht op 10/12<sup>e</sup> van de winstafhankelijke bonus over 2020, gerekend over de periode tot 1 november 2020, zijnde de datum waarop de arbeidsovereenkomst bij een regelmatige opzegging had behoren te eindigen.

#### 4. Het verweer

Welgro heeft verzocht dat de kantonrechter [REDACTED] in zijn verzoeken niet ontvankelijk zal verklaren, dan wel deze zal afwijzen, met veroordeling van [REDACTED] in de proceskosten.

Het verweer van Welgro zal, voor zover van belang, hierna worden weergegeven.

#### 5. De bebordeling

5.1 [REDACTED] heeft het verzoek tijdig binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingediend, zodat hij in zoverre ontvankelijk is in zijn verzoek.

##### *Herstel dienstbetrekking, billijke vergoeding*

5.2 De stelling dat ten onrechte een advies van de Ondernemingsraad ontbreekt is in het verweerschrift weersproken. [REDACTED] heeft daar niet meer op gereageerd, zodat de kantonrechter constateert dat de stelling is weerlegd en hij het ervoor houdt dat het ontbreken van een advies van de Ondernemingsraad niet aan de beëindiging van de arbeidsovereenkomst in de weg stond.

5.3 [REDACTED] heeft aangevoerd dat het UWV ten onrechte heeft geoordeeld dat de arbeidsplaats van [REDACTED] is vervallen op basis van bedrijfseconomische noodzaak. Welgro heeft die stelling bestreden.

De wettelijke grond luidt dat onder een redelijke grond voor opzegging wordt verstaan, voor zover van belang:

*“(...) het, over een toekomstige periode van 26 weken bezien, noodzakelijkerwijs vervallen van arbeidsplaatsen als gevolg van het wegens bedrijfseconomische maatregelen treffen van maatregelen voor een doelmatige bedrijfsvoering.”* (artikel 7:669 onder a BW).

Na uitvoerig debat heeft het UWV beslist dat daarvan in dit geval sprake is. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft het UWV in een uitgebreide motivering er blijk van gegeven dat zij de wederzijdse argumenten heeft onderkend en afgewogen tegen de achtergrond van de genoemde wettelijke toets. De wetgever heeft met deze toets mede bedoeld dat de werkgever ruimte heeft om dergelijke beslissingen te kunnen nemen vanuit de voor de markteconomie wezenlijke gedachte dat de werkgever zijn onderneming zo moet kunnen inrichten dat het voortbestaan daarvan op langere termijn verzekerd is. Dat brengt mee dat bij de toetsing van dergelijke beslissingen van de onderneming een zekere mate van terughoudendheid past.



5.4 In de UWV procedure en de daaruit voortgekomen beslissing is aan de orde geweest dat er sprake was van een organisatorische noodzaak die voortkwam uit een nieuw opgezette bedrijfsstructuur. Die paste in de visie van de nieuwe (groot-)aandeelhouder beter bij de onderneming en de plannen voor de toekomst van die nieuwe aandeelhouder. De nieuwe structuur maakte samen met een aantal forse investeringen dat de onderneming beter in staat zou zijn het hoofd te bieden aan de toenemende concurrentie in een snel veranderende markt. Daarbij diende te worden gewerkt aan meer efficiency in het productieproces en de verdere organisatie die onder meer zou moeten leiden tot meer op de specifieke markten afgestemde producten en kortere levertijden. Deze visie is door Welgro ontwikkeld in een aantal door deskundigen vastgelegde bedrijfsplannen. Als gevolg van de structuurwijziging is de arbeidsplaats van adjunct-directeur komen te vervallen. De kantonrechter is al met al van oordeel dat zowel de werkgever als het UWV op goede gronden en in redelijkheid hebben kunnen komen tot de beslissing dat de arbeidsovereenkomst diende te eindigen op basis van de genoemde wettelijke basis, de a-grond. Er is eveneens terecht geoordeeld dat er geen sprake is geweest van zogenaamde verdringing door het overnemen van dezelfde werkzaamheden door een tijdelijke kracht of uitbesteding, waarbij de kantonrechter de motivering van het UWV onderschrijft. Er is immers sprake van een gewijzigde organisatiestructuur met een eenhoofdige directie en een Managementteam waarover de diverse deeltaken van de eerdere adjunct directeur zijn verdeeld. Ten slotte is er geen mogelijkheid tot herplaatsing omdat er geen met de functie van adjunct directeur uitwisselbare functies waren of zijn. Van de functies van algemeen directeur en die van manager Innovation en Finance (met een aanzienlijk lagere beloning) heeft [REDACTED] tegenover de gemotiveerde UWV beslissing en de betwisting door Welgro, niet aannemelijk gemaakt dat die inwisselbaar zouden zijn.

5.5 Op grond van de overgelegde stukken en al hetgeen hiervoor is overwogen komt de kantonrechter tot de slotsom dat de beslissing van het UWV tot het verlenen van de ontslagvergunning op zorgvuldige wijze is tot stand gekomen, goed onderbouwd en gemotiveerd is en ook tot een redelijke uitkomst is gekomen, waarbij rekening is gehouden met de argumenten en belangen van [REDACTED]. Welgro mocht daarmee de arbeidsovereenkomst opzeggen.

Dat zij vervolgens de arbeidsovereenkomst zonder inachtneming van de opzegtermijn heeft gedaan maakt haar schadeplichtig en zij heeft niet bestreden daarmee de gefixeerde schadevergoeding verschuldigd te zijn en die heeft zij ook voldaan. Daarnaast heeft Welgro de veel te korte opzegtermijn ook gemotiveerd in de opzeggingsbrief en ook in deze procedure. Het is redelijk en begrijpelijk dat [REDACTED] een andere wijze van beëindiging en afscheid had gewenst maar gelet op de sinds januari 2020 bestaande discussie tussen partijen is het niet (ernstig) verwijtbaar en het heeft ook niet mede geleid tot de beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Dit laatste geldt ook voor de verdere verwijten die [REDACTED] Welgro maakt, zoals onder meer de gestelde plotselinge mededeling omtrent de voorgenomen beëindiging van de arbeidsovereenkomst, gedragingen in de onderhandelingen over een vaststellingsovereenkomst en ten aanzien van het volgens hem niet nakomen van de door hem gestelde en door Welgro betwiste belofte van een 'zekerheidsstelling.'

5.6 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat er geen grondslag is voor een herstel van de dienstbetrekking en evenmin van een billijke vergoeding. Het verzoek onder I. primair en subsidiair zal worden afgewezen.

### *Vakantie uren*

5.7 Het verzoek onder II. betreft de opgebouwde niet genoten vakantie uren. [REDACTED] stelt deze op in totaal 30,82 dagen maal € 90,76 per uur en zo komt hij op een bedrag van € 22.379,90 bruto (productie 14 bij verzoekschrift). Welgro heeft aangevoerd dat op dit punt geen CAO van toepassing is nu in de arbeidsovereenkomst daarvan is afgeweken. De kantonrechter overweegt daarover het volgende. [REDACTED] heeft recht op het in de arbeidsovereenkomst vastgelegde aantal van 25 vakantiedagen en 13 roostervrije dagen per jaar. Hij had nog onbetwist recht op 2,61 vakantiedagen over 2019. De opbouw van vakantiedagen over 2020 eindigt bij het einde van de arbeidsovereenkomst, 11 juni 2020. Op dat moment had [REDACTED] opgebouwd 11 vakantiedagen en 6 roostervrije dagen. Deze laatste dienen te worden vergoed omdat [REDACTED] geen gelegenheid meer heeft gehad om deze op te nemen. Ook de 4,67 seniorendagen dienen mee te tellen, omdat die nog niet van toepassing waren op het moment van het aangaan van de arbeidsovereenkomst.

Daarmee komt het totaal recht op opgebouwde verlofdagen op 24,28 (2,61+11+6+4,67). In mindering daarop komt een aantal van 8,13 verlofdagen.

Uit het voorgaande volgt dat een aantal van 16,15 dagen voor vergoeding in aanmerking komt en dat leidt bij 8 uur per dag en het genoemde uurloon tot een totaalbedrag van € 11.726,19 bruto. Dit bedrag zal worden toegewezen.

### *Transitievergoeding*

5.8 Welgro heeft in het verweerschrift verklaard dat zij ten aanzien van het ontbrekende deel van de transitievergoeding akkoord gaat met het verzochte bedrag en dat zij dat op korte termijn zal overmaken. Dit bedrag van € 3.480,24 bruto zal dan ook worden toegewezen. Mocht het bedrag inmiddels betaald zijn dan strekt dat uiteraard in mindering op de veroordeling.

### *Restant gefixeerde schadevergoeding*

5.9 Tegen het onder IV. genoemde bedrag van het restant van de gefixeerde schadevergoeding heeft Welgro geen verweer meer gevoerd, zodat dit bedrag van € 109,83 bruto zal worden toegewezen.

### *Omzet- en winstafhankelijke uitkering 2020*

5.10 [REDACTED] maakt aanspraak op de in de (aanvullende ) arbeidsovereenkomst overeengekomen bonus over het jaar 2020. Welgro heeft daartegen verweer gevoerd stellende dat op grond van artikel 8.10 van de Personeelsgids over een kalenderjaar uitsluitend aanspraak bestaat voor de werknemer die op 31 december van het jaar nog in dienst is.

Er is sprake van een individuele regeling, ouder dan de bepaling in de Personeelsgids, waarin de genoemde beperking niet is vastgelegd. Dat Welgro de bereidheid had de bonus ook pro rata over 2010 aan hem uit te keren volgt uit een e-mail van mevrouw [REDACTED] van 8 juli 2020. De aanspraak bestaat over de tijd dat [REDACTED] daadwerkelijk in dienst is geweest. Er is geen grondslag om de bonus ook toe te kennen over de periode daarna. Het is niet redelijk van [REDACTED] te verwachten dat hij afwacht tot 2021 of Welgro de bonus alsnog wil gaan uitkeren. Daarom wordt de verklaring voor recht toegewezen als hierna is vermeld.

5.11 De door partijen aangevoerde argumenten die in het voorgaande niet aan de orde zijn gekomen, behoeven geen bespreking, nu deze, in het licht van hetgeen is vastgesteld en overwogen, niet tot een andere beslissing kunnen leiden.

5.12 [REDACTED] zal worden veroordeeld in de proceskosten omdat hij overwegend in het ongelijk is gesteld.

De mede gevorderde nakosten zijn eveneens toewijsbaar en zullen worden begroot als hierna vermeld.

De veroordelingen zullen deels uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard, zoals hierna vermeld. De verklaring voor recht leent zich naar zijn aard niet voor uitvoerbaar verklaring bij voorraad.

Hetgeen meer of anders is verzocht zal worden afgewezen.

## 6. De beslissing

De kantonrechter:

6.1 veroordeelt Welgro om aan [REDACTED] te betalen een bedrag groot € 11.726,19 bruto, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 11 juli 2020 tot de dag der algehele voldoening, betreffende de door [REDACTED] opgebouwde doch niet genoten vakantie-uren;

6.2 veroordeelt Welgro om aan [REDACTED] te betalen het restant van de transitievergoeding ten bedrage van € 3.480,24 bruto, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 11 juli 2020 tot de dag der algehele voldoening;

6.3 veroordeelt Welgro om aan [REDACTED] te betalen het restant van de gefixeerde schadevergoeding ten bedrage van € 109,83 bruto, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 11 juni 2020 tot de dag der algehele voldoening;

6.4 verklaart voor recht dat Welgro aan [REDACTED] uiterlijk op 1 juli 2021, dient te voldoen (een bedrag gelijk aan) 44/100<sup>e</sup> deel van de jaarlijkse omzet- en winstafhankelijke bonus over het jaar 2020, conform de afspraken daarover in de arbeidsovereenkomst d.d. 17 november 2006, een brief van Welgro d.d. 2 april 2008 en een aanvullende overeenkomst d.d. juni 2009;

6.5 veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, tot aan deze beschikking aan de zijde van Welgro vastgesteld op:

salaris	€ 2.882,00	(2 punten maal tarief € 1.441,00)
---------	------------	-----------------------------------

6.6 veroordeelt [REDACTED] in de kosten die na deze beschikking ontstaan, begroot op € 120,00 als bijdrage in het salaris van de gemachtigde (niet met btw belast) en, indien betekening van de beschikking heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van betekening van de beschikking;

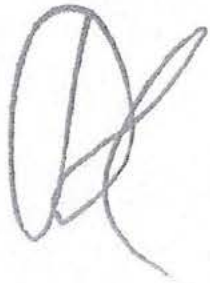
6.7 verklaart de veroordelingen onder 6.1, 6.2, 6.3, 6.5 en 6.6 uitvoerbaar bij voorraad;

6.8 wijst af hetgeen meer of anders is verzocht.



---

Deze beschikking is gegeven door mr. M.C.J. Heessels, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 9 oktober 2020 in aanwezigheid van de griffier.  
conc: mh



Voor eerste grosse

De griffier van de  
rechtbank Gelderland

