

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats Gouda

PF

Zaaknummer 8289833/ CV EXPL 20-270

VONNIS van de kantonrechter d.d. 12 november 2020 in de zaak:

████████████████████
wonende te Rotterdam,
eisende partij,
gemachtigde: mr. P. de Boer,

tegen

Centric Netherlands B.V.,
gevestigd te Gouda,
gedaagde partij,
gemachtigden: mrs. M.J.M.T. Keulaerds en L. 't Mannetje.

Partijen worden aangeduid als ██████████ en "Centric".

1. Procedure

De kantonrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- de dagvaarding d.d. 16 januari 2020;
- de conclusie van antwoord;
- de in het geding gebrachte producties.

Op 15 oktober 2020 heeft er een mondelinge behandeling plaatsgevonden waarvan de griffier aantekeningen heeft gemaakt. Nadien zijn de volgende stukken in het geding gebracht:

- de akte uitlating na comparitie zijdens Centric;
- de antwoordakte na comparitie zijdens ██████████

2. Feiten

De kantonrechter gaat uit van de volgende feiten.

2.1 ██████████ is op 1 maart 1997 bij (de rechtsvoorganger van) Centric in dienst getreden en laatstelijk werkzaam geweest in de functie van directeur met als titel Chief Commercial Officer tegen een salaris van € 23.090,91 bruto per maand exclusief 8% vakantiegeld en andere emolumenten. Voorts was ██████████ benoemd tot statutair bestuurder van Centric Holding B.V..

2.2 ██████████ is op 8 juli 2019 door Centric vrijgesteld van werkzaamheden dan wel op non-actief gesteld.

2.3 Op 10 september 2019 heeft ██████████ een verzoekschrift tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst ingediend bij de kantonrechter te Gouda. De mondelinge behandeling zou plaatsvinden op 17 oktober 2019.

2.4 In de aanloop naar de mondelinge behandeling hebben partijen onderhandeld over een minnelijke regeling.

2.5 Bij e-mail van 17 oktober 2019 heeft de toenmalige advocaat van Centric het navolgende geschreven aan de advocaat van ██████████

"Bij deze bevestig ik de zojuist besproken uitgangspunten voor een regeling:"

1. Einde dienstverband 1 januari 2020;
2. Bonus € 50.000,- bruto;
3. Vergoeding € 525.000,- bruto;
4. Kosten rechtsbijstand € 15.000,-;
5. Verval concurrentiebeding. Relatiebeding tot 1 juli 2020 voor 20 door Centric te benoemen relaties;
6. Nummerportatie akkoord;
7. Communicatieafspraken;
8. Ontslag bestuurder met volledige decharge;
9. Geen negatieve uitlatingen;
10. Vastlegging in vaststellingsovereenkomst;
11. Aanhouding zitting kantongerecht.

Gaarne verneem ik of op deze basis wilsovereenstemming is bereikt."

2.6 De advocaat van [REDACTED] heeft hierop op 17 oktober 2019 als volgt gereageerd: *"Hierbij de bevestiging dat de verwoording van afspraken akkoord is. Ik stuur u zsm de vso in concept. U zult mij zsm de voorgestelde lijst sturen."*

2.7 Op 17 oktober 2019 heeft de advocaat van [REDACTED] een concept vaststellingsovereenkomst (vso) aan de advocaat van Centric toegezonden.

2.8 Op 22 oktober 2019 heeft de advocaat van Centric een aangepaste concept vso teruggezonden en een concept dechargebesluit.

2.9 Naar aanleiding van de aangepaste vso heeft de advocaat van [REDACTED] meegedeeld dat op één punt na alle wijzigingen waren geaccepteerd en dat [REDACTED] ook akkoord was met het dechargebesluit. De aanpassing van artikel 4.2, waarin de vergoeding van juridische kosten was opgenomen en waar door Centric het woord bruto was toegevoegd aan het bedrag, was niet akkoord omdat dit niet was overeengekomen.

2.10 Partijen hebben vervolgens nader met elkaar over de juridische kosten gecorrespondeerd en na verloop van tijd hebben partijen een vergoeding voor juridische kosten van € 17.500,00 bruto afgesproken. De advocaat van [REDACTED] heeft de aldus aangepaste vso op 25 november 2019 aan de advocaat van Centric toegezonden.

2.11 De advocaat van [REDACTED] heeft daarna diverse malen om afwikkeling van de vso verzocht.

2.12 Bij e-mail van 12 december 2019 heeft de advocaat van Centric de vso en het dechargebesluit aan de advocaat van [REDACTED] toegezonden en verzocht om mee te delen of [REDACTED] zich daarmee kon verenigen. De advocaat van [REDACTED] heeft daarop gereageerd en meegedeeld dat als hij het goed zag het dezelfde documenten waren waarop reeds eerder akkoord was gegeven. Graag ontving hij zo spoedig mogelijk de door de cliënten van de advocaat van Centric ondertekende documenten.

2.13 Bij e-mail van 17 december 2019 heeft de advocaat van Centric het volgende bericht:

"Centric deelde mij mee dat zij aan de lijst met relaties behorende bij de vaststellingsovereenkomst KPN, KPN IT en Cegeka wenst toe te voegen. Graag verneem ik van u of dit akkoord is."

2.14 De advocaat van [REDACTED] heeft daarop onder meer laten weten dat de genoemde partijen met uitzondering van KPN geen relaties van Centric zijn en dat [REDACTED] tot 1 juli 2020 persoonlijk geen commerciële contacten zou onderhouden met KPN.

2.15 Ondanks herhaald verzoek heeft Centric niet een getekende vso en dechargebesluit aan [REDACTED] toegezonden. Op 30 december 2019 heeft de advocaat van [REDACTED] de door [REDACTED] ondertekende vso aan de advocaat van Centric toegezonden.

2.16 Bij beschikking van 3 maart 2020 heeft de kantonrechter te Gouda de arbeidsovereenkomst tussen partijen voor het geval deze tot die datum voortduurde

ontbonden. Aan [REDACTED] is bij die beschikking een transitievergoeding, billijke vergoeding, bonus, vakantiegeld en een vergoeding voor niet genoten vakantiedagen toegekend. Centric heeft de desbetreffende bedragen uitbetaald, maar heeft ook tegen de beschikking hoger beroep ingesteld.

3. Geschil

3.1 [REDACTED] vordert, zakelijk weergegeven en na wijziging van zijn eis tijdens de mondelinge behandeling, om Centric te veroordelen aan hem te betalen een bedrag van € 525,000 bruto (zijnde de beëindigingsvergoeding), € 50.000,00 bruto (zijnde de bonus over 2018) te vermeerderen met wettelijke verhoging en wettelijke rente, € 17.500,00 bruto (zijnde de vergoeding voor juridische kosten) te vermeerderen met wettelijke rente, het vakantiegeld zoals opgebouwd tot 1 januari 2020 te vermeerderen met wettelijke rente, € 43.695,08 bruto (vergoeding voor niet genoten vakantiedagen) te vermeerderen met wettelijke rente, alsmede Centric te veroordelen tot afgifte van loonstroken met betrekking tot de genoemde betalingen en tot betaling van de daadwerkelijke proceskosten.

3.2 [REDACTED] legt, kort samengevat, het volgende aan zijn vordering ten grondslag. [REDACTED] vordert nakoming van de tussen partijen geldende overeenkomst waarover op 17 oktober 2019 over de uitgangspunten en op 25 november 2019 over de volledige tekst van de overeenkomst overeenstemming is bereikt. Centric heeft [REDACTED] nodeloos, ondanks de duidelijke afspraken, gedwongen tot het instellen van een procedure en dient daarom de integrale proceskosten te vergoeden. Voor zover nodig beroept [REDACTED] zich op artikel 6:23 BW. Centric heeft zelf belet dat de vso door haar mede is ondertekend.

3.3 Centric heeft, kort samengevat, het volgende als verweer aangevoerd. De op 17 oktober 2019 afgesproken uitgangspunten leverden geen beëindigingsovereenkomst op, maar boden slechts een vertrekpunt voor de onderhandelingen. De uitgangspunten moesten nog uitgewerkt worden en er moest over diverse onderwerpen nog overeenstemming worden bereikt. Eerst na het ondertekenen van een vso door de partijen zou sprake zijn van een gesloten schriftelijke beëindigingsovereenkomst. Dat blijkt ook uit de diverse concepten die zijn toegezonden. Hoe fluïde die uitgangspunten waren blijkt onder meer uit de nadere discussie over de juridische kosten. Er is over geen enkel concept overeenstemming bereikt. Partijen hebben ook nog verder onderhandeld over de mate waarin het relatiebeding van kracht zou blijven. Hierover werd geen overeenstemming bereikt. Voor toewijzing van integrale proceskosten bestaat geen grond. Wettelijke verhoging is niet verschuldigd, omdat er geen sprake is van betaling van achterstallig loon maar nakoming van een vermeende beëindigingsovereenkomst. De door Centric betaalde bedragen op grond van de ontbindingsbeschikking dienen in mindering te worden gebracht op een eventuele veroordeling. Subsidiar beroept Centric zich op dwaling en roept zij de vernietigbaarheid van de pretense beëindigingsovereenkomst in. [REDACTED] heeft verzwegen dat hij per 1 januari 2020 bij Cegeka in dienst zou treden en hij wist dat dit voor Centric een essentieel gegeven was.

3.4 Op de stellingen van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

4. Beoordeling

4.1 De kantonrechter zal allereerst ingaan op de vraag of tussen partijen een (schriftelijke) overeenkomst tot stand is gekomen.

4.2 Tussen partijen staat niet ter discussie dat zij op 17 oktober 2019 per e-mail overeenstemming hebben bereikt over de in de e-mail van de advocaat van Centric genoemde punten. De vraag die partijen verdeeld houdt, is of dat voldoende is om de conclusie te trekken dat een beëindigingsovereenkomst tot stand is gekomen. De

kantonrechter is met [REDACTED] van oordeel dat dat het geval is. Daarbij is het volgende van belang.

4.3 De e-mail spreekt weliswaar, zoals ook Centric heeft beklemd, over uitgangspunten, maar naar het oordeel van de kantonrechter bevat zij alle van belang zijnde punten voor een beëindigingsovereenkomst. Dat er wellicht nog enkele punten enigszins uitgewerkt kunnen of moeten worden, brengt niet mee dat geen overeenstemming is bereikt over de afgesproken punten. Dat uiteindelijk Centric de opgestelde vaststellingsovereenkomst niet heeft ondertekend, overigens om niet uit de overgelegde stukken duidelijk blijkende redenen, maakt dat niet anders. De kantonrechter zal in dat verband ingaan op enkele door Centric aangedragen verweren.

4.4 Met de uitwisseling van de e-mails is naar het oordeel van de kantonrechter voldaan aan de voorwaarde als bepaald in artikel 7:670b BW dat een beëindiging van een arbeidsovereenkomst alleen geldig is indien deze schriftelijk is aangegaan. Centric heeft dat tijdens de mondelinge behandeling ook op zichzelf niet weersproken.

4.5 Voorts kan naar het oordeel van de kantonrechter in redelijkheid uit de e-mails niet de conclusie worden getrokken dat de afspraken eerst geldig zouden zijn nadat door beide partijen een vaststellingsovereenkomst zou zijn ondertekend. Weliswaar staat in de e-mail dat de afspraken zullen worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst, maar niets duidt er op dat er nog ruimte bestond om van de gemaakte afspraken af te wijken. Centric heeft ook niet gesteld dat zij dat uit andere verklaringen of gedragingen van [REDACTED] had mogen begrijpen. Dat afspraken worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst is op zichzelf gebruikelijk en dient er voor om de puntjes op de i te zetten. Daarbij kan niet meer worden teruggekomen van de reeds gemaakte afspraken.

4.6 Partijen hebben na 17 oktober 2019 opnieuw gesproken over de kosten van rechtsbijstand. Zij hadden discussie over de vraag of de overeengekomen kosten van rechtsbijstand bruto of netto uitgekeerd zouden worden. Naar het oordeel van de kantonrechter gaat het daarbij om de (rechts)gevolgen van de gemaakte afspraak dan wel de uitleg hiervan en niet om de afspraak zelf. Om verdere discussie hierover te voorkomen hebben partijen vervolgens een nadere afspraak gemaakt van € 17.500,00 bruto. Dit brengt echter niet mee dat er geen (eerdere) afspraak was tussen partijen.

4.7 Partijen hebben in december 2019 nog met elkaar gesproken over het overeengekomen relatiebeding. [REDACTED] heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat een aantal door Centric in de e-mail van 17 december 2019 genoemde ondernemingen geen relaties waren van Centric en dus niet onder het relatiebeding konden vallen. Centric heeft dat destijds niet, en evenmin in deze procedure, weersproken. Centric kan zich naar het oordeel van de kantonrechter dan ook niet op het standpunt stellen dat partijen geen overeenstemming hadden over het relatiebeding. Uit de e-mail van 17 oktober 2019 volgt dat Centric 20 relaties mocht benoemen en dat daarvoor het relatiebeding zou gelden. Daar viel derhalve weinig meer over te onderhandelen anders dan dat het wel om relaties van Centric moest gaan. Dat Centric uiteindelijk geen lijst met 20 relaties aan [REDACTED] heeft verstrekt, kan zij [REDACTED] niet tegenwerpen.

4.8 Welke communicatieafspraken partijen nog zouden maken blijkt niet uit de e-mail van 17 oktober 2019. Dat dat vervolgens tot enige discussie aanleiding heeft gegeven, is evenmin gebleken. In de opgestelde en overgelegde concept vaststellingsovereenkomsten staat ook niet veel meer dan dat partijen hierover zullen gaan overleggen. Dat de inhoud van deze (nadere) afspraken essentieel van belang waren voor het ondertekenen van een overeenkomst, is dan ook niet gebleken.

4.9 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat [REDACTED] in beginsel nakoming van de op 17 oktober 2019 gemaakte afspraken kan vorderen.

De kantonrechter zal daarom thans ingaan op het subsidiaire beroep van Centric op dwaling.

4.10 De kantonrechter verwerpt het verweer van [REDACTED] dat het beroep van Centric op dwaling in strijd is met de goede procesorde. Weliswaar heeft Centric hierop eerst aan het einde van de mondelinge behandeling een beroep gedaan, maar [REDACTED] is vervolgens na de mondelinge behandeling in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren op de (schriftelijke) stellingen van Centric dienaangaande, zodat zij niet in haar verdediging is benadeeld.

4.11 Centric baseert haar beroep op dwaling op de stelling dat [REDACTED] heeft verzwegen dat hij per 1 januari 2020 bij Cegeka in dienst zou treden en hij wist dat dit voor Centric een essentieel gegeven was.

[REDACTED] heeft uitdrukkelijk betwist dat hij op of voor 17 oktober 2019 uitzicht had op enige betrekking en dus ook niet op een dienstbetrekking met Cegeka. Voorts heeft hij er op gewezen dat partijen zijn overeengekomen dat het concurrentiebeding zou vervallen en dat het hem dus vrij stond om later in het jaar 2019 in te gaan op een aanbod van Cegeka.

4.12 Naar het oordeel van de kantonrechter heeft Centric het beroep op dwaling onvoldoende onderbouwd. Centric heeft niet gesteld wanneer [REDACTED] had moeten spreken dan wel wanneer [REDACTED] uitzicht had op een dienstverband met Cegeka. Zij heeft enkel gesteld dat [REDACTED] tijdens een gesprek op 4 juli 2019 heeft gezegd nooit naar Cegeka te zullen gaan en dat zij medio november 2019 het vermoeden kreeg dat [REDACTED] reeds een baan bij Cegeka in het vooruitzicht had. Naar het oordeel van de kantonrechter is dat onvoldoende gelet op het feit dat partijen op 17 oktober 2019 afspraken hebben gemaakt en onderdeel van deze afspraken was dat het concurrentiebeding (geheel) zou komen te vervallen. Vanaf dat moment mocht Centric er (in elk geval) niet meer op vertrouwen dat [REDACTED] niet meer bij een concurrent, waaronder Cegeka, in dienst zou kunnen treden en had [REDACTED] ook niet anders hoeven te begrijpen.

Het beroep op dwaling en vernietiging van de beëindigingsovereenkomst slaagt daarom niet.

4.14 Tijdens de mondelinge behandeling heeft [REDACTED] zijn eis in die zin verminderd dat hij nog enkel de wettelijke verhoging vordert over de bonus.

Centric heeft als verweer tegen de wettelijke verhoging aangevoerd dat deze niet is verschuldigd nu het niet om achterstallig loon gaat, maar om nakoming van een beëindigingsovereenkomst. Voorts heeft zij verzocht de verhoging zo veel mogelijk te matigen.

De kantonrechter is van oordeel dat de omstandigheid dat in een beëindigingsovereenkomst is opgenomen dat loon of een bonus dient te worden betaald, niet meebrengt dat het dan geen loon meer is in de zin van artikel 7:625 BW. Nu Centric niet heeft weersproken dat op grond van de afspraak de bonus op zichzelf moet worden betaald en zij deze (blijkbaar) eerst heeft betaald na de ontbindingsbeschikking van de kantonrechter van 3 maart 2020, is zij wettelijke verhoging over de bonus verschuldigd. Gelet op deze betaling en de overige omstandigheden zal de kantonrechter de wettelijke verhoging matigen tot 25%.

4.15 Tijdens de mondelinge behandeling heeft de advocaat van [REDACTED] desgevraagd meegedeeld dat voor de berekening van de wettelijke rente als datum van verzuim 16 januari 2020 kan worden aangehouden, zijnde de dag van dagvaarding. Centric heeft dit vervolgens niet, althans onvoldoende gemotiveerd weersproken, zodat de kantonrechter de gevorderde wettelijke rente zal toekennen vanaf 16 januari 2020.

4.16 [REDACTED] heeft tijdens de mondelinge behandeling aangegeven dat hij de vergoedingen niet dubbel uitbetaald wil krijgen en in zoverre geen aanspraak zal maken op een betaling die wel tot een cumulatie zal leiden gelet op de ontbindingsbeschikking van de kantonrechter te Gouda van 3 maart 2020.

Nu Centric hoger beroep heeft ingesteld tegen deze ontbindingsbeschikking en de daarin uitgesproken veroordelingen, is op dit moment nog niet duidelijk of er uiteindelijk sprake zal zijn van cumulatie en hoever deze strekt. De kantonrechter zal daarom niet de door

Centric al betaalde bedragen verrekenen met de gevorderde bedragen. De kantonrechter zal Centric volledig tot betaling van de overeengekomen bedragen veroordelen en gaat ervan uit dat partijen zelf voor zover nodig, mede gelet op de toezegging van [REDACTED], voor verrekening zullen zorgdragen, zodat niet ten onrechte cumulatie plaatsvindt. De vorderingen zullen daarom worden toegewezen als na te melden.

4.17 Centric zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. De kantonrechter zal daarbij het liquidatietarief toepassen. De kantonrechter is van oordeel dat er onvoldoende aanleiding is om Centric te veroordelen tot betaling van de integrale proceskosten van [REDACTED]. Niet geoordeeld kan worden dat Centric misbruik van procesrecht of onrechtmatig heeft gehandeld door verweer te voeren in deze procedure. Het door Centric gevoerde verweer is niet evident ongegrond, ook omdat de kantonrechter terughoudend dient te zijn bij het trekken van deze conclusie.

5. Beslissing

De kantonrechter:

- veroordeelt Centric om aan [REDACTED] te betalen een bedrag van € 525.000,00 bruto;
- veroordeelt Centric om aan [REDACTED] te betalen een bedrag van € 50.000,00 bruto, vermeerderd met een wettelijke verhoging van 25% en met de wettelijke rente vanaf 16 januari 2020 tot aan de dag van algehele voldoening;
- veroordeelt Centric om aan [REDACTED] te betalen een bedrag van € 17.500,00 bruto, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 16 januari 2020 tot aan de dag van algehele voldoening;
- veroordeelt Centric aan [REDACTED] te betalen het vakantiegeld zoals opgebouwd tot 1 januari 2020, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 16 januari 2020 tot aan de dag van algehele voldoening;
- veroordeelt Centric aan [REDACTED] te betalen een bedrag van € 43.695,08 bruto, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 16 januari 2020 tot aan de dag van algehele voldoening;
- veroordeelt Centric tot het verstrekken van loonstroken met betrekking tot de hiervoor genoemde betalingen;
- veroordeelt Centric in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot heden begroot op € 3.584,88, waaronder begrepen € 3.002,50 voor salaris van de gemachtigde van [REDACTED] onverminderd de eventueel over de verschotten verschuldigde btw;
- verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door kantonrechter mr. P.M. Frinking en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 november 2020.

12 NOV. 2020

De griffier van de rechtbank Den Haag
Team Kanton Leiden/Gouda
Locatie Gouda