

beschikking

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats Leiden

MZ

Rep.nr.: 8657570 \ EJ VERZ 20-85263

Datum: 25 november 2020

Beschikking van de kantonrechter in de zaak van:
de publiekrechtelijke rechtspersoon de Staat der Neder landen,
(ministerie van Financiën),
zetelende te Den Haag,
verzoekende partij,
gemachtigde: mr S.W. te Selle,
tegen
[[verweerder]],
wonende te [woonplaats],
verwerende partij,
procederend in persoon.

Partijen worden aangeduid als "de Staat" en "[verweerder]".

1. Het procesverloop

1.1 De werkgever heeft een verzoek gedaan om de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden.

1.2 Op 25 november 2020 heeft een zitting plaatsgevonden. De griffier heeft aantekeningen gemaakt van wat partijen ter toelichting van hun standpunten naar voren hebben gebracht.

1.3 De beschikking is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1 [verweerder], geboren op [geboortedatum], is op [datum indienstreding] in dienst getreden in de functie van invorderaar (groepsfunctie C) bij de Belastingdienst bij de directie midden- en kleinbedrijf (MKB), kantoor Hoofddorp. Het salaris van [verweerder] bedraagt €2.805 ,03 bruto per maand.

2.2 [verweerder] verrichtte de werkzaamheden aanvankelijk op basis van een aanstelling voor onbepaalde tijd. Als gevolg van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren is de aanstelling per 1 januari 2020 van rechtswege omgezet in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

2.3 Op de arbeidsovereenkomst is de cao Rij k 2020 van toepassing.

2.4 [verweerder] heeft ten behoeve van zijn indiensttreding bij de Belastingdienst op 3 september 2007 de belofte afgelegd zich te gedragen als een goed ambtenaar betaamt, onkreukbaar en betrouwbaar te zullen zijn en niets te zullen doen dat het aanzien van het ambt zal schaden.

Ook heeft [verweerder] op dezelfde dag de verklaring geheimhoudingsverplichting ondertekend.

2.5 Fiscale gegevens vallen onder de ambtelijke geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 9 van de Ambtenarenwet 2017, en onder de fiscale geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 67 Algemene Wet inzake Rijksbelastingen.

2.6 Voor de uitvoering van zijn functie heeft [verweerder] autorisaties voor meerdere systemen van de Belastingdienst.

2.7 Sinds 5 december 2018 heeft [verweerder] samen met vennoten [vennoot 1] en [vennoot 2] de vennootschap onder firma [restaurant 1] bij de Kamer van Koophandel geregistreerd. [restaurant 1] is gevestigd te [vestigingsplaats] en valt onder de categorie fastfoodrestaurant, cafetaria' s e.d. en richt zich op de verkoop van koude gerechten en alcoholvrije drankjes.

2.8 Op 1 maart 2019 heeft [verweerder] bij zijn leidinggevende melding gedaan van zijn nevenwerkzaamheden voor het, met de hiervoor genoemde personen, starten van een horecaonderneming in [vestigingsplaats]. De horecaonderneming [restaurant 1] is feitelijk op 27 april 2019 gestart.

2.9 Op 19 maart 2020 heeft de Belastingdienst Particulieren, Arnhem /Documentatie Informatie voorziening (DIV) klachtenteam, van [vennoot 2] een klacht ontvangen. In de klacht stelt [vennoot 2] dat er sprake is van een ernstige schending van de privacy door een werknemer van de Belastingdienst, te weten [verweerder]. In de bijlage van de klacht stelt [verweerder], voor zover thans van belang, het volgende:

“(...) Ik heb bewijs waaruit blijkt dat [verweerder] de belastinggegevens van verschillende ondernemers in het belastingstelsel opzoekt en dit deelt en gebruikt om zijn eigen onderneming beter te kunnen positioneren in de markt. Het gaat voornamelijk om de volgende ondernemingen: [restaurant 2], [restaurant 3] beide gevestigd in [vestigingsplaats] en [restaurant 4] gevestigd in [vestigingsplaats]. Zoals u in de bijlage de gesprekken tussen de vennoten kunt zien, deelt meneer [verweerder] aangifte/omzet gegevens van deze ondernemingen met de deelnemers aan het groepschat, dat gebeurt niet een keer maar herhaaldelijk meerdere malen, zoals u dat kunt zien. Meneer [verweerder] zoekt dus verschillende ondernemingen op, ook buiten [vestigingsplaats], in het systeem van de Belastingdienst om zo te kijken waar zijn onderneming het minste/slechtste concurrentie heeft voor een eventuele uitbreiding, ik weet dat het hier niet alleen om de kwartaal aangifte cijfers van [restaurant 4] uit [vestigingsplaats] gaat, maar meerdere [fastfoodrestaurants] uit verschillende steden. Dit gesprek is bewaard in mijn telefoon als bewijsmateriaal met de bijbehorende privételefoonnummer van meneer [verweerder].(...)

2.10 In de klacht zijn afbeeldingen van WhatsAppgesprekken opgenomen.

2.11 Op 27 maart 2020 heeft het Onderzoeksbureau Integriteit Financiën (OIF) aangegeven de klacht van [vennoot 2] (verkennd) te onderzoeken.

2.12 De onderzoekers van het OIF hebben op 2 april 2020 met de leidinggevende van [verweerder], [leidinggevende], gesproken. Van dit gesprek is een verslag gemaakt en door [leidinggevende] ondertekend.

2.13 Op 6 april 2020 hebben de onderzoekers van het OIF met [vennoot 2] gesproken. Van dit gesprek is een verslag opgesteld en door [vennoot 2] ondertekend.

2.14 Op 7 april 2020 heeft [directeur 1], de onderzoeksopdracht van OIF van 2 april 2020 voor akkoord ondertekend.

2.15 [verweerder] is op 6 april 2020 schriftelijk over de ingediende klacht omtrent een vermoedelijke integriteitsschending geïnformeerd. De onderzoekers van het OIF hebben op 9 april 2020 met [verweerder] gesproken. Van het gesprek is een verslag gemaakt en door [verweerder] ondertekend.

Tijdens het gesprek heeft [verweerder] het volgende, voor zover hier relevant, verklaard:

“(...) ik heb in het systeem van de BLD gekeken en ik heb informatie uit dat systeem gedeeld in de groep. Ik begrijp waar u met uw vragen heen wilt Ik wil er niet meer omheen draaien. Jullie weten wat er is gebeurd. Ik heb inderdaad informatie gedeeld. (...). Ik heb bedragen genoemd met betrekking tot de genoemde bedrijven en dat is het enige wat ik erover kan zeggen. (...)”

2.16 Tijdens een gesprek op 9 april 2020 heeft [directeur 2], medegedeeld dat hij met ingang van die dag is geschorst vanwege het onderzoek naar vermoedelijke verwijtbare handelingen en om de orde binnen de organisatie te bewaren. Bij brief van 10 april 2020 is het vorenstaande schriftelijk aan [verweerder] bevestigd.

2.17 Uit het onderzoeksrapport van het OIF volgt dat [verweerder] op meerdere momenten in de systemen van de Belastingdienst vertrouwelijke kwartaalomzetgegevens van bedrijven heeft geraadpleegd en deze gegevens heeft gedeeld met derden.

2.18 Op 14 mei 2020 heeft een vervolgesprek tussen [verweerder] en [directeur 2], plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek is het onderzoeksrapport, met bijbehorende stukken, van het OIF aan [verweerder] overhandigd. [verweerder] is in de gelegenheid gesteld op die stukken te reageren. Van dat aanbod heeft [verweerder] geen gebruik gemaakt.

2.19 Bij brief van 6 juli 2020 heeft ([directeur 1] aan [verweerder] medegedeeld dat zijn dossier is overgedragen aan het kerndepartement en dat de bij brief van 10 april 2020 aangezegd maatregelen tot uiterlijk 1 oktober 2020 worden verlengd. Het maandsalaris is aan [verweerder] doorbetaald.

2.20 [verweerder] is thans werkzaam in zijn horecaonderneming [restaurant 1].

3. Het verzoek

3.1. De werkgever verzoekt bij beschikking, uitvoerbaar bij voorraad:

I. de arbeidsovereenkomst met de werknemer te ontbinden:

- primair op grond van artikel 7:671 b jo. artikel 7:669, lid I en lid 3, sub e, BW (verwijtbaar handelen);
- subsidiair op grond van artikel 7:671 b jo. artikel 7:669, lid I en lid 3, sub d BW (disfunctioneren);
- meer subsidiair op grond van artikel 7:671 b jo. artikel 7:669 lid 1 en lid 3, sub g BW (verstoorde verhoudingen);
- nog meer subsidiair op grond van artikel 7:671 b jo. artikel 7:669, lid 1 en lid 3, sub i BW (cumulatie grond);
- meest subsidiair op grond van artikel 7:686 BW (wanprestatie).

II. bij het bepalen van de einddatum van de arbeidsovereenkomst, voor zover sprake is van een ontbinding op basis van disfunctioneren, verstoorde verhoudingen of de cumulatiegrond, rekening te houden met de duur gelegen tussen de ontvangst van het verzoekschrift en de dagtekening van de ontbindingsbeschikking;

III. bij het bepalen van de einddatum van de arbeidsovereenkomst op grond van verwijtbaar handelen geen rekening te houden met de duur gelegen tussen de ontvangst van het verzoekschrift en de dagtekening van de ontbindingsbeschikking;

IV. bij een ontbinding van de arbeidsovereenkomst ex artikel 7:686 BW de arbeidsovereenkomst dadelijk te ontbind en;

V. voor recht te verklaren dat de [verweerder] ernstig verwijtbaar heeft gehandeld of nagelaten en dientengevolge geen recht heeft op een transitievergoeding ten laste van de Staat;

VI. [verweerder] te veroordelen in de (na)kosten van de onderhavige procedure.

3.2 [verweerder] voert verweer. Hoewel daartoe op zijn verzoek in de gelegenheid gesteld, heeft hij geen verweerschrift ingediend.

4. De beoordeling

4.1. Het gaat in deze zaak om de vraag of de arbeidsovereenkomst tussen partijen moet worden ontbonden.

4.2. De kantonrechter stelt voorop dat uit artikel 7:669 lid 1 BW volgt dat de arbeidsovereenkomst alleen kan worden ontbonden indien daar een redelijke grond voor is en herplaatsing van de werknemer binnen een redelijke termijn niet mogelijk is of niet in de rede ligt. In artikel 7:669 lid 3 BW is nader omschreven wat onder een redelijke grond moet worden verstaan. Bij regeling van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 23 april 2015 (*Stcrt.* 2015/12685) zijn daarvoor nadere regels gesteld (Ontslagregeling).

4.3 De Staat voert aan dat de redelijke grond voor ontbinding primair is gelegen in (ernstig) verwijtbaar handelen. Kern van het verwijt aan het adres van [verweerder] is dat hij onbevoegd en herhaaldelijk vertrouwelijke informatie uit de systemen van de Belastingdienst voor niet zakelijke doeleinden heeft geraadpleegd en deze vertrouwelijke informatie (voor zakelijk voordeel) met derden heeft gedeeld. Met zijn gedrag heeft [verweerder] zijn geheimhoudingsplicht ernstig geschonden, misbruik gemaakt van de systemen van de Belastingdienst en zich aan (de schijn van) belangenverstrengeling schuldig gemaakt.

4.4 Naar het oordeel van de kantonrechter leveren de door de Staat in dat verband naar voren gebrachte feiten en omstandigheden een redelijke grond voor ontbinding op, zoals bedoeld in artikel 7:669 lid 3, onderdeel e BW (verwijtbaar handelen). Daartoe wordt het volgende overwogen.

4.5 Op grond van de stukken staat vast dat [verweerder] onbevoegd zonder opdracht en/of zakelijke reden herhaaldelijk de belastingdienstsystemen voor niet zakelijke doeleinden heeft ingezien. Er was geen enkele beroepsmatige reden voor [verweerder] om deze gegevens te bekijken. [verweerder] heeft vanuit zakelijk voordeel gehandeld. [verweerder] heeft daarover immers verklaard de informatie te hebben geraadpleegd "om te weten hoe we er zelf financieel voorstonden". [verweerder] wilde op die manier zijn concurrentiepositie van zijn onderneming

bepalen dan wel zijn onderneming uitbreiden. Voorts heeft [verweerder] blijkens zijn verklaring toegegeven dat hij de informatie uit de belastingdienstsystemen met derden heeft gedeeld, zonder opdracht of zakelijke reden. Dit betekent dat [verweerder] niet bevoegd was deze informatie te delen. Door deze gedragingen heeft [verweerder], naar het oordeel van de kantonrechter, zijn geheimhoudingsplicht herhaaldelijk geschonden. Daarbij overweegt de kantonrechter dat naleving van de geheimhoudingsplicht voor werknemers van de Belastingdienst essentieel is voor het waarborgen van het vertrouwen dat burgers en ondernemingen in de Belastingdienst mogen stellen. Van iedere werknemer van de Belastingdienst wordt een grote persoonlijke integriteit verwacht.

4.6 De kantonrechter is verder van oordeel dat het herhaaldelijke schenden van de (ambtelijke) geheimhoudingsplicht, in het licht van het bovenstaande, moet worden gekwalificeerd als ernstig verwijtbaar handelen. [verweerder] had op grond van zijn functie bij de Belastingdienst toegang tot vertrouwelijke gegevens en hij heeft herhaaldelijk onbevoegd die informatie met derden gedeeld. [verweerder] heeft dan ook met zijn handelen zijn positie misbruikt. Dit handelen raakt de kern van het goed werknemerschap en het goed ambtenaarschap. [verweerder] heeft zodanig verwijtbaar gehandeld dat van de Staat in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren.

4.7 De kantonrechter is verder van oordeel dat herplaatsing van [verweerder] binnen een redelijke termijn niet in de rede ligt nu sprake is van (ernstig) verwijtbaar handelen van [verweerder].

4.8 De conclusie is dat de kantonrechter het verzoek van de Staat zal toewijzen en dat de arbeidsovereenkomst met toepassing van artikel 7:671 b lid 8, onderdeel b BW zal worden ontbonden met ingang van 1 december 2020. Nu sprake is van ernstig verwijtbaar handelen heeft [verweerder] geen aanspraak op een transitievergoeding. De door de Staat verzochte verklaring voor recht op dit punt zal dan ook worden toe gewezen.

4.9 De proceskosten komen voor rekening van [verweerder] omdat hij in het ongelijk wordt gesteld.

5. De beslissing

De kantonrechter:

- ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 december 2020;
- verklaart voor recht dat [verweerder] ernstig verwijtbaar heeft gehandeld of nagelaten en diens gevolg geen recht heeft op een transitievergoeding ten laste van de Staat;
- veroordeelt [verweerder] tot betaling van de proceskosten, die de kantonrechter aan de kant van de Staat tot en met vandaag vaststelt op €844,00, te weten:

griffierecht	€124,00,
salaris gemachtigde	€720,00,
- en en ander onverminderd de eventueel over deze kosten verschuldigde BTW;
- verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door kantonrechter mr. G.M.A. van Zaltbommel-Uittenbogaard en uitgesproken ter openbare zitting van 25 november 2020.