

beschikking

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling Privaatrecht

Locatie Assen

zaak-/rolnummer.: 8328708 AR VERZ 20-16

beschikking van de kantonrechter ex artikel 7:671b lid 1 BW d.d. 1 december 2020

De Staat der Nederlanden, namens deze de Minister van Justitie, vertegenwoordigd door de heer H. Plattel van de Dienst Justitiële Inrichtingen, locatie PI Zwolle, gevestigd te Zwolle,
verzoekende partij,
gemachtigde: mr. H. Hansma,

tegen

██████████
wonende te ██████████
verwerende partij,
gemachtigde: mr. ██████████

Partijen zullen hierna DJI en ██████████ worden genoemd.

1. Het verdere procesverloop

- 1.1. Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de tussenschikking van 9 juli 2020;
 - het proces-verbaal van getuigenverhoor van 7 oktober 2020;
 - de conclusies na enquête van DJI en ██████████ van 30 oktober 2020.

1.2. De beschikking is daarna bepaald op vandaag.

2. De verdere beoordeling

2.1. In de beschikking van 9 juli 2020, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, heeft de kantonrechter op de daarin genoemde gronden vooralsnog bewezen geacht dat ██████████ ten tijde van het incident in de nacht van 9 op 10 november 2019 sliep, althans niet voldoende waakzaam was. Ook heeft de kantonrechter vooralsnog bewezen geacht dat de meeste werknemers net als ██████████ de bewuste nacht via de piepers van de brand op de hoogte zijn geraakt en de reden waarom ██████████ ondanks dat zij van al deze collega's het dichtste bij de brand werkzaam was - toch als laatste bij de brand is verschenen, is gelegen in de omstandigheid dat zij sliep althans niet voldoende waakzaam was. De kantonrechter heeft geoordeeld dat hij over de gevolgen van een en ander later zal oordelen, maar al wel overwogen dat het al dan niet waakzaam zijn dan wel het in slaap gevallen zijn van ██████████ in de bewuste nacht mogelijkerwijs als ernstig plichtsverzuim geduid moet worden op grond waarvan het verzoek van DJI zou kunnen worden toegewezen. De

kantonrechter heeft [REDACTED] conform het daartoe door haar gedane aanbod, in de gelegenheid gesteld om tegenbewijs te leveren en voornoemd voorshands geleverde bewijs te ontzenuwen. [REDACTED] heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt en ter voldoening van deze bewijsopdracht zichzelf en vijf andere getuigen laten horen, te weten mevrouw [REDACTED] de heer [REDACTED] de heer [REDACTED] mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] (hierna allemaal bij hun achternaam te noemen). De getuigen hebben, voor zover hier van belang en samengevat weergegeven, het volgende verklaard.

2.2. Getuige [REDACTED] heeft verklaard: "(...) Ik draaide de dienst met [REDACTED] [REDACTED]. Zij is verpleegkundige. (...) Ik heb geen wekker gezet tijdens de dienst. [REDACTED] heeft een wekker gezet. (...) We zaten in de ruimte en we hadden de mensen op wie we toezicht moesten houden op camera staan. We zaten op de bank. Er zijn twee banken. [REDACTED] zat op de ene bank en ik zat op de andere bank. Ik had mijn schoenen aan en [REDACTED] had de schoenen uit. Ik heb tijdens mijn dienst niet geslapen. Op enig moment hoorde ik de pieper. Ik weet niet meer precies hoe laat het was maar het was rondom half 6. Ik veerde op. En ik vroeg aan [REDACTED] is dit de wekker. Zij zei nee en toen begreep ik dat het mijn pieper was. Ik twijfelde wat ik moest doen. Het duurde maar heel kort, split second. Ik vroeg aan [REDACTED] wat moeten we doen, moeten we de mensen achterlaten en naar de brand? [REDACTED] zei laten we naar de brand gaan. Ik rende naar de deur en [REDACTED] zei ik moet mijn schoenen nog aantrekken. Ik heb op haar gewacht tot ze haar schoenen aan had. Vervolgens hebben we het op het rennen gezet naar de cel X136. Dat is vier deuren door, dat weet ik zeker. Twee trappen op en twee gangen door. Het gaat om ongeveer 50 meter. Het duurt minder dan een minuut. Toen kwamen we bij de cel aan. Daar heb ik meteen collega [REDACTED] [REDACTED] gevraagd wat ik moest doen. [REDACTED] was daar. [REDACTED] was daar. [REDACTED] was aan het blussen op het moment dat ik daar aan kwam".

2.3. Getuige [REDACTED] heeft verklaard: "(...) Ik ben als verpleegkundige werkzaam bij de PI Zwolle. (...) In dat weekend had ik samen met een beveiliging dienst en dat was mevrouw [REDACTED]. We delen tijdens onze dienst een teamkamer. Daar staan twee banken. Ik heb tijdens die dienst niet de wekker gezet. Mevrouw [REDACTED] heeft de wekker gezet. Ik weet niet hoe laat de wekker zou gaan. (...) We waren klaar met onze werkzaamheden voor die nacht en moesten wachten voor de volgende dienst. We hebben ervoor gekozen om het onszelf gemakkelijk te maken, de televisie aangezet en ieder op een bank gaan liggen. De banken staan haaks op elkaar. Vanuit de banken heb je zicht op elkaar. Ik ben niet in slaap gevallen. Mevrouw [REDACTED] is wel in slaap gevallen. Dat heb ik gezien. Mevrouw [REDACTED] sliep tot het alarm afging en dat was rond half 6. Daar schrokken we allebei van. Ik riep: wat is dit. [REDACTED] vroeg aan mij: is dit de wekker? Ik antwoordde: dit is geen wekker, dat zou ik herkend hebben. En het bleken onze piepers te zijn die afgingen. (...) Op de pieper kan je zien dat het om een brand gaat. Dat zie je dan meteen. Dan is het meteen actie. We hebben niet een signaal gemist. [REDACTED] is naar de deur gegaan en ik moest mijn schoenen nog aantrekken. Zij kwam een paar stappen terug en vroeg ga je mee?, toen ik mijn schoenen aan het aantrekken was. Dat is secondewerk. Toen zijn wij direct naar de brand gegaan. Het is een paar gesleutelde deuren door en een paar trappen op. Het zijn vijf deuren en twee trappen op. De deuren zitten op slot. Voor mijn gevoel waren we er ongeveer in 30 seconden en duurde het niet enkele minuten (...) Bij de brand aangekomen waren daar reeds aanwezig twee collega's. Dit waren [REDACTED] en [REDACTED]. Ik weet niet of [REDACTED] er al was. Die waren al met de brand bezig. Zij zeiden niet zoals als "waar komen jullie nu vandaag (...)".

2.4. Getuige [REDACTED] heeft verklaard: "Ik ben agent aspirant bij de politie (...) Brandalarm ging omstreeks half 6 op zondagochtend af. Ik was in de centrale meldkamer. (...) Ik heb ook een pieper. Ik weet niet of die ook is afgegaan. Ik werd getriggerd door de brandmeldcentrale. (...) Met de collega's die aanwezig waren hebben we gekeken waar de brand was. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en ik waren daar aanwezig. [REDACTED] gaf aan dat de brand in een bepaalde cel woedde. Toen liep ik naar de uitgang van de centrale meldkamer. Toen ging ik door de deur naar het trappenhuis naar

beneden. Beneden in het trappenhuis is ook een deur, daar ging ik ook doorheen. Deze verschaft toegang tot het transporthof. Halverwege moet je daar een schuifhek door die aangestuurd wordt door de centrale meldkamer. Dan kom je op de buitenplaats van het x-gebouw. Dit traject duurde ongeveer anderhalf minuut. Dat is het gebouw waar de brand woedde. (...) [REDACTED] en ik waren als eerste ter plaatse. Een moment later kwamen [REDACTED] en [REDACTED] (...) ook ter plaatse. Daar zat weinig tijd tussen. [REDACTED] en [REDACTED] kwamen de afdeling later op. Hoeveel tijd daartussen zat dat weet ik niet. Er zat meer dan een minuut tussen. Ik denk niet dat er meer dan vijf minuten tussen zat. Ergens tussenin. Op dat moment is het geen onderwerp van gesprek geweest dat er wat tijd tussen zat. Voordat [REDACTED] en [REDACTED] arriveerden waren er al mensen vertrokken. Ik heb geholpen met het uit de cel halen van de gedetineerden en daarna ben ik gaan blussen (...)"

2.5. Getuige [REDACTED] heeft verklaard: "Ik ben bewaarder bij de PI in Zwolle. (...) Tot mijn taak behoort het testen van de piepers. Dat doen wij ieder weekend. Op enig moment ging de pieper af, rond half 6. Het bleek een brandalarm via de PZI te zijn. (...) Ik was alleen en ben toen gaan rennen. Het duurde 3 á 4 minuten voordat ik bij de brand was, gemeten van de locatie waar ik op dat moment de piepers aan het testen was. Dat was in Zuid 1 bij de portier. (...). Op het moment dat ik bij de cel aankwam waren daar aanwezig, [REDACTED] die stond te blussen, [REDACTED] die liep met een gedetineerde de trap af en [REDACTED] [REDACTED] die ondersteunde ook bij het blussen van de brand. [REDACTED] stond op dat moment aan de andere kant van de gang. Dat gaat om een meter of vijf. Ik had de indruk dat zij kwam aan lopen. [REDACTED] stond op dat moment naast mij. [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] werden opgeroepen door de meldcentrale en de overige die er waren werden door het PZI systeem opgeroepen.. Dit weet ik aan de hand van de evaluatie later".

2.6. Getuige [REDACTED] heeft verklaard: "Ik ben complexbeveiliger bij de PI in Zwolle. (...) Omstreeks half 6 in de ochtend ben ik bekend geworden met de brandmelding. Ik was op dat moment de piepers aan het testen op het voorportier. Ik zat twee meter ongeveer af van de brandmeldcentrale, daar ging op dat moment het alarm af, maar tegelijkertijd ook op de piepers. (...) [REDACTED] [REDACTED] was op dat moment bij mij, we riepen allebei: "Brand!" en we zijn gaan rennen naar de cel waar de brand was. Daar doe je nog geen minuut over. Daar aangekomen bleek daar te zijn [REDACTED] en [REDACTED] (...) Onderweg is [REDACTED] teruggedaan om te gaan gidsen in de remise, voor het geval de brandweer arriveert. [REDACTED] [REDACTED] en ik waren bij de brand aanvankelijk. Tot het moment dat de gedetineerde uit de cel kwam, heb ik niemand anders gezien. Mijn collega [REDACTED] heeft de gedetineerde moeten aanroepen om haar uit de cel te krijgen (...) Uiteindelijk lukte dit en werd zij afgevoerd door mij en [REDACTED] Op dat moment heb ik mevrouw [REDACTED] niet gezien en [REDACTED] evenmin. Wij, [REDACTED] en ik, zijn toen met de gedetineerde naar de isoleercellen gelopen en zijn niet teruggedaan naar de brand. Wij zijn [REDACTED] toen niet tegengekomen. Zij kwam later naar de isoleercel toe."

2.7. Getuige [REDACTED] heeft verklaard: "Ik ben beveiligder bij de PI in Zwolle. Toen de brandmeldcentrale afging ben ik bekend geworden met de brand in het X gebouw (...) Normaal kijk ik op de pieper maar nu was ik wachtcommandant en keek ik op de kast. Iedereen die kan, die gaat lopen naar de brand. Ik word geacht als wachtcommandant om op de meldkamer te blijven. (...) Ik heb geen enkel contact gehad met [REDACTED] die nacht. Ik weet niet wie er als eerste bij die brand waren. Ik weet ook niet of mevrouw [REDACTED] daar geweest is. Zodra het alarmsignaal op de BMC binnenkomt gaan ook de piepers af. (...) Ik heb mevrouw [REDACTED] niet op de camerabeelden gezien."

2.8. De kantonrechter is van oordeel dat [REDACTED] met bovengenoemde getuigenverklaringen niet is geslaagd in de aan haar gegeven bewijsopdracht. Voor het leveren van tegenbewijs, is het voldoende dat het voorshands geleverde bewijs daardoor wordt ontzenuwd, in die zin dat er zoveel twijfel wordt gezaaid dat de aanvankelijke overtuiging van de kantonrechter aan

het wankelen is gebracht en deze niet meer vermoedt dat de (te bewijzen) stellingen van de partij op wie het bewijsrisico rust, juist zijn. Met de afgelegde getuigenverklaringen, in onderling verband en samenhang beschouwd, is hiervan naar het oordeel van de kantonrechter geen sprake.

2.9. De kantonrechter acht hiertoe ten eerste de getuigenverklaring van [REDACTED] relevant. Hoewel in te zien valt dat [REDACTED] deze verklaring wellicht als "een schok" heeft ervaren en zij dit niet begrijpt, zoals door haar in haar conclusie na enquête is benadrukt, heeft [REDACTED] in haar getuigenverklaring duidelijk verklaard te hebben gezien dat [REDACTED] in de bewuste nacht sliep. Ongeacht - zoals in de beschikking van 9 juli 2020 ook staat vermeld - wie van de twee nu de wekker heeft gezet, blijkt uit de verklaring van zowel [REDACTED] als de verklaring van [REDACTED] bovendien dat er hoe dan ook die nacht een wekker is gezet en [REDACTED] na het afgaan van het alarm in eerste instantie dacht dat het alarm van die wekker afging in plaats van de pieper. Dit is ook een indicatie voor het slapen althans het al dan niet waakzaam zijn van [REDACTED]. Naar het oordeel van de kantonrechter is daarom met de getuigenverklaring van [REDACTED] het in de tussenbeschikking van 9 juli 2020 hierover voorshands gegeven oordeel, niet ontzenuwd maar ondersteunt deze dit oordeel daarentegen eerder. Dat [REDACTED] hierover niet iets eerder heeft verklaard tegenover DJI, zoals door [REDACTED] in haar conclusie na enquête nog opgemerkt, maakt de bewijswaardering van haar getuigenverklaring in deze procedure voor de kantonrechter niet anders. Het feit dat [REDACTED] zelf het tegendeel heeft verklaard evenmin. De kantonrechter acht daarvoor de verklaringen van de andere getuigen van belang ten aanzien van hetgeen zij hebben verklaard over het moment van aankomst van hunzelf en [REDACTED] bij de brand.

2.10. De verklaringen van deze overige getuigen komen naar het oordeel van de kantonrechter overeen met hetgeen zij eerder (schriftelijk) in de procedure hebben verklaard. Behalve de verklaring van de heer [REDACTED] die heeft verklaard ten tijde van het incident als wachtcommandant in de meldkamer te zijn geweest en [REDACTED] niet te hebben gezien, ondersteunen de overige verklaringen elkaar onderling ten aanzien van de gang van zaken in de bewuste nacht. Ook blijkt uit die verklaringen dat de getuigen [REDACTED] [REDACTED] net als [REDACTED] via hun piepers - en dus op hetzelfde moment- van de brand op de hoogte zijn geraakt. In de beschikking van 9 juli 2020 is al vastgesteld dat dit niet gold voor de heer [REDACTED] die ook nu in zijn getuigenverklaring heeft bevestigd dat hij de melding kreeg via de centrale meldkamer. Daarvan uitgaande, hebben de getuigen allemaal verklaard dat [REDACTED] na hen bij de locatie van de brand is aangekomen.

2.11. De kantonrechter gaat er daarbij - net als in de beschikking van 9 juli 2020 al is vastgesteld - van uit dat [REDACTED] van al haar collega's het dichtste bij de locatie van de brand werkzaam was. Hij passeert de stelling van [REDACTED] in haar conclusie na enquête dat dit (bij nader inzien) niet zo is geweest. Het had op de weg van [REDACTED] gelegen haar stelling in dit verband nauwkeurig te concretiseren. Temeer nu dit gegeven mede aanleiding vormde voor de aan haar gegeven bewijsopdracht (vgl. r.o. 2.1). Naar het oordeel van de kantonrechter heeft [REDACTED] dit niet gedaan en volgt het tegendeel ook uit de afgelegde getuigenverklaringen.

2.12. [REDACTED] heeft in haar conclusie gesteld dat uit de getuigen verklaringen van haar en [REDACTED] blijkt dat zij 4 à 5 gesleutelde deuren door moesten, twee trappen op en twee gangen door en dit niet strookt met de stelling uit het verzoekschrift van DJI waarin staat dat [REDACTED] slechts langs twee deuren en één trap moest. Hoewel het klopt dat dit in het verzoekschrift staat vermeld en uit de verklaringen van [REDACTED] en [REDACTED] volgt dat dit meer (en gesleutelde) deuren en twee trappen in plaats van één trap is geweest, hebben zij ook

beiden verklaard dat de locatie naar de brand voor hun niet ver weg gelegen was. De kantonrechter stelt in dit verband vast dat uit hun verklaringen volgt dat zij "minder dan een minuut" / "een afstand van ongeveer 50 meter" (█) en "voor het gevoel ongeveer 30 seconden" (█) van de locatie van de brand verwijderd waren. Uit de verklaringen van de andere getuigen die naar de brand gekomen zijn blijkt de kantonrechter genoegzaam dat zij ieder een langere weg hebben afgelegd. Zo blijkt uit de verklaring █ dat hij (vanaf de meldkamer) in "ongeveer anderhalve minuut" bij brand was en daarbij onder meer via het trappenhuis, het transporthof (met een door de centrale meldkamer aangestuurde schuifdeur) en een buitenplaats is gekomen. █ heeft verklaard dat het vanaf de locatie waar hij de piepers aan het testen was (Zuid 1 bij de portier) "3 á 4 minuten" duurde voor hij bij de brand was. Uit de verklaring van █ blijkt ten slotte dat zij piepers aan het testen was "op het voorportier", ongeveer twee meter vanaf van de brandmeldcentrale en zij rennend "in nog geen minuut" naar de cel is gegaan waar de brand was. Anders dan █ is de kantonrechter van oordeel dat uit deze verklaringen duidelijk blijkt dat de getuigen allemaal verder weg van de locatie van de brand waren dan █ maar daar wel eerder dan haar aanwezig waren, terwijl iedereen tegelijkertijd van de brand op de hoogte is geraakt.

2.13. █ heeft in haar conclusie nog opgemerkt dat in het verzoekschrift ten onrechte is gesuggereerd dat haar collega █ al enige tijd voor █ aanwezig was bij de cel waar de brand woedde. Het klopt dat █ dit in zijn getuigenverklaring niet heeft verklaard. █ die - zoals de kantonrechter begrijpt - van alle collega's het verst weg van de brand weg was (3 à 4 minuten), heeft verklaard dat toen hij bij de brand aan kwam (onder meer) █ stond te blussen, █ met de gedetineerde de trap af liep en █ op dat moment aan de andere kant van de gang stond (een meter of vijf). █ heeft daarbij verklaard dat hij de indruk had dat █ kwam aanlopen. Ook heeft hij verklaard dat █ op dat moment naast hem stond. Hoewel aan █ kan worden toegegeven dat niet direct te verklaren is waarom █ dichter bij █ stond dan █ volgt uit deze verklaring naar het oordeel van de kantonrechter wel dat █ op het moment dat █ bij de brand aankwam, in ieder geval niet net als haar collega's druk doende was met de bestrijding van de brand, dan wel de opvang van gedetineerden. Als dit anders was, had het op de weg van █ gelegen dit te verduidelijken dan wel een verklaring te geven waarom zij op dat moment aan de andere kant van de gang stond. De enige verklaring die de kantonrechter daar nu voor kan geven is dat █ later dan de rest aanwezig was.

2.14. Het feit dat daar ten tijde van het incident door haar collega's geen punt van is gemaakt, zoals nog door haar in haar conclusie na enquête opgemerkt, is bevestigd in (een deel van) de getuigenverklaringen, maar is naar het oordeel van de kantonrechter inherent aan het feit dat iedereen op dat moment bezig was met (het blussen van) de brand en de opvang van de gedetineerden. De kantonrechter merkt hierbij nog op dat DJI ter zitting heeft benadrukt dat zij het handelen van █ bij het incident niet verwijt, maar het feit dat zij later dan de anderen bij de brand ter plaatse was en later over de reden waarom dit zo was heeft gelogen. Dat █ de afhandeling van de calamiteit niet heeft belemmerd, zoals door haar ook opgemerkt in haar conclusie na enquête, is in dit verband dus niet relevant.

2.15. De kantonrechter gaat in het licht van het voorgaande ten slotte voorbij aan de stelling van █ in haar conclusie na enquête dat de enige verklaring waarom zij niet gelijk met haar collega's is aangekomen, volgens haar gelegen is in het feit dat zij heeft moeten wachten op █ die haar schoenen nog moest aantrekken. De kantonrechter heeft in de beschikking van 9 juli 2020 al geoordeeld dat dit enkele feit het tijdsverschil tussen haar aankomst en die van haar collega's niet verklaard omdat dit - zoals ook door █ destijds ter

zitting opgemerkt - niet meer dan een momentopname is geweest. ■■■■■ heeft in haar getuigenverklaring ook verklaard dat dit "secondewerk" is geweest. De reden waarom ■■■■■ later dan de rest bij de brand is aangekomen is naar het oordeel van de kantonrechter kortom - zoals ook de beschikking van 9 juli 2020 voorshands geoordeeld - dat ■■■■■ ten tijde van het uitbreken van de brand sliep, althans niet voldoende waakzaam was. Hierdoor heeft ■■■■■ later dan de rest op de brand geacteerd. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft ■■■■■ het tegenbewijs hiervan niet geleverd. Hoewel het voor de kantonrechter wel voldoende duidelijk is geworden dat ■■■■■ direct nadat zij de pieper hoorde op het brandalarm heeft gereageerd, is het naar zijn oordeel ook vast komen te staan dat dit toch enige vertraging heeft opgelopen doordat ■■■■■ daarvoor sliep, althans niet voldoende waakzaam was. Anders dan ■■■■■ is de kantonrechter van oordeel dat dit daarom wel van invloed is geweest op haar waakzaamheid en alertheid die bewuste nacht. Dit valt ■■■■■ vanuit haar functie als complexbeveiligers en BHV-er, naar het oordeel van de kantonrechter ernstig te verwijten en rechtvaardigt de door DJI gevorderde ontbinding op grond van ernstig verwijtbaar handelen. Zoals ook uit de beschikking van 9 juli 2020 volgt is de kantonrechter van oordeel dat het al dan niet waakzaam zijn dan wel het in slaap gevallen zijn van ■■■■■ in de bewuste nacht als ernstig plichtsverzuim moet worden geïdentificeerd op grond waarvan het verzoek van DJI kan worden toegewezen. De kantonrechter zal hiertoe daarom overgaan.

2.16. Het voorgaande leidt ertoe dat de kantonrechter de arbeidsovereenkomst zal ontbinden zonder toekenning van een transitievergoeding dan wel de door haar verzochte billijke vergoeding aan ■■■■■ Gelet op het voorgaande zal evenmin rekening worden gehouden met de geldende opzegtermijn. Met toepassing van artikel 7:671b BW lid 9 onder b BW zal de arbeidsovereenkomst worden ontbonden met ingang van heden.

2.17. Nu het verzoek van DJI wordt toegewezen op de hiervoor genoemde gronden, ziet de kantonrechter geen aanleiding de door ■■■■■ verzochte nevenverzoeken die zien op het (correct) informeren van het personeel en het zuiveren van de naam van ■■■■■ toe te wijzen.

2.18. De proceskosten komen voor rekening van ■■■■■ omdat zij ongelijk krijgt. Deze worden tot op heden aan de zijde van DJI vastgesteld op:

griffierecht	€ 124,00
salaris gemachtigde	€ 720,00

totaal	€ 844,00

Ook dient ■■■■■ de taxen getuigen ad € 267,00 te voldoen.

3. De beslissing

De kantonrechter:

- 3.1. ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van heden;
- 3.2. veroordeelt █████ in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van de DJI vastgesteld op € 844,00 en € 267,00 aan taxe getuigen;
- 3.3. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gegeven te Assen en in het openbaar uitgesproken op 1 december 2020 door
mr. C.J.R. de Locht, kantonrechter.
c: 368/ie



VOOR GROSSE

Assen d.d.
de griffier,

- 1 DEC 2020