

# vonnis

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven

zaaknummer / rolnummer: C/10/606839 / KG ZA 20-1003

### Vonnis in kort geding van 23 november 2020

in de zaak van

L, wonende te [REDACTED],  
eiser,

P advocaat mr. A.C.M. Verhoeven te Rotterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SBM SCHIEDAM B.V.**,  
gevestigd te Schiedam,  
gedaagde,

P advocaat mr. S.F. Sagel te Amsterdam.

Partijen worden hierna L en SBM Schiedam genoemd.

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 30 oktober 2020,
- de producties 1 t/m 16 van L,
- de producties 1 t/m 5 van SBM Schiedam,
- de pleitaantekeningen van mr. Verhoeven,
- de pleitnota van mr. Sagel.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. SBM Schiedam is een dochtervennootschap van SBM Offshore N.V. (hierna: SBM). SBM ontwikkelt verschillende producten ten behoeve van de offshore olie- en gasindustrie, waaronder drijvende olie- en gasplatforms (FPSO's). Tevens richt SBM zich op de markt voor hernieuwbare (offshore) energie (Renewables).

2.2. L, geboren op [REDACTED] en thans derhalve [REDACTED] jaar oud, is op 2 juni 2014 in dienst getreden bij SBM Schiedam. Sinds 2019 vervult hij daar de functie van Business

C/10/606839 / KG ZA 20-1003  
23 november 2020

2

---

Development Director EMEA. In die functie verricht L business development activiteiten, gericht op Europa, het Midden-Oosten en Afrika, en geeft hij in Schiedam leiding aan een Business Development Manager EMEA.

2.3. Op 28 juli 2020 heeft de Chief Strategy Director van SBM Schiedam aan L medegedeeld dat onder meer het cluster Business Development EMEA (bestaande uit L en de Business Development Manager EMEA) als gevolg van een reorganisatie werd opgeheven, waardoor de functie van L kwam te vervallen. Daarbij heeft SBM Schiedam aan L het voorstel gedaan om in overeenstemming met het sociaal plan van 20 juli 2020 een vaststellingsovereenkomst te sluiten.

2.4. Na afloop van het gesprek heeft L zijn werkzaamheden/accounts aan collega's overgedragen. De vaststellingsovereenkomst heeft hij niet ondertekend.

2.5. Op 10 augustus 2020 heeft SBM Schiedam een ontslagaanvraag voor L bij het UWV ingediend. Daartegen heeft L verweer gevoerd.

2.6. Bij beschikking van 14 oktober 2020 heeft het UWV op de ontslagaanvraag van SBM Schiedam beslist. De beschikking luidt, voor zover van belang, als volgt:

“(…)

Werkgever hangt haar ontslagaanvraag en het opheffen van de divisie Business Development EMEA op aan de slechte vooruitzichten op de FPSO-markt. Hierover merken wij het volgende op.

Het is algemeen bekend dat de olie- en gasmarkt onder druk staat en dat grote olie-/gasconcerns zich meer en meer richten op andere vormen van energie.

Dat hierdoor de verwachtingen voor de markt voor FPSO's slecht zijn, is dan ook aannemelijk. Werknemer heeft dit ook niet weersproken. Hij heeft echter aangevoerd dat werkgever naast FPSO's nog zeven andere productlijnen heeft en dat hij zich de laatste tijd voornamelijk heeft beziggehouden met de wel veelbelovende productlijnen LNG en Renewables. Werkgever ontkent niet dat werknemer op deze productlijnen voornamelijk actief is geweest, maar stelt dat de vooruitzichten voor die productlijnen ook niet goed zijn. In de e-mail waarnaar werkgever ter onderbouwing verwijst, wordt echter de productlijn Renewables niet genoemd als productlijn waarvoor de marktverwachtingen slecht zijn. Gelet op de in gang gezette energietransitie komt het ons ook voor dat renewable energy de toekomst heeft en kunnen wij ons daarom niet goed voorstellen dat de prognoses voor genoemde productlijn slecht zullen zijn. Een en ander wordt onzes inziens ook bevestigd door het feit dat werkgever onlangs een medewerker in de nieuwe functie van Business Development Manager Europe Renewables heeft aangesteld. Nu voor ons dus aannemelijk is dat de verwachtingen voor de productlijn Renewables niet slecht zijn en werknemer onweersproken heeft aangevoerd dat zijn recente activiteiten met name gericht zijn op deze productlijn en niet op de FPSO's, is voor ons niet duidelijk geworden waarom nu juist de functie/arbeidsplaats van werknemer moet komen te vervallen.

Voor zover werkgever heeft willen aanvoeren dat de reden om de divisie Business Development EMEA op te heffen en werknemers arbeidsplaats te laten vervallen met name is gelegen in een concernbrede reorganisatie en de focus op de 'key countries' Brazilië en Guyana en twee strategische klanten, X en Y, merken wij het volgende op.

C/10/606839 / KG ZA 20-1003  
23 november 2020

3

Over de wijze waarop concernbreed zal worden gereorganiseerd heeft werkgever geen informatie verstrekt en/of documenten overgelegd vanwege het door haar gestelde vertrouwelijke karakter ervan. Hierdoor hebben wij niet kunnen beoordelen of het laten vervallen van werknemers functie past binnen een door het concern gedicteerde strategie en of, en zo ja hoe, die strategie ten dienste staat aan een doelmatige bedrijfsvoering. Verder kunnen wij werkgevers stelling dat de divisie Business Development EMEA wordt opgeheven omdat de focus ligt op de 'key countries' Brazilië en Guyana en twee strategische klanten, X en Y niet volgen, nu gebleken is dat in Monaco een deel van genoemde divisie resteert en de Business Development Manager aldaar wordt aangehouden voor een andere klant dan de genoemde strategische klanten, namelijk Z.

Gelet op al het voorgaande zijn wij van mening dat werkgever de genomen beslissingen om de divisie Business Development EMEA (gedeeltelijk) op te heffen en de arbeidsplaats van werknemer te laten vervallen onvoldoende heeft toegelicht en onderbouwd. Hierdoor is voor ons niet aannemelijk geworden dat de arbeidsplaats van werknemer moet vervallen door maatregelen die om bedrijfseconomische redenen noodzakelijk zijn voor een doelmatige bedrijfsvoering.

Daarom weigeren wij de gevraagde toestemming voor het ontslag van werknemer.

(...)"

2.7. Na ontvangst van de beslissing van het UWV heeft SBM Schiedam geweigerd om L toe te laten tot het verrichten van zijn werkzaamheden.

2.8. Op 5 november 2020 heeft SBM Schiedam een verzoekschrift tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met L bij de kantonrechter van deze rechtbank ingediend.

### 3. Het geschil

3.1. L vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis SBM Schiedam:

primair: veroordeelt en beveelt om L binnen 24 uur na betekening van het vonnis weer toe te laten en de gelegenheid te geven om zijn werkzaamheden als Business Development Director EMEA onverwijld en onbelemmerd, met alle bijbehorende verantwoordelijkheden, te hervatten en ook overigens de arbeidsovereenkomst naar behoren na te komen totdat deze op rechtsgeldige wijze zal zijn geëindigd, zulks op straffe van een dwangsom,

- subsidiair: veroordeelt en beveelt om L binnen 24 uur na betekening van het vonnis de gelegenheid te geven om zijn werkzaamheden bij SBM Schiedam te hervatten in een andere, vergelijkbare en passende functie, zulks op straffe van een dwangsom,
- primair en subsidiair: beveelt om door middel van en in samenspraak met L een door hem goedgekeurde, zowel intern als extern en binnen 24 uur na betekening van het vonnis, mededeling te doen van het feit dat L zijn werkzaamheden hervat heeft, zulks op straffe van een dwangsom,

met veroordeling van SBM Schiedam in de proceskosten.

3.2. L legt het volgende aan zijn vordering ten grondslag.

C/10/606839 / KG ZA 20-1003

4

23 november 2020

---

Nu het UWV toestemming voor het ontslag van L heeft geweigerd, heeft L recht op en belang bij een spoedige terugkeer in zijn functie. De eisen van goed werkgeverschap brengen met zich dat SBM Schiedam L weer dient toe te laten tot het werk. Daar komt bij dat een voortdurende afwezigheid van L de (reputatie)schade die hij lijdt zal doen toenemen en de terugkeer in zijn functie (verder) zal bemoeilijken. De periode van afwezigheid is nu nog betrekkelijk overzichtelijk en staat niet aan een terugkeer van L in de weg. Ook SBM Schiedam is daarbij gebaat, nu L op het gebied van business development van toegevoegde waarde is voor SBM Schiedam en voor veel belangrijke klanten, waarmee hij uitstekende contacten onderhoudt, het 'gezicht' van SBM Schiedam is.

3.3. SBM Schiedam voert het volgende verweer.

De functie van L is komen te vervallen, zodat voor een wedertewerkstelling in die rol geen ruimte bestaat. Voor een wedertewerkstelling in een andere functie is ook geen plaats, omdat zo een functie er niet is. Daar komt bij dat SBM Schiedam inmiddels klemmende belangen heeft om L niet meer aan de slag te laten gaan. Zo is gebleken dat L de door SBM Schiedam ingeslagen koers niet onderschrijft en heeft het vertrouwen van SBM Schiedam in L een deuk opgelopen, omdat hij in een aankondiging voor een congres voor W in februari 2021 in Houston namens SBM en als Director BD EMEA als lid van de Advisory Board is gepresenteerd. Verder is geen sprake van (reputatie)schade en ontbreekt een (spoedeisend) belang, nu L zelf heeft ingestemd met een vrijstelling van zijn werkzaamheden en nog steeds loon ontvangt.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 4. De beoordeling

4.1. SBM Schiedam betwist in de eerste plaats dat L een spoedeisend belang heeft bij zijn vordering. De voorzieningenrechter volgt haar daar niet in. Het feit dat L met een vrijstelling van zijn werkzaamheden heeft ingestemd en nog immer loon ontvangt, leidt er niet toe dat het belang van L bij wedertewerkstelling niet spoedeisend is. Bovendien is begrijpelijk dat L de ontbindingsprocedure niet wil afwachten, nu hij de procedure bij het UWV al heeft afgewacht en de uitkomst daarvan in zijn voordeel is uitgevallen.

4.2. Ter beoordeling ligt voor of de in deze zaak aannemelijk te achten omstandigheden een ordemaatregel vereisen dan wel of de vorderingen van L in een bodemprocedure een zodanige kans van slagen hebben dat het gerechtvaardigd is op de toewijzing daarvan vooruit te lopen door het treffen van een voorziening zoals gevorderd. Het navolgende behelst dan ook niet meer dan een voorlopig oordeel over het geschil tussen partijen. Daarbij overweegt de voorzieningenrechter dat, anders dan L stelt, hij zijn uitspraak niet hoeft af te stemmen - in de zin van: leidend te doen zijn voor de te nemen beslissing - op de beschikking van het UWV. Die beschikking betreft immers geen uitspraak van de civiele (bodem)rechter, waarvoor de afstemmingsregel (wel) geldt.

4.3. De voorzieningenrechter stelt voorop dat niet in geschil is dat de olie- en gasmarkt onder druk staat. Ook het UWV heeft dit tot uitgangspunt genomen, waarbij aannemelijk is geacht dat de verwachtingen voor de markt voor FPSO's slecht zijn. Tijdens de mondelinge behandeling in dit kort geding heeft SBM Schiedam nog toegelicht dat zij als gevolg van het verslechterde investeringsklimaat in de olie- en gasindustrie haar strategie heeft moeten

---

aanscherpen en keuzes heeft moeten maken. Daarbij heeft het Executive Committee van SBM Schiedam ervoor gekozen om de focus met name te leggen op de regio Zuid-Amerika en op een aantal strategische accounts, zoals X en Y, en de Business Development activiteiten voor de regio Europa, Midden-Oosten en Afrika te beëindigen. In die regio verwacht SBM Schiedam namelijk geen of (te) weinig concrete vraag naar FPSO's en andere producten met een interessante winstmarge.

4.4. De voorzieningenrechter volgt SBM Schiedam in haar stelling dat zij de beleidsvrijheid heeft om te bepalen hoe zij haar organisatie inricht. Gelet op de verwachting dat SBM Schiedam in de regio Europa, Midden-Oosten en Afrika geen of (te) weinig concrete vraag naar FPSO's en andere producten met een interessante winstmarge verwacht, is alleszins voorstelbaar dat is besloten tot het afstoten van de Business Development activiteiten in die regio. Daarbij is aannemelijk dat de functie van Business Development Director EMEA daarmee is komen te vervallen, nu deze functie gericht was op het verrichten van Business Development activiteiten in de regio Europa, Midden-Oosten en Afrika. Het feit dat het UWV heeft aangenomen dat de prognoses voor de productlijn Renewables goed zijn, maakt dit niet anders. SBM Schiedam heeft ter zitting toegelicht dat zij zich sinds kort (ook) bezighoudt met Renewables, maar dat deze productlijn nog in de kinderschoenen staat. L heeft ter zitting eveneens opgemerkt dat het op dit moment slecht gaat met de andere productlijnen, maar dat de toekomst in Renewables zit. Daaruit begrijpt de voorzieningenrechter dat SBM Schiedam zich wel bezighoudt met Renewables, maar dat dit (nog) niet haar core business betreft. De omstandigheid dat in Monaco thans een deel van de divisie Business Development EMEA resteert en de Business Development Manager aldaar wordt aangehouden voor een andere klant dan de genoemde strategische klanten, leidt evenmin tot een ander oordeel. Dit doet immers niet af aan de beleidsvrijheid van SBM Schiedam om te besluiten tot het afstoten van haar Business Development activiteiten voor de regio Europa, Midden-Oosten en Afrika. Daar komt bij dat niet duidelijk is in hoeverre de vestiging van SBM in Monaco onderdeel uitmaakt van SBM Schiedam. Ook gaat het in Monaco niet om de functie van Business Development Director EMEA en is gebleken dat in Schiedam de functie van Business Development Manager EMEA wel is komen te vervallen.

4.5. Niet is gebleken dat SBM Schiedam L op dit moment een andere vergelijkbare en passende functie kan aanbieden. Alhoewel L heeft betoogd dat hij zich met name bezighield met de productlijn Renewables en goede contacten onderhield met de P, heeft SBM Schiedam er juist voor gekozen om de focus met name te leggen op de regio Zuid-Amerika en op een aantal strategische accounts, zoals X en Y. Het feit dat SBM/SBM Schiedam onlangs een Business Development Manager Europe Renewables heeft aangesteld, doet aan dit nieuwe beleid niet af. Niet alleen is gebleken dat dit een andere functie dan die van Business Development Director EMEA betreft, maar SBM Schiedam heeft ook toegelicht dat zij, naast de door haar ingeslagen koers, de markt voor Renewables wenst te verkennen.

4.6. Uit het vorenstaande volgt dat SBM Schiedam in de aanhangige ontbindingsprocedure deugdelijke gronden aan het ontbindingsverzoek ten grondslag legt en zij een respecteren te belang heeft bij het handhaven van de huidige status quo in afwachting van de beslissing van de kantonrechter. Ter beoordeling staat of de belangen van L desondanks zodanig zwaar dienen te wegen dat terugkeer naar werk op dit moment geboden zou zijn. De voorzieningenrechter beantwoordt die vraag ontkennend.

C/10/606839 / KG ZA 20-1003  
23 november 2020

6

Terugkeer op dit moment zou voor beide partijen een zeer onduidelijke situatie creëren, nu SBM Schiedam L niet wil laten doen wat L wenst te doen. Dit is, gelet op het functieniveau van L bepaald onwenselijk. Verder is van belang dat SBM Schiedam L nog steeds zijn reguliere loon betaalt en dat L onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt in hoeverre een voortdurende afwezigheid tot (andere) schade zal leiden. Ook is onvoldoende duidelijk waarom langer wachten een eventuele terugkeer in zijn functie (verder) zou bemoeilijken; een beslissing in de ontbindingsprocedure zal geen maanden op zich laten wachten. Een belangenafweging leidt derhalve niet tot een ander oordeel.

4.7. Het vorenstaande leidt ertoe dat op dit moment geen reden bestaat voor het treffen van een ordemaatregel en dat evenmin zonder meer aannemelijk is dat de vorderingen van L in een bodemprocedure zullen worden toegewezen. Dit leidt tot de slotsom dat de vorderingen van L zullen worden afgewezen.

4.8 L wordt als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten veroordeeld. De kosten van SBM worden begroot op:

- griffierecht:	€	656,00
- salaris advocaat:	€	<u>980,00</u>
totaal:	€	1.636,00

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. veroordeelt L in de proceskosten, aan de zijde van SBM tot op heden begroot op € 1.636,00,
- 5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F.L. Geerdes en in het openbaar uitgesproken op 23 november 2020.  
[2971/676]



