



# proces-verbaal

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel-recht  
kantonrechter

locatie Utrecht

zaaknummer: 9076237 UE VERZ 21-70 wh/1031

**proces-verbaal van de mondelinge de mondelinge uitspraak van de kantonrechter op  
19 april 2021**

inzake

de besloten vennootschap

██████████ B.V.,  
gevestigd in ██████████  
verder ook te noemen ██████████,  
verzoekende partij,  
gemachtigde: mr. H.I. van den Heuvel-Boonstra,

tegen:

██████████,  
wonende in ██████████,  
verder ook te noemen ██████████,  
verwerende partij,  
gemachtigde: mr. L.E. Roberts-Hafkamp werkzaam bij DAS Rechtsbijstand.

## 1. Het procesverloop

1.1. ██████████ heeft een verzoekschrift met producties ingediend, dat op 3 maart 2021 door de griffie van deze rechtbank is ontvangen. ██████████ heeft hierop gereageerd door middel van een verweerschrift met (tegen) verzoeken en producties. ██████████ heeft bij faxbericht van 16 april 2021 nog aanvullende producties aan de kantonrechter gestuurd.

1.2. Op 19 april 2021 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden, waar namens ██████████ zijn verschenen de heer ██████████, leidinggevende ██████████, mevrouw ██████████, HR-manager bij ██████████, en mr. H.I. van den Heuvel-Boonstra, gemachtigde ██████████. ██████████ was aanwezig met zijn gemachtigde mr. L.E. Roberts-Hafkamp en zijn echtgenote. ██████████ heeft haar standpunten aan de hand van een pleitnota toegelicht en ██████████ heeft hierop gereageerd. Verder hebben partijen vragen van de kantonrechter beantwoord. Zij hebben op elkaars standpunten kunnen reageren. De griffier heeft aantekeningen gemaakt van hetgeen is besproken.

1.3. Nadat de inhoudelijke behandeling van de zaak was afgerond en de zitting geschorst was geweest heeft de kantonrechter met toepassing van artikel 30p van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering mondeling uitspraak gedaan. Dit proces-verbaal is de vastlegging van die uitspraak.

## 2. De mondelinge uitspraak

op het verzoek van [REDACTED]

- 2.1. ontbindt de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] op grond van artikel 7:669 lid 3 sub g van het Burgerlijk Wetboek (BW) met ingang van 1 juni 2021;
- 2.2. veroordeelt [REDACTED] om aan [REDACTED] de wettelijke transitievergoeding van € 4.392,36 bruto te betalen;
- 2.3. wijst af het meer of anders verzochte;

op het verzoek van [REDACTED]

- 2.4. verklaart voor recht dat [REDACTED] vanaf 1 juni 2021 geen rechten meer kan ontleen aan het non-concurrentiebeding van artikel 10 van de arbeidsovereenkomst;
- 2.5. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van € 18,00 bruto ter zake onterecht afgeboekt saldo;
- 2.6. wijst het door [REDACTED] meer of anders verzochte af;

op alle verzoeken

- 2.7. compenseert de proceskosten in die zin, dat partijen de eigen kosten dragen;
- 2.8. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

## 3. De gronden van de beslissing

3.1. Uit hetgeen partijen over en weer hebben gesteld en hetgeen op de zitting is verklaard leidt de kantonrechter af dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen ernstig en duurzaam is verstoord. De verstoring is ernstig omdat partijen er niet in zijn geslaagd om na een lange periode van arbeidsongeschiktheid wegens ziekte een passende arbeidsplaats voor [REDACTED] te vinden binnen de organisatie van [REDACTED]. De verstoring is ook definitief omdat de spanning in de arbeidsrelatie al is opgelopen in de periode tot aan de uitval van [REDACTED] op 24 juni 2019. Per 15 oktober 2020 heeft [REDACTED] [REDACTED] pater gemeld. In de tussengelegen periode is de spanning ondanks diverse pogingen daartoe niet voldoende verminderd. Ook de bedrijfsarts heeft in oktober 2020 geconstateerd dat sprake was van een verstoorde arbeidsverhouding. Partijen zijn die zelfde maand gestart met een traject onder leiding van een mediator. Helaas is ook dat traject op 9 februari 2021 geëindigd zonder dat partijen de verschillen van inzicht hebben kunnen overbruggen.

3.2. De vraag die vervolgens moet worden beantwoord, en die de financiële afwikkeling van de arbeidsovereenkomst mede bepaalt, is of de ontbinding van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van één der partijen. Nu [REDACTED] niet heeft betoogd dat [REDACTED] ernstige verwijtbaarheid kan worden verweten, staat vast dat bij ontbinding aan [REDACTED] de wettelijke transitievergoeding verschuldigd is. [REDACTED] is het eens met het door [REDACTED] berekende bedrag aan transitievergoeding. Dit bedrag zal dan ook worden toegewezen.

3.3. Het geschil gaat over de vraag of de ontbinding een gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten aan de zijde van [REDACTED]. De kantonrechter beantwoordt die vraag ontkennend. [REDACTED] was niet verplicht om [REDACTED] de leiding over zijn oude team terug te geven. Zij mocht in redelijkheid van [REDACTED] vragen om na de herstel een ander team te gaan leiden. Het staat namelijk vast dat in juni 2019, toen [REDACTED] is uitgevallen, sprake was van een negatieve sfeer binnen het oude team. [REDACTED] heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat sommige medewerkers uit het oude team last hebben gehad van het opvliegende gedrag en 'korte lontje' van [REDACTED] en over hem hebben geklaagd. Het staat ook vast dat de verhouding tussen [REDACTED] en diens leidinggevende in de zomer van 2019 verstoord was. [REDACTED] heeft uitgelegd dat hij als gevolg van de ziekte van zijn vrouw, het overlijden van zijn schoonvader eind december 2018 en daarbovenop zijn eigen slaapstoornis, zijn emoties onvoldoende kon reguleren en een te kort, of zelfs geen, lontje heeft gehad. Maar hij vindt dat die periode nu achter hem ligt en dat hij recht heeft op herstel in zijn oude functie. [REDACTED] heeft echter voldoende aannemelijk gemaakt dat inmiddels sprake is van een stabiele, maar nog steeds fragiele, situatie in het oude team en dat het niet wenselijk is om extra spanning toe te voegen door [REDACTED] opnieuw met de leiding te belasten. [REDACTED] heeft hier tegenover geen groot belang gesteld bij het behoud van de leiding van zijn oude team. Dat zijn affiniteit bij inkomende en niet bij uitgaande goederen ligt, is onvoldoende zwaarwegend. Dat hij in de functie van leidinggevende gesprekken wil gaan voeren met de teamleden die over hem hebben geklaagd, is zelfs een contra-indicatie.

3.4. [REDACTED] mocht dus het teambelang en haar eigen belang laten prevaleren boven het belang van [REDACTED] bij terugkeer op zijn eigen functie in hetzelfde team. Van een werknemer en zeker van een leidinggevende zoals [REDACTED] mocht verwacht worden dat hij zich flexibel opstelde en ook bereid was een ander team te gaan leiden.

3.5. [REDACTED] heeft aan [REDACTED] ook de (nieuwe) functie aangeboden van Preventie en Onderhoud Specialist. Tijdens de zitting is gebleken dat die functie niet passend is vanwege het daaraan verbonden veel lagere salaris. Wellicht heeft [REDACTED] overgereageerd toen hem ter ore kwam dat [REDACTED] met [REDACTED] op de werkvloer had gesproken over de nieuwe functie, maar dat heeft [REDACTED] voldoende hersteld door de gesprekken die partijen vervolgens hebben gevoerd en ook door het volgen van het mediationtraject. De lat voor ernstige verwijtbaarheid ligt hoog. Een langdurig traject moet globaal worden beoordeeld omdat fouten en omissies vrijwel onvermijdelijk worden gemaakt, maar ook hersteld kunnen worden.

3.6. Herplaatsing van [REDACTED] ligt gelet op de ernstige en duurzame verstoring van de arbeidsrelatie niet in de rede. De arbeidsovereenkomst wordt daarom op deze grond ontbonden per 1 juni 2021.


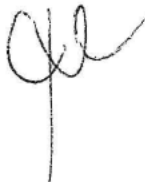
3.7. [REDACTED] heeft op de zitting te kennen gegeven dat zij [REDACTED] niet zal houden aan het overeengekomen concurrentiebeding. De vordering van [REDACTED] op dit punt wordt dan ook toegewezen.

3.8. Op de zitting heeft [REDACTED] ook te kennen gegeven dat zij het gevorderde bedrag van € 18,00 bruto aan ingehouden verlof zal uitkeren. Dit bedrag zal dan ook worden toegewezen.

---

3.9. Gelet op de aard van de zaak ziet de kantonrechter aanleiding om de proceskosten te compenseren.

Deze mondelinge uitspraak is gedaan door mr. H.A.M. Pinckaers, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier op 19 april 2021, waarvan dit procesverbaal is opgemaakt en verzonden op

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by a vertical line.A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'G' followed by a vertical line.A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'H' followed by a horizontal line.