

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 8797531 CV EXPL 20-17711

vonnis van: 29 juni 2021

fno.: 743

vonnis van de kantonrechter

In z a k e

eiseres

nader te noemen:

gemachtigde: mr. R Meijers (ARAG)

t e g e n

DPG Media B.V.

gevestigd te Amsterdam

gedaagde

nader te noemen: DPG

gemachtigde: mr. E.L. Steenis en mr. J. Schulp

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De volgende stukken bevinden zich in het procesdossier:

- dagvaarding van 25 september 2020, met producties;
- de conclusie van antwoord met producties;
- productie 8 van DPG;
- instructievonnis;
- dagbepaling mondelinge behandeling.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 31 maart 2021. in persoon
verschenen, vergezeld door haar gemachtigde. DPG is verschenen in de persoon van
mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED], vergezeld door haar gemachtigden. Partijen zijn
gehoord en hebben vragen van de kantonrechter beantwoord. De griffier heeft
aantekeningen gemaakt van hetgeen is besproken. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Feiten

1. Als gesteld en niet (voldoende) weersproken staat het volgende vast.
 - 1.1. [redacted] geboren op [redacted], is van 26 september 1977 tot 1 september 2009 werkzaam geweest bij Koninklijke Wegener N.V. ("Wegener"), de rechtsvoorganger van DPG.
 - 1.2. In de arbeidsovereenkomst van 22 november 1994 staat: "*Voor wat betreft eventuele in deze brief vermelde secundaire arbeidsvoorwaarden, die voortvloeien uit in het concern geldende regelingen, geldt, dat deze voorwaarden kunnen worden aangepast, indien de betreffende concerneregeling – volgens de daarvoor geldende procedure – wordt gewijzigd.*" (hierna: "het wijzigingsbeding").
 - 1.3. [redacted] heeft deelgenomen aan de binnen Wegener geldende pensioenregeling. Deze pensioenregeling werd uitgevoerd door het pensioenfonds Stichting Algemeen Pensioenfonds Wegener ("APW").
 - 1.4. Op 1 september 2009 is [redacted] door haar uitdiensttreding een gewezen deelnemer geworden in het APW. Aangezien [redacted] ten tijde van haar uitdiensttreding arbeidsongeschikt was, maakte zij vanaf deze datum aanspraak op een premievrije opbouw van haar pensioen.
 - 1.5. Per 1 januari 2010 heeft Wegener zich met het vermogen, de pensioenaanspraken en de reeds ingegane pensioenen uit het APW aangesloten bij het Pensioenfonds voor de Grafische Bedrijven ("PGB").
 - 1.6. In de periode 2013-2015 heeft bij Wegener een reorganisatie plaatsgevonden.
 - 1.7. Per 1 januari 2014 is met instemming van de Centrale Ondernemingsraad de premievrije opbouw van pensioen in geval van arbeidsongeschiktheid versoberd van 100% naar 70%.

Vordering

2. [redacted] vordert dat de kantonrechter bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis gedaagde veroordeelt tot:
 - a. Het toekennen van 100% premievrije opbouw van de pensioenaanspraken vanaf 1 januari 2015 tot de AOW-gerechtigde leeftijd;
 - b. De buitengerechtigde kosten van € 1.500;
 - c. De proceskosten en nakosten.

Beoordeling

3. Kort gezegd heeft DPG het recht aan haar zijde. Gelet op de wet, de afspraken die golden tussen partijen en het zwaarwichtig belang dat de werkgever had bij wijziging, mocht DPG eenzijdig de pensioenovereenkomst wijzigen zoals zij dat heeft gedaan. Dit betekent dat de vorderingen van [redacted] moeten worden afgewezen. Dit wordt hieronder nader toegelicht.
4. Artikel 19 van de Pensioenwet luidt als volgt: "*Een werkgever kan de pensioenovereenkomst zonder instemming van de werknemer wijzigen indien de bevoegdheid daartoe schriftelijk in de pensioenovereenkomst is opgenomen en er tevens*

werknemers. De impact voor haar is zeer groot. Op 28 september 2024 bereikt de pensioengerechtigde leeftijd. Over de periode 1 januari 2014 tot 28 september 2024 mist zij 30% pensioenopbouw. Dit is zeer aanzienlijk. In dat verband merkt zij verder op dat van de voorwaarde waaronder de COR instemde met deze versoberingen, namelijk dat de besparing wordt aangewend voor opleiding en training, de werknemers die uit dienst zijn niet profiteren. Daarbij heeft DPG niet voldaan aan de informatieverplichting zodat de periode waarover zij zich kon bijverzekeren korter was. Daarbij kon zij zich niet bijverzekeren omdat zij reeds arbeidsongeschikt was.

10. De kantonrechter overweegt hierover dat door DPG gemotiveerd onderbouwd is gesteld dat de reorganisatie zich kenmerkt door een integrale aanpak. Inzichtelijk is gemaakt dat de genoemde maatregelen samenhang vertonen en het om een eindresultaat gaat dat voortvloeit uit een overleg met alle betrokken partijen. Met andere woorden: de pensioenversoberingen, ook die van ex-werknemers, zijn niet los te zien van de andere maatregelen. In dat verband is door DPG nog onweersproken opgemerkt dat de situatie van [naam] waarbij zij arbeidsongeschikt uit dienst is getreden ten tijde van haar uitdiensttreding, niet uniek is maar dit een groep werknemers betreft. De hiermee verkregen kostenbesparing was significant en is ook betrokken bij de integrale aanpak.
11. Door [naam] is ook een beroep gedaan op de informatieverplichting die de werkgever heeft. DPG heeft hierover aangevoerd dat zij de wijziging doorgegeven heeft aan het PGB. De kantonrechter overweegt dat het het PGB is op wie de plicht rustte om alle gewezen deelnemers binnen drie maanden op de hoogte te stellen (artikel 21 lid 2 van de Pensioenwet). Dat dit niet is gebeurd is spijtig maar niet iets wat DPG verweten kan worden. Van een aansprakelijkheid of aantasting van de wijziging kan daarom geen sprake zijn.
12. In de omstandigheden van het geval ziet de kantonrechter aanleiding [naam] niet te veroordelen in de proceskosten maar deze te compenseren. Dit betekent dat iedere partij haar eigen kosten draagt.

BESLISSING

De kantonrechter:

- I. wijst de vorderingen af.
- II. compenseert de proceskosten, in die zin dat ieder de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. B.T. Beuving, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 29 juni 2021 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor afschrift conform
de afwijking van de rechtbank Amsterdam

