

beschikking

RECHTBANK OOST-BRABANT

Team Civiel recht
locatie 's-Hertogenbosch

Zaak- en rekestnummer: 8664634 / EJ VERZ 20-332
Uitspraakdatum: 29 september 2020

Beschikking in de zaak van:

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
verzoeker in de zaak van het verzoek en de voorlopige voorziening, verweerder in de zaak van het tegenverzoek en het voorwaardelijk tegenverzoek,
verder te noemen: [REDACTED]
gemachtigde: mr. T.F.J. Scheepers

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
EUROSTRIP B.V.,
gevestigd en kantoorhoudende te 's-Hertogenbosch,
verweerster in de zaak van het verzoek en de voorlopige voorziening, verzoekster in de zaak van het tegenverzoek en het voorwaardelijk tegenverzoek,
verder te noemen: Eurostrip,
gemachtigde: mr. M.G.H. Terhorst.

1. Het procesverloop

1.1. [REDACTED] heeft op 23 juli 2020 een verzoek gedaan tot vernietiging van de opzegging van zijn arbeidsovereenkomst dan wel toekenning van een billijke vergoeding, de transitievergoeding en een vergoeding wegens onregelmatige opzegging, een en ander te vermeerderen met wettelijke rente en een vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten. Ook heeft hij verzocht een voorlopige voorziening te treffen bestaande uit doorbetaling van zijn loon.
Eurostrip heeft schriftelijk verweer gevoerd en een voorwaardelijk tegenverzoek ingediend dat strekt tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

1.2. Op 31 augustus 2020 heeft een zitting plaatsgevonden. Deze zitting is gecombineerd met de mondelinge behandeling van de zaken 8636570 CV EXPL 20-3270 (kort geding), 8729068 EJ VERZ 20-397 en 8729115 EJ VERZ 20-398. Ook deze zaken hebben betrekking op werknemers die door Eurostrip op staande voet zijn ontslagen (de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]). Voorafgaand aan de zitting heeft mr. Scheepers namens [REDACTED] een verweerschrift ingediend tegen het voorwaardelijke ontbindingsverzoek. [REDACTED] heeft voorafgaand aan de behandeling bij e-mail van 26 augustus 2020 productie 10 overgelegd. De griffier heeft aantekeningen gemaakt van wat partijen ter toelichting van hun standpunten naar voren hebben gebracht, waarbij mr. Scheepers gebruik heeft gemaakt van pleitaantekeningen.

1.3. De uitspraak is nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Eurostrip is onderdeel van Decor Son. Decor Son levert onder andere bouwmaterialen, isolatie, tegels en tuinartikelen aan bouwmarkten in Europa. Sommige (keramische) producten produceert Decor Son zelf, onder andere in de productielocatie van Eurostrip. Daar staan drie machines: de Euroc-1, de Euroc-3 en de gipsmachine. Ook staan er inpaktafels en zijn er droogruimten.

2.2. De productiemedewerkers van Eurostrip werkten van maandag tot en met zondag volgens een schema van twee dagen op en twee dagen af waarbij per dag 11.25 uur werd gewerkt (van 05.45 uur tot 18.00 uur).

2.3. ██████ geboren op ██████ is op 4 oktober 1999 in loondienst getreden bij Eurostrip op basis van een arbeidsovereenkomst voor 40 uur per week. ██████ vervulde laatstelijk de functie van operator en was werkzaam op de afdeling Euroc-3. Zijn laatstelijk verdiende salaris bedroeg per maand € 2.581,87 bruto, exclusief vakantietoeslag en overige emolumenten ██████ heeft zich op 31 maart 2020 arbeidsongeschikt gemeld.

2.4. Eurostrip heeft ██████ op 29 juni 2020 op staande voet ontslagen. In de brief van dezelfde datum waarin het ontslag is bevestigd staat, onder meer:

"Hierbij bevestigen wij dat wij u op 29 juni 2020 op staande voet hebben ontslagen. De redenen voor dit ontslag, zoals wij u ook vandaag hebben meegedeeld, is gelegen in het feit dat is gebleken dat er binnen Eurostrip op grote schaal is gefraudeerd m.b.t. de tijdsregistratie. U hebt zich ook aan deze fraude met de tijdsregistratie schuldig gemaakt.

Het verwijthbaar handelen dat wij als fraude bestempelen, bestond er uit dat er werktijd werd geklokt, met name in de weekenden maar ook op weekdays, terwijl er geen werkzaamheden werden verricht. Dit gebeurde doordat een van de werknemers aan het eind van de werkdag terugkwam en voor de collega's uit klokte. Hierdoor hebt u salaris alsmede weekendtoeslagen ontvangen, terwijl hier geen werkzaamheden tegenover stonden en uw werkgever financieel ernstig benadeeld.

U hebt vorige week in een gesprek met ons gelegenheid gehad uw kant van het verhaal te vertellen. Het gesprek met u is met uw toestemming opgenomen. U ontkende iedere betrokkenheid bij het bewust onjuist en in uw voordeel registreren van werktijden. U gaf aan hier geen kennis van te hebben en hier ook niet aan deelgenomen te hebben.

Wij hebben u vervolgens laten weten dat wij verklaringen van collega's hebben waaruit blijkt dat u niet alleen wetenschap had van, maar u hier wel degelijk ook aan schuldig gemaakt te hebben. Daarnaast blijkt dit uit het tijdsregistratiesysteem zelf.

Vervolgens bent u in de gelegenheid gesteld om terug te komen van uw eerdere verklaring geen wetenschap en geen betrokkenheid te hebben bij het bewust onjuist registreren van werktijd. Dit kon u doen tijdens het gesprek zelf, maar u is na afloop van het gesprek nogmaals te kennen gegeven dat u, mocht u zich na verloop van tijd bedenken, uw verklaring alsnog kunt wijzigen. U hebt van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Voor ons staat meer dan voldoende vast dat u zich schuldig hebt gemaakt aan ernstig verwijtbaar handelen door bewust in het voordeel van u en uw collega's werktijd te (laten) registreren, terwijl hier geen werkzaamheden tegenover hebben gestaan.

Deze redenen vormen elk afzonderlijk maar ook in samenhang een dringende reden voor dit ontslag op staande voet."

3. Het verzoek

3.1. [REDACTED] verzoekt de kantonrechter, bij beschikking uitvoerbaar bij voorraad,:

bij wijze van voorlopige voorziening voor de duur van het geding:

I. Eurostrip te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van het salaris van € 2.581,87 bruto per maand, te vermeerderen met de vakantietoeslag en overige emolumenten vanaf 29 juni 2020 tot het moment waarop de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig is geëindigd:

in de hoofdzaak:

primair

II. voor recht te verklaren dat Eurostrip de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] in strijd met artikel 7:671 BW heeft opgezegd en het ontslag op staande voet te vernietigen:

III. Eurostrip te verplichten [REDACTED], zodra hij hiertoe weer in staat is, binnen 24 uur na betekening van de te wijzen beschikking toe te laten tot zijn werkzaamheden, tot het moment dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig is geëindigd, onder verbeurte van een dwangsom van € 500.-- per dag dat Eurostrip in gebreke blijft, een en ander afhankelijk van de vraag of de arbeidsongeschiktheid van [REDACTED] dit toelaat:

IV. Eurostrip te veroordelen tot betaling van het salaris van [REDACTED] van € 2.581,87 bruto te vermeerderen met de vakantiebijslag en overige emolumenten vanaf 29 juni 2020 tot het moment dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig is geëindigd:

V. Eurostrip te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW over de onder IV genoemde post:

VI. Eurostrip te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van een bedrag aan buitengerechtelijke incassokosten vastgesteld conform het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten:

of **voorwaardelijk** voor het geval het voornoemde verzoek tot vernietiging wordt ingetrokken:

VII. voor recht te verklaren dat Eurostrip de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] in strijd met artikel 7:671 BW heeft opgezegd:

- VIII. Eurostrip te veroordelen tot betaling van de billijke vergoeding aan [REDACTED] van € 35.963,88 bruto, dan wel een door de kantonrechter te bepalen billijke vergoeding;
- IX. aan [REDACTED] een transitievergoeding toe te kennen van € 20.717,09 bruto;
- X. aan [REDACTED] een vergoeding van € 12.187,76 bruto toe te kennen wegens een onregelmatige opzegging;

subsidiair

- XI. voor het geval de arbeidsovereenkomst wel is geëindigd door het ontslag op staande voet, maar vanwege het ontbreken van ernstige verwijtbaarheid aan de zijde van [REDACTED] aan [REDACTED] ten laste van Eurostrip een transitievergoeding toe te kennen van € 20.717,09 bruto;

meer subsidiair

- XII. voor het geval geoordeeld zou worden dat het ontslag op staande voet wel terecht is gegeven en er ook sprake is van ernstige verwijtbaarheid aan de zijde van [REDACTED] aan [REDACTED] ten laste van Eurostrip een transitievergoeding toe te kennen van € 20.717,09 bruto, nu het in deze situatie niet toekennen van de transitievergoeding naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

primair, subsidiair en meer subsidiair

- XIII. Eurostrip te veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van de wettelijke rente vanaf het tijdstip van opeisbaarheid van de hiervoor genoemde bedragen tot aan de dag der algehele voldoening;
- XIV. Eurostrip te veroordelen in de kosten van de procedure, het salaris van de gemachtigde daaronder begrepen.

3.2. Aan het verzoek legt [REDACTED] ten grondslag dat er geen omstandigheden zijn die het ontslag op staande voet rechtvaardigen. Hij had geen kennis van het feit dat er door collega's werd gefraudeerd met het uitklokken. Hij heeft hier ook niet aan meegedaan. Sinds 31 maart 2020 heeft [REDACTED] feitelijk geen werkzaamheden meer verricht voor Eurostrip. Vóór die datum heeft hij zowel doordeweeks als in het weekend zijn uren steeds gewerkt conform zijn rooster.

De fabriek van Eurostrip bestaat naast de afdeling Euroc-3 ook nog uit de gipsafdeling, de afdeling Euroc-1 en de afdeling Euroc-hoeken. Afdeling Euroc-3 is net zo groot als een voetbalveld. Er is vanaf deze afdeling slechts beperkt zicht op Euroc-1 en in het geheel niet op de andere twee afdelingen. [REDACTED] hield zich niet bezig met wat er op de andere afdelingen plaatsvond. Er was geen sprake van een gezamenlijke pauze. [REDACTED] had niet veel te maken met de andere afdelingen en de aldaar werkzame collega's.

Als ervan zou worden uitgegaan dat er collega's in strijd met het rooster inderdaad eerder naar huis gingen en dit ook gebeurde op dagen dat [REDACTED] aan het werk was dan geldt dat het hem simpelweg nooit is opgevallen dat hij maar één van de weinigen was die zijn te werken uren ook daadwerkelijk maakte. Hij was zich er in ieder geval niet van bewust dat er collega's waren die frauderend te werk gingen. Dit kan hem dan ook niet worden verweten. Eurostrip heeft nimmer steekhoudend bewijs aan [REDACTED] getoond dat uit de door Eurostrip gestelde controle en analyse van de kloklijsten zou volgen dat hij heeft deelgenomen aan de

fraude. Immers [REDACTED] klokte, anders dan Eurostrip meent, ook daadwerkelijk uit op de tijden zoals weergegeven in de aan hem getoonde kloklijsten. [REDACTED] beschikte verder niet over een gewaarmerkt pasje.

Voor zover [REDACTED] zou zijn te verwijten dat het hem had moeten opvallen dat er door sommige collega's niet volgens het rooster werd gewerkt en dit had moeten melden bij Eurostrip, geldt dat een ontslag op staande voet daarvoor een te zware sanctie is. Daarbij komt dat collega's van wie gelet op hun verklaring wél vaststaat dat zij hebben gefraudeerd, géén ontslag op staande voet hebben gekregen. Ook is [REDACTED] langdurig ziek en heeft hij nog geen ander werk kunnen vinden. Verder is van belang dat hij al meer dan 20 jaar naar tevredenheid van Eurostrip bij Eurostrip werkzaam is.

[REDACTED] is kostwinner en ontvangt sinds juni 2020 geen loon meer. Hij beschikt niet (meer) over de financiële reserves om in zijn levensonderhoud te voorzien in afwachting van de te wijzen beschikking.

4. Het verweer

4.1. Eurostrip stelt dat er wel een dringende reden was om [REDACTED] op staande voet te ontslaan. Zij voert daar - verkort weergegeven - het volgende voor aan:

[REDACTED] is terecht op staande voet ontslagen. Van een werknemer mag worden verwacht dat hij weet dat het frauderen met werktijden verboden is. [REDACTED] heeft zich schuldig gemaakt aan bedrog, althans heeft zich dusdanig gedragen dat van Eurostrip redelijkerwijze niet kan worden verwacht de arbeidsovereenkomst te laten voortduren.

Het bedrog van [REDACTED] blijkt uit de in het geding gebrachte kloklijsten, de door collega's afgelegde verklaringen, maar ook uit zijn eigen verklaring. Voorts heeft Eurostrip een beroep gedaan op de verklaringen van het management over gesprekken die zij hebben gevoerd met [REDACTED] en collega's van hem.

Weliswaar erkent [REDACTED] niet dat hij heeft gefraudeerd, maar een verklaring over wat hij wel weet geeft hij niet. [REDACTED] is blijven volhouden geen enkele wetenschap te hebben van fraude binnen Eurostrip, hetgeen erg ongeloofwaardig is.

[REDACTED] werkte op de Euroc-3-installatie onder meer samen met [REDACTED] en [REDACTED]. Zij zijn familie van elkaar.

In de regel werken op deze installatie twee werknemers tegelijkertijd omdat het werk door één werknemer alleen niet te doen is. [REDACTED] heeft erkend zich schuldig te hebben gemaakt aan de klokfraude. Hij heeft ook expliciet verklaard dat iedereen die op zaterdag werkte, onder wie [REDACTED] meedeed aan de tijdsregistratiefraude. [REDACTED] kan niet alleen op de Euroc-3-installatie werken als de andere collega er niet is.

Uit de kloklijsten waarop zijn naam vermeld staat blijkt dat alle tijden, ook de pauzetijden, tegelijk werden geklokt en volgens deze lijsten nam iedereen tegelijk pauze.

[REDACTED] lijft tegen beter weten in ontkennen. Eurostrip kan niet verder met medewerkers die geen enkele verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen handelen. Eurostrip heeft geen enkel vertrouwen meer in [REDACTED]. Het is een gevolg van zijn eigen optreden dat hij is ontslagen. Een minder vergaande sanctie was inderdaad een optie geweest, als [REDACTED] in het gesprek met de directie of daarna - en die mogelijkheid is hem geboden - had erkend dat hij wetenschap had van de fraude en dat hij daaraan ook zelf had deelgenomen. Hij is echter blijven ontkennen.

Omdat sprake is van een terecht ontslag op staande voet dient het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening te worden afgewezen. Daarbij heeft [REDACTED] tot en met juni 2020 zijn reguliere salaris ontvangen, alsook eind juli 2020 een eindafrekening van € 2.810,53 bruto (zonder dat hierop de gefixeerde schadevergoeding in mindering is gebracht). Daardoor is er geen noodzaak voor de verzochte voorlopige voorziening.

5. Het tegenverzoek en het voorwaardelijk tegenverzoek

5.1. Eurostrip heeft een tegenverzoek ingediend strekkende tot veroordeling van [REDACTED] tot het betalen aan Eurostrip van een gefixeerde schadevergoeding van € 2.788,42.

5.2. Voor zover het ontslag op staande voet geen stand zou houden verzoekt Eurostrip de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] te ontbinden op de e-, g-, of i-grond. Mocht ten aanzien van het verzoek van [REDACTED] aan een van beide partijen een bewijsopdracht worden verstrekt, dan verzoekt Eurostrip de beslissing over de ontbinding niet te laten afhangen van de uitkomst van die bewijsopdracht en bij tussenbeschikking al te beslissen over het ontbindingsverzoek. Volgens Eurostrip is meer dan aannemelijk dat er een redelijke grond voor de ontbinding van de arbeidsovereenkomst bestaat. Er is sprake van (ernstig) verwijtbaar handelen van [REDACTED] door te frauderen met zijn tijdsregistratie. Daarnaast is het verwijtbaar dat hij wetenschap had van de fraude (van anderen), maar Eurostrip daarvan niet in kennis stelde. Hij heeft niet als klokkenluider opgetreden. Het blijven zwijgen van [REDACTED] heeft tevens tot een duurzaam en ernstig verstoorde arbeidsrelatie geleid. Eurostrip kan hem niet meer vertrouwen. Voor zover geen sprake is van verwijtbaar handelen en/of een verstoorde arbeidsrelatie, maakt dat de combinatie van beide gronden in ieder geval reden is de arbeidsovereenkomst te ontbinden. Gelet op de aard van de verwijten ligt herplaatsing niet in de rede.

Aangezien er sprake is van ernstig verwijtbaar handelen dan wel nalaten aan de zijde van [REDACTED] kan hij in geval van ontbinding van de arbeidsovereenkomst geen aanspraak maken op een transitievergoeding.

6. De beoordeling

in de zaak van het verzoek

6.1. [REDACTED] heeft het verzoek tot vernietiging van het ontslag op staande voet tijdig en op de juiste wijze ingediend.

[REDACTED] heeft niet gesteld dat er aan het hem gegeven ontslag op staande voet formele gebreken kleven (bijvoorbeeld het al dan niet onverwijld geven ervan en het al dan niet duidelijk meedelen van de dringende reden). Van dergelijke gebreken is de kantonrechter ook niet gebleken.

[REDACTED] staat op het standpunt dat de door Eurostrip aangevoerde feiten (het frauderen met de tijdsregistratie en het kennis hebben van tijdsregistratiefraude door anderen) niet juist zijn en dat daarom het daarop gebaseerde ontslag op staande voet niet in stand kan blijven. In WWZ-zaken zoals de onderhavige is het gewone bewijsrecht van toepassing. Volgens de hoofdregel van artikel 150 Rv rust de stelplicht en bewijslast van deze door Eurostrip aan het ontslag op staande voet ten grondslag gelegde feiten in beginsel op Eurostrip nu zij zich op de rechtsgevolgen hiervan beroept (namelijk dat deze feiten een dringende reden voor ontslag op staande voet opleveren).

6.2. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van een dringende reden als bedoeld in artikel 7:677 BW, moeten de omstandigheden van het geval, in onderling verband en samenhang, in aanmerking worden genomen. Daarbij behoren in de eerste plaats in de beschouwing te worden betrokken de aard en de ernst van hetgeen de werkgever als dringende reden aanmerkt, en verder onder meer de aard van de dienstbetrekking, de duur daarvan en de wijze waarop de werknemer die dienstbetrekking heeft vervuld, alsmede de persoonlijke omstandigheden van de werknemer, zoals zijn leeftijd en de gevolgen die een

ontslag op staande voet voor hem zou hebben. Ook indien de gevolgen ingrijpend zijn, kan een afweging van deze persoonlijke omstandigheden tegen de aard en de ernst van de dringende reden tot de slotsom leiden dat een onmiddellijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst toch gerechtvaardigd is (vgl. HR 12 februari 1999, NJ 1999, 643, Schrijver/Van Essen).

6.3. De kantonrechter vindt het in het kader van de beoordeling van de rechtsgeldigheid van het gegeven *ontslag op staande voet* niet voldoende dat komt vast te staan dat [REDACTED] weet had van de door Eurostrip gestelde grootschalige tijdsregistratiefraude door anderen en hij dit tegenover Eurostrip - volgens haar: tegen beter weten in - ook is blijven ontkennen. Het ontkennen van wetenschap van de tijdsregistratiefraude door anderen terwijl [REDACTED] hiervan wist of had moeten weten leveren naar het oordeel van de kantonrechter géén dringende reden op als bedoeld in artikel 7:677 BW. Een ontslag op staande voet in het arbeidsrecht is een ultimum remedium. Eurostrip had in het geval van een productiemedewerker als [REDACTED], die al meer dan 20 jaar werkzaam is en verder naar behoren functioneert, met minder vergaande sancties of andere, minder ingrijpende rechtsmaatregelen kunnen volstaan.

6.4. Dat ligt anders voor het verwijt dat [REDACTED] zelf heeft meegedaan aan de tijdsregistratiefraude. De kantonrechter is voorshands van oordeel dat als komt vast te staan dat [REDACTED] zich hieraan bij herhaling heeft schuldig gemaakt het door Eurostrip gegeven ontslag op staande voet standhoudt. Daaraan kan niet afdoen dat Eurostrip medewerkers die hebben bekend te hebben gefraudeerd, niet op staande voet heeft ontslagen. Eurostrip heeft onbetwist gesteld dat deze medewerkers de fraude hebben toegegeven en spijt hebben betuigd. Ook hebben zij een vaststellingsovereenkomst getekend waarin is opgenomen dat zij erkennen dat Eurostrip hen gelet op de fraude had kunnen ontslaan en dat zij afzien van hun anciënniteit vóór 29 juni 2020 in het geval zij op enig moment aanspraak kunnen maken op de wettelijke transitievergoeding.

Bezien tegen de achtergrond dat een collectief ontslag van alle volgens Eurostrip frauderende productiemedewerkers volgens Eurostrip het feitelijke einde van de productielocatie zou betekenen - dit is niet door [REDACTED] betwist - en het bekennen en spijt betuigen van een deel van de frauderende medewerkers enerzijds en het (blijven) ontkennen door [REDACTED] anderzijds is de kantonrechter van oordeel dat Eurostrip een keuze mocht maken door anders om te gaan met het geven van ontslag op staande voet al naar gelang de opstelling van de betrokken medewerker en dat die keuze het [REDACTED] gegeven ontslag op staande voet niet ondergraaft.

6.5. Uit de door Eurostrip overgelegde producties en de daarop gegeven toelichting volgt naar het oordeel van de kantonrechter (voorshands) echter nog niet dat de stellingen waarop Eurostrip zich beroept zijn bewezen. In dit verband overweegt de kantonrechter als volgt.

6.5.1. Eurostrip heeft een aantal zogenaamde 'daglijsten' of 'kloklijsten' (hierna: kloklijsten) overgelegd waaruit volgens haar, mede gelet op de door andere werknemers afgelegde verklaringen, de conclusie kan worden getrokken dat [REDACTED] (meermalen) met zijn tijdsregistratie heeft gefraudeerd. Het gaat om de kloklijsten van zondag 23 juni 2019, zondag 1 september 2019, zondag 9 februari 2020 en zaterdag 28 en zondag 29 maart 2020. [REDACTED] heeft de inhoud van deze lijsten niet betwist. Hieronder staan de namen van de overige medewerkers die volgens deze lijsten hebben gewerkt met de laatste inlokktijd en de laatste uitklokktijd:

23 juni 2019 ([REDACTED] ingeklokt om 14:03 en uitgeklokt om 18:00)

-	[REDACTED]	(14:02)	(18:01)
-	[REDACTED]	(14:02)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:03)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:03)	(16:00)
-	[REDACTED]	(14:03)	(16:00)
-	[REDACTED]	(11:45)	(13:18)
-	[REDACTED]	(14:03)	(16:00)

1 september 2019 ([REDACTED] geklokt om 14:27 en uitgeklokt om 18:00)

-	[REDACTED]	(14:27)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:27)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:27)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:27)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:27)	(16:31)

9 februari 2020 ([REDACTED] ingeklokt om 14:07 en uitgeklokt om 18:00)

-	[REDACTED]	(14:08)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:07)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:07)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:08)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:08)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:07)	(17:01)
-	[REDACTED]	(14:08)	(18:00)
-	[REDACTED]	(14:07)	(15:01)
-	[REDACTED]	(14:08)	(18:00)

28 maart 2020 ([REDACTED] geklokt om 14:04 en uitgeklokt om 18:11)

-	[REDACTED]	(14:04)	(18:11)
-	[REDACTED]	(14:04)	(18:11)
-	[REDACTED]	(14:04)	(18:11)
-	[REDACTED]	(14:04)	(18:11)
-	[REDACTED]	(08:28)	(10:01)
-	[REDACTED]	(14:04)	(18:11)

29 maart 2020 ([REDACTED] ingeklokt om 14:04 en uitgeklokt om 18:03)

-	[REDACTED]	(14:04)	(18:03)
-	[REDACTED]	(14:04)	(18:03)
-	[REDACTED]	(14:04)	(18:03)
-	[REDACTED]	(14:04)	(18:03)

6.5.2. Het gaat hier volgens Eurostrip om van de normale gang van zaken (zeer) afwijkende uitkloktijden. Op 'normale' dagen wijken volgens haar de tijden waarop wordt in- en

uitgeklokt meer van elkaar af. Eurostrip heeft ter illustratie drie kloklijsten overgelegd van door haar als "normaal" geduide dagen, te weten zaterdag 7 september 2019, donderdag 13 februari 2020 en dinsdag 24 maart 2020 (productie 3 bij verweerschrift).

6.5.3. Weliswaar laten vijf door Eurostrip overgelegde kloklijsten een patroon zien waarbij [REDACTED] binnen (vrijwel) dezelfde minuut met meerdere andere medewerkers in- en uitklokt, maar dat is op zichzelf geen bewijs voor het frauderen met de tijdsregistratie. Tijdens de mondelinge behandeling is aan de orde gesteld of het technisch-feitelijk mogelijk is dat binnen dat (korte) tijdsbestek van één minuut (zoals hier onder meer om 18.00h of 18.03h) meerdere mensen in- of uitklokken. Eurostrip heeft niet betwist dat dit mogelijk is. Anders dan Eurostrip stelt, laten de "normale" kloklijsten niet zien dat er alleen op verschillende tijdstippen wordt in- en uitgeklokt. Zo is te zien op de lijst van 7 september 2019 dat [REDACTED] en [REDACTED] allebei om 05.22h en [REDACTED] en [REDACTED] allebei om 05.30h inklokken en dat [REDACTED] en [REDACTED] allebei om 18.00h uitklokken. Idem voor de door Eurostrip als "normaal" betitelde kloklijst van 13 februari 2020 waar [REDACTED] en [REDACTED] allebei om 15.01h uitklokken en de "normale" kloklijst van 24 maart 2020 waar [REDACTED] en [REDACTED] allebei om 05.37h inklokken, [REDACTED] en [REDACTED] allebei om 05.51h inklokken en [REDACTED] en [REDACTED] allebei om 15.01h uitklokken.

6.5.4. Eurostrip heeft als productie 5 (gedeeltelijke) transcripties in het geding gebracht van gesprekken die haar directie op 22, 24 en 25 juni 2020 heeft gevoerd met verschillende van haar productiemedewerkers. Het gaat om negen verklaringen, waarvan een van [REDACTED] zelf. Een (anonieme) werknemer heeft twee keer een verklaring (verklaring A en B) afgelegd. Geen van de verklaringen - waarin naar het oordeel van de kantonrechter behoorlijk sturend is gevraagd - is ondertekend door de desbetreffende medewerker. Ook is niet gebleken dat deze verklaringen naderhand ter controle aan de desbetreffende medewerker (ter goedkeuring) zijn voorgelegd. Als productie 9 zijn drie ondertekende verklaringen van de directie van Eurostrip overgelegd. Deze verklaringen gaan over (de aanleiding voor) het onderzoek naar de gestelde fraude (inclusief de verhoren) en de daarna genomen (personele) maatregelen. Van de volgende medewerkers is de naam genoemd als degene die de verklaring heeft afgelegd: [REDACTED] en [REDACTED] zelf. De andere vijf verklaringen zijn anoniem.

6.5.5. ([REDACTED]) [REDACTED] wordt genoemd in de verklaring van medewerker X tijdens het gesprek op 22 juni 2020 met de heren [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) en [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), respectievelijk operationeel directeur en hr-manager van Eurostrip/Decor.

Medewerker X (verklaring 22 juni 2020 14.30h) verklaart (volgens de overgelegde transcriptie) onder meer:

2.45

[REDACTED] "De producten worden gemaakt op vrijdag en ingeboekt op zaterdag of zondag, dan wordt er korter gewerkt en de uren worden wel geschreven, daar komt het op neer."

X: "Juist."

[REDACTED] "Hoe doen ze dat dan met klokken? Doen ze dan voor elkaar klokken?"

[REDACTED] "Komt er iemand terug om te klokken?"

X: "Ja natuurlijk, komt iemand om 5 uur."

[REDACTED] "En die klokt voor allemaal?"

X: "Boom, boom, boom, boom, en dan naar huis, anderen zijn hele middag thuis of naar de winkel of bouwmarkt of zo, op zaterdag zijn ze al naar Kleve, die Polen zijn meestal in Kleve boodschappen doen."

█ "En dat is iedere zaterdag."

X: "Iedere zaterdag en zondag, zondag weet niets maar XX weet wel, XX heeft vaker voorbij. (...)"

5.00

█ "Hoe lang was dit al?"

X: "Het was al gelopen toen █ was ook, maar █ was iets strenger, █ heeft ook controle."

10.10

█ "Wie weet er meer van? █ weet ervan?"

X: "█ hij is degene die met problemen daar, hun doen dat, machine maakt allemaal kapot, machine maakt niet kapot, hun doen dat."

█ "Maar kapot? Hoe? Door snel te produceren?"

X: "Ja, afmaken en dan naar huis."

█ "Ja ja, dus snel mogelijk afmaken en dan euh.. ja"

█ "En █ wist hij er ook van?"

X: "█ hij weet niets van werken daar. Die mensen daar niets mee te maken. Ik weet al lang ik weet de hele tijd altijd die mensen daar altijd repareren die machine, machine 1, een week per maand."

█ "█ werkt ook in het weekend dus die gaat dan ook eerder naar huis waarschijnlijk, of niet?"

X: "Ze zijn allemaal █"

█ "Allemaal hè?"

X: "Ja, allemaal █"

█ "Dus als we, we moeten één voor één kijken hè, dus dat geldt voor █?"

X: "Allemaal █"

█ "Dat geldt voor █?"

X: "Allemaal █ eentje blijft om uit te kloppen."

De naam van █ wordt ook genoemd in een gesprek op 24 juni 2020 om 14.00 uur tussen medewerker X en █ en █ algemeen directeur (hierna: █ In de transcriptie van de geluidsopname die van dat gesprek is gemaakt komen onder meer de volgende passages voor:

7.34

█ "Ik zou maar gewoon uiteindelijk eerlijk zijn, dat is het allerbeste denk ik."

X: "Ik heb ook al aangegeven, dat ik dat wel gedaan heb."

█ "Ook in het weekend wel, ben je gewoon meegegaan?"

X: "In het weekend wel, doordeweeks nooit."

█ "In het weekend wel?"

X: "Maar dat is ook maar het laatste, en ik wil daarmee niet goed praten 3/4 jaar of zo."

9.25

█ "Maar goed dat geldt ook voor een █ en voor █"

X: "Mm mm" (bevestigend)

█ "Dat weet je ook denk ik."

X: "Ja, ik weet dat iedereen dat wel doet, van █ is ik het eerlijk gezegd niet."

█ "Van █ wist je het wel?"

X: "Ja"

█ "En van █ wist je het ook wel."

X: "Ja, maar █ doet ook niet zo, maar volgens mij niet zo heel vaak"

█ "Maar die doet het wel?"

X: "Ja, dat is echt soms maar volgens mij maar heel weinig."

█ "En de jongens uit Polen?"

X: "Ja, die wel."

█: "En █ en █"

X: "Ja ik zeg al █"

█ "En █"

X: "Poeh, euh dat zou kunnen"

█: "En █"

X: "█ wel volgens mij ja"

Eurostrip heeft ook een verklaring overgelegd van █ (█). Hij is familie van █. Hij is op 24 juni 2020 om 16.00 uur gehoord door █ en █. De transcriptie luidt onder meer:

2.29

█ "Dus op zaterdagmiddag zijn er al mensen naar huis, en niet één zaterdagmiddag, veel zaterdagmiddagen."

█ "En hoe zijn jullie daar achter gekomen als ik vragen mag?"

█ "Ik denk dat dat in eerste instantie niet heel belangrijk is, feit is op een gegeven moment komt het aan het licht en in eerste instantie geloof je het dan niet."

4.14

█ "Ik zit hier niet om jou te beschuldigen maar we weten wel dingen natuurlijk. En de kans voor jou is om zelf aan te geven ik heb daar wel of niet aan meegeedaan. Dan kunnen wij kijken hoe we daarmee omgaan"

█ "Ja, ik heb het ook een keer gedaan."

█ "Jij hebt het ook gedaan."

█ "Ik ga niet liegen."

█ "Dat vind ik fijn"

█ "Ik heb dat gedaan, sorry maar ik zie wel wat jullie doen."

█ "Maar een ding hè, ik heb mijn werk altijd af. Ik doe geen half werk maar ik heb het wel gedaan dus sorry. Verder kan ik niets zeggen."

6.32

█ "Even op dat andere verhaal terug te komen. Dan kunnen we ook direct, want ik hoef je nog geen anderhalf uur over te praten. Je onderschrijft dus: ik heb er aan mee gedaan, anderen hebben er ook aan mee gedaan hè. Ja dat is wel het verhaal. Het is geen enkeling het was bijna iedereen die in het weekend werkt, maar dat klopt dus helaas?"

█ "Ja."

6.5.6. █ heeft in zijn verklaring 'ja' gezegd op de voorgaande vraag van █ "Het is geen enkeling het was bijna iedereen die in het weekend werkt, maar dat klopt dus helaas?" █ noemt geen namen en bevestigt dat 'bijna iedereen die in het weekend werkt' (onderstr. ktr) zich inklokte of liet inklokken om daarna niet aan het werk te gaan, niet *iedereen*. Uit zijn antwoord kan voorts niet worden opgemaakt op welke dagen hij op deze wijze klokte of liet klokken en evenmin op welke andere dagen anderen dit deden.

Volgens de kloklijsten zouden hij en [REDACTED] in ieder geval op vier van de vijf dagen gewerkt hebben waarop volgens Eurostrip een verdacht in- en uitklokpatroon is te zien.

6.5.7. [REDACTED] tevens familie van [REDACTED] heeft tijdens zijn verhoor door [REDACTED] en [REDACTED] op 25 juni 2020 onder meer als volgt op vragen van [REDACTED] geantwoord:

[REDACTED] "Hé, maar even terug naar het verhaal, het klopt dat het al een paar jaar speelt."

[REDACTED] "Ja."

[REDACTED] "Dan gaan jullie met zijn allen naar huis en dan is er iemand die dan klokt. Dat klopt? Klopt dat?"

[REDACTED] "Ja, ik zeg tegen u niet te veel."

[REDACTED] "Nee niet teveel, maar het klopt dan dat jullie met zijn allen naar huis gaan en dat er dan iemand anders klokt voor jullie?"

[REDACTED] "Ja."

[REDACTED] "Dat klopt?"

[REDACTED] "Ja."

6.5.8. [REDACTED] noemt geen namen. Op geen van de hiervoor onder 6.5.1. genoemde dagen heeft [REDACTED] volgens de kloklijsten samengewerkt met [REDACTED]

6.5.9. [REDACTED] heeft tijdens het verhoor op 24 juni 2020 blijkens de overgelegde transcriptie ontkend met het in- en uitklokken te hebben gefraudeerd en aangegeven daarvan niets te weten, ook niet van fraude door anderen.

6.5.10. De (deels anonieme) verklaringen zijn naar het oordeel van de kantonrechter onvoldoende concreet en specifiek om tot bewijs te kunnen dienen van de stellingen van Eurostrip.

6.6. De kantonrechter is wel van oordeel dat Eurostrip haar stellingen zodanig heeft onderbouwd, mede gelet op het verweer van [REDACTED] dat zij in de gelegenheid moet worden gesteld bewijs te leveren van haar stelling dat [REDACTED] zich heeft schuldig gemaakt aan fraude met zijn tijdsregistratie (door al dan niet zelf in- en uit te kloppen en in de tussenliggende tijd niet voortdurend aanwezig te zijn op de productielocatie van Eurostrip in 's-Hertogenbosch).

6.7. In afwachting van de bewijslevering wordt iedere verdere beslissing in de zaak van het verzoek aangehouden.

Voorlopige voorziening

6.8. Zoals hiervoor is overwogen staan de stellingen waarop Eurostrip het gegeven ontslag op staande voet baseert (nog) niet vast. Daarvoor is verdere bewijslevering nodig. De kantonrechter vindt het voldoende aannemelijk dat [REDACTED] financieel klem komt te zitten als hij verstoken blijft van loon of een uitkering, zelfs als rekening wordt gehouden met de verstrekte eindafrekening en het nog niet in mindering brengen van de gevorderde gefixeerde schadevergoeding.

Er is van de zijde van Eurostrip niets gesteld over het bestaan van een restitutierisico aan de zijde van [REDACTED]

De kantonrechter is van oordeel dat het belang van [REDACTED] bij toewijzing van de gevraagde voorziening groter is dan dat van Eurostrip bij afwijzing daarvan. De kantonrechter zal de gevraagde voorlopige voorziening voor de duur van het geding

toewijzen en Eurostrip veroordelen tot betaling aan [REDACTED] van het salaris van € 2.581,87 bruto per maand, te vermeerderen met de vakantietoeslag en overige emolumenten vanaf 29 juni 2020 tot het moment waarop de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig is geëindigd.

De beslissing over de proceskosten in deze procedure houdt de kantonrechter aan.

6.9. Ten overvloede wijst de kantonrechter [REDACTED] erop dat als (onherroepelijk) komt vast te staan dat het ontslag op staande voet terecht is gegeven, het vanaf 29 juni 2020 door Eurostrip aan hem betaalde 'loon' onverschuldigd aan hem is betaald en Eurostrip dit van hem terug kan vorderen.

in de zaak van het (voorwaardelijk) tegen- en nevenverzoek

6.10. Anders dan Eurostrip is de kantonrechter van oordeel dat er op dit moment onvoldoende feiten vaststaan op grond waarvan het ontbindingsverzoek van Eurostrip kan worden toegewezen. De bewijsopdracht in de zaak van het verzoek ziet op dezelfde feiten die Eurostrip ten grondslag legt aan haar voorwaardelijk verzoek de arbeidsovereenkomst op de e-grond te ontbinden voor het geval het ontslag op staande voet wordt vernietigd. Deze feiten staan nog niet vast.

Het staat vast dat [REDACTED] is blijven ontkennen dat hij weet had van de fabrieksbrede fraude met de tijdsregistratie. De kantonrechter zal Eurostrip om proceseconomische overwegingen toelaten tot het bewijs van haar stelling dat [REDACTED] wist of had moeten weten dat medewerkers van Eurostrip of voor haar werkzame personen hebben gefraudeerd met tijdsregistratie. De kantonrechter merkt op dat in verschillende gevallen sprake kan zijn van fraude, zoals ook door Eurostrip aangevoerd. Bijvoorbeeld (maar niet beperkt tot) het geval dat een medewerker voor zichzelf (of voor een of meer andere(n)) inklokt, na korte of lange tijd maar in ieder geval tijdens werktijd vertrekt en vervolgens aan het eind van de dienst terugkomt om weer zelf uit te klokken of dat een ander voor hem uitklokt.

De kantonrechter is voorshands van oordeel dat als komt vast te staan dat [REDACTED] wist of had moeten weten dat medewerkers van Eurostrip of voor haar werkzame personen hebben gefraudeerd met tijdsregistratie, dit een ontbinding op de g-grond kan opleveren. Op dit moment en voorafgaand aan de bewijslevering is het evenmin zo dat een combinatie van de e- en de g-grond al wel voldoende is voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst op basis van de i-grond.

6.11. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

7. De beslissing

De kantonrechter:

in de zaak van de voorlopige voorziening:

7.1. [REDACTED] veroordeelt Eurostrip voor de duur van de zaak van het verzoek tot betaling aan [REDACTED] van het salaris van € 2.581,87 bruto per maand, te vermeerderen met de vakantietoeslag en overige emolumenten vanaf 29 juni 2020 tot het moment waarop de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig is geëindigd.

in de zaak van het verzoek:

7.2. laat Eurostrip toe tot het bewijs van haar stelling dat [REDACTED] zich schuldig heeft gemaakt aan fraude met zijn tijdsregistratie door - al dan niet zelf - in- en/of uit te kloppen en in de tussentijd niet voortdurend aanwezig te zijn op de productielocatie van Eurostrip in 's-Hertogenbosch:

7.3. stelt Eurostrip in de gelegenheid zich uiterlijk 13 oktober 2020 bij akte uit te laten of zij dit bewijs wenst te leveren, en:

- indien zij dit bewijs schriftelijk wenst te leveren, dit dadelijk bij deze akte te doen;
- indien zij dit bewijs wenst te leveren door het doen horen van getuigen, op te geven het aantal, de namen en de woonplaatsen van de voor te brengen getuigen met de verhinderdata van alle betrokken in de maanden november, december 2020 en januari 2021;

7.4. bepaalt dat eventuele getuigenverhoren zullen plaatsvinden in het Paleis van Justitie, Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch voor een nog aan te wijzen kantonrechter: wijst Eurostrip erop dat zij eventueel voor te brengen getuigen zelf zal dienen op te roepen:

7.5. houdt iedere verdere beslissing aan:

in de zaak van het (on)voorwaardelijk tegenverzoek en het nevenverzoek

7.6. laat Eurostrip toe tot het bewijs van haar stelling dat [REDACTED] wist of had moeten weten dat medewerkers van Eurostrip of voor haar werkzame personen hebben gefraudeerd met tijdsregistratie:

7.7. stelt Eurostrip in de gelegenheid zich uiterlijk 13 oktober 2020 bij akte uit te laten of zij dit bewijs wenst te leveren, en:

- indien zij dit bewijs schriftelijk wenst te leveren, dit dadelijk bij deze akte te doen;
- indien zij dit bewijs wenst te leveren door het doen horen van getuigen, op te geven het aantal, de namen en de woonplaatsen van de voor te brengen getuigen met de verhinderdata van alle betrokken in de maanden november, december 2020 en januari 2021;

7.8. bepaalt dat eventuele getuigenverhoren zullen plaatsvinden in het Paleis van Justitie, Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch voor een nog nader aan te wijzen kantonrechter: wijst Eurostrip erop dat zij eventueel voor te brengen getuigen zelf zal dienen op te roepen:

7.9. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beschikking is gewezen door mr. M.F.M.T. Franke, kantonrechter, op 29 september 2020.

De griffier



"VOOM GROSSE"
De griffier van de rechtbank Oost-Brabant



30 SEP 2020

De kantonrechter

