

# beschikking

In naam van de Koning

## RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Apeldoorn

Zaakgegevens: 8289796 HA VERZ 20-6

Verzonden d.d. **12 MAART 2020**

### beschikking d.d. 12 maart 2020 van de kantonrechter

in de zaak van

de heer [REDACTED]  
wonende te [REDACTED],  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. E. Hoekstra,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**Maxs NL B.V.**,  
gevestigd en kantoorhoudend te Ermelo,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. E.R. Chel.

Partijen zullen hierna worden aangeduid als [REDACTED] en Maxs NL.

#### 1. Het verloop van de procedure

Dit verloop blijkt uit:

- het verzoekschrift ex artikel 7:668 BW, per post ingekomen ter griffie op 28 januari 2020;
- het verweerschrift, per post ingekomen ter griffie op 17 februari 2020;
- de aantekeningen van de griffier van de mondelinge behandeling ter zitting van 20 februari 2020.

## 2. De vaststaande feiten

2.1 Maxs NL is een betonleverancier.

2.2 [REDACTED] geboren op [REDACTED] is vanaf 1 mei 2019 voor de bepaalde tijd van 7 maanden, dus tot 1 december 2019, in dienst getreden bij Maxs NL in de functie van algemeen medewerker. Het salaris bedroeg bij een dienstverband van 50 uur per week € 3.200,00 bruto per maand exclusief 8% vakantiegeld.

2.3 Op 30 oktober 2019 heeft Maxs NL in een gesprek op het kantoor aan [REDACTED] meegedeeld dat de arbeidsovereenkomst niet zal worden verlengd.

## 3. Het verzoek

3.1 [REDACTED] verzoekt dat de kantonrechter bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren beschikking Maxs NL zal veroordelen:

I. tot betaling van de vergoeding als vermeld in punt 7 van het verzoekschrift;

II. tot betaling aan [REDACTED] van de wettelijke rente vanaf het tijdstip van opeisbaarheid van de hiervoor genoemde vergoeding tot aan de dag der algehele voldoening;

III. in de proceskosten.

3.2 [REDACTED] legt aan zijn verzoek, tegen de achtergrond van de vaststaande feiten, onder meer de volgende stellingen ten grondslag.  
Een schriftelijke aanzegging in de zin van artikel 7:668 lid 3 BW heeft niet plaatsgevonden en daarom is Maxs NL aan [REDACTED] de aanzegvergoeding verschuldigd ter hoogte van één maandsalaris. Ondanks sommatie is Maxs NL niet tot betaling overgegaan.

## 4. Het verweer

Maxs NL heeft geconcludeerd tot afwijzing van het verzoek met veroordeling van [REDACTED] in de proceskosten.

Het verweer van Maxs NL zal, voor zover van belang, hierna worden weergegeven.

## 5. De beoordeling

5.1 [REDACTED] heeft het verzoek tijdig binnen de in artikel 7:686a lid 4 onder e. BW gestelde termijn ingediend, zodat hij in zoverre ontvankelijk is in zijn verzoek.

5.2 Op grond van het bepaalde in artikel 7:668 lid 1 BW moet de werkgever de werknemer schriftelijk uiterlijk een maand voordat de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd van rechtswege eindigt informeren over het al dan niet voortzetten van de arbeidsovereenkomst. Indien de werkgever deze verplichting in het geheel niet is nagekomen is hij aan de werknemer een vergoeding verschuldigd gelijk aan het loon van een maand. De wetgever heeft met de aanzegverplichting bedoeld zeker te stellen dat de werknemer tijdig op de hoogte is van het al dan niet voortzetten van de arbeidsrelatie zodat de

werknemer voldoende tijd heeft om zo nodig op zoek te gaan naar ander werk. De eis van schriftelijkheid is bedoeld als waarborg om miscommunicatie en discussies over al dan niet mondeling gedane mededelingen te voorkomen.

5.3 Gelet op het navolgende kan in het midden blijven of Maxs NL wel of niet de mondelinge mededeling schriftelijk heeft bevestigd. Zij heeft dit gesteld, maar die stelling is door [REDACTED] gemotiveerd betwist

5.4 In dit geval had Maxs NL uiterlijk op 31 oktober 2019 [REDACTED] schriftelijk moeten informeren over het al dan niet voortzetten van de arbeidsovereenkomst. Vaststaat dat de directeur van Maxs NL tijdens een gesprek op kantoor op 30 oktober 2019 [REDACTED] helder en ondubbelzinnig heeft meegedeeld dat de arbeidsovereenkomst vanaf en na 1 december 2019 niet zou worden voortgezet. [REDACTED] heeft dit inderdaad ook zo begrepen en is daarna gaan solliciteren naar een andere baan, waarin hij ook aansluitend per 1 december 2019 is geslaagd. Doordat er geen enkele onduidelijkheid heeft bestaan over het niet voortzetten van de arbeidsovereenkomst en deze mededeling tijdig is geschied zodat [REDACTED] in de gelegenheid is geweest om te solliciteren en zo zijn inkomen veilig te stellen, heeft [REDACTED] door deze gang van zaken geen enkel nadeel ondervonden. In deze situatie is het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar dat [REDACTED] met een beroep op het bepaalde in artikel 7:668 lid 3 BW aanspraak maakt op een door Maxs NL te betalen vergoeding wegens het niet schriftelijk alsnog informeren van [REDACTED] over het al dan niet voortzetten van de arbeidsovereenkomst. Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen zal het verzoek van [REDACTED] worden afgewezen.

5.5 De door partijen aangevoerde argumenten die in het voorgaande niet aan de orde zijn gekomen, behoeven geen bespreking, nu deze, in het licht van hetgeen is vastgesteld en overwogen, niet tot een andere beslissing kunnen leiden.

5.6 [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Gelet op de samenhang met de annexe procedure zal anderhalf punt salaris worden toegekend.

## 6. De beslissing

De kantonrechter:

6.1 wijst af hetgeen door [REDACTED] is verzocht;

6.2 veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, tot aan deze beschikking aan de zijde van Maxs NL vastgesteld op € 270,00 aan salaris gemachtigde.

Deze beschikking is gegeven door mr. M.C.J. Heessels, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 maart 2020 in aanwezigheid van de griffier.  
conc: mh



voor eerste grosse

De griffier van de  
rechtbank Gelderland

