

# vonnis

**RECHTBANK AMSTERDAM**

---

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 8269830 KK 20-29

vonnis van: 17 februari 2020

func.: 493

**Vonnis van de kantonrechter in kort geding**

i n z a k e

[REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

eiser

gemachtigde: mr. M.J. Goethals-Van der Kuip (DAS)

t e g e n

**TBAuctions Netherlands B.V.**

gevestigd te Amsterdam

gedaagde

gemachtigde: mr. J. Schulp.

**VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Bij dagvaarding van 24 januari 2020, met producties, heeft eiser een voorziening gevorderd. Gedaagde heeft een conclusie van antwoord ingediend, met producties. Eiser heeft daarna nog nadere producties ingediend. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 10 februari 2020. Beide partijen zijn verschenen met hun gemachtigde, gedaagde bij haar directeur, de heer [REDACTED]. Beide partijen hebben hun standpunt toegelicht aan de hand van overgelegde pleitnotities. Partijen hebben vragen van de kantonrechter beantwoord. Na verder debat is vonnis bepaald op heden.

**GRONDEN VAN DE BESLISSING****Uitgangspunten**

1. Als uitgangspunt geldt het volgende:

- 1.1. Eiser is op 19 november 2001 in dienst getreden van Troostwijk Veilingen B.V. de rechtsvoorganger van gedaagde, vanaf 1 januari 2018 vervult hij de functie van International Site Manager. Het laatstverdiende salaris bedraagt € 4.058,49.
- 1.2. Gedaagde houdt zich onder meer bezig met het veilen van bedrijfsinventarissen, waaronder industriële machines, via een digitaal platform.
- 1.3. In artikel 17 van de arbeidsovereenkomst tussen partijen is een concurrentie- en relatiebeding opgenomen dat luidt als volgt:  
*"17.1 The Employee is strictly forbidden throughout the duration of this Employment Agreement and for a period of one year after termination hereof,*

*whether directly or indirectly, whether alone or jointly, to carry on or be employed, engaged, or concerned in any business which is or may become in competition with any part of the "Business" carried out by the Group in the Netherlands or in any other country in which the group is active on the date of termination of this Employment Agreement, or induce or attempt to induce any person who is at the date hereof, or who has been at any time during the period of twelve months immediately preceding the date of termination of this Employment Agreement a provider, customer, distributor, client or supplier of any company that belongs to the Group to cease to supply, distribute, or purchase or to restrict or vary the terms of supply, distribution, contracting, hiring or purchase to the Group. For the purpose of this Clause 17, "Business" shall mean: the activities as performed by the Group from time to time, per the date of this agreement comprising of a wide range of auction and auction related services including the organization of auctions, the valuation of inventory and advice and consulting services and project asset management, all insofar as related to auctions or valuation of inventory.*

*17.2 For the purpose of this Clause 17, The Employee is considered to be in such a business if it is a partner, director, employee, secondee, consultant or representative in, of or to any person who carries on the business or had a direct or indirect financial interest (as shareholder or otherwise) in any person who carries on the business.*

*17.3 The Employee covenants with the Company that it shall not, for a period of one year after termination hereof, whether directly or indirectly, whether alone or jointly, induce or attempt to induce any director, manager or employee of the Group to leave the employment of that company with a view to hiring such person or procure or facilitate the hiring of such person by any other person.*

*17.4 The Employee remains under the obligation to adhere to the non-competition clause referred to in this Clause 17, if the Company or a part thereof is transferred by the Company to a third party within the meaning of article 7:662 and onwards of the Civil Code and this agreement terminates before or at the time of such transfer, while in the event of continuation of the employment agreement the Employee would have entered the employment of the acquirer by operation of law."*

- 1.4. In artikel 18 van de arbeidsovereenkomst is bepaald dat eiser een boete verschuldigd is van € 10.000,- voor overtreding van artikel 17 plus € 1.000,- per dag dat de overtreding voortduurt.
- 1.5. Eiser heeft zijn onvrede geuit over de invulling van zijn onder 1.1 genoemde functie. Gedaagde heeft erkend dat de start ongelukkig is geweest.
- 1.6. Eiser heeft een aanbod gekregen om in dienst te treden van Surplex GmbH als senior project manager (tegen een bruto maandsalaris van € 5.416,67) en heeft daarvoor toestemming gevraagd aan gedaagde. Surplex is een concurrent van gedaagde. Gedaagde heeft geen toestemming verleend.
- 1.7. Gedaagde heeft in 2017 en 2018 (mislukte) onderhandelingen gevoerd met Surplex over een overname door gedaagde.

### Vordering

2. Eiser vordert kort gezegd het hiervoor weergegeven concurrentie- en relatiebeding te schorsen met onmiddellijke ingang dan wel te matigen en het relatiebeding te beperken tot de vijf klanten die hij de laatste 12 maanden meerdere malen heeft bediend, dan wel gedaagde te veroordelen tot betaling van € 1.019,84 bruto per maand te vermeerderen met 8% vakantiegeld voor de duur van 12 maanden, alles met veroordeling van gedaagde in de kosten van het geding.
3. Eiser stelt daartoe onder meer (samengevat) dat geen invulling is gegeven aan zijn voormelde functie en dat hij feitelijk als site manager is blijven werken en dus stilstond in zijn ontwikkeling. Verder voert hij aan dat de omstreden bedingen veel te ruim zijn geformuleerd. Daardoor wordt hij erg beperkt in zijn vrije arbeidskeuze en zijn mogelijkheden om zijn positie te verbeteren. Er is geen regionale beperking opgenomen. De bedingen zijn ook onduidelijk geformuleerd. Eiser kent geen vertrouwelijke bedrijfsinformatie. De specialistische kennis waarover hij beschikt, heeft hij zichzelf eigen gemaakt. Gedaagde heeft hem daarvoor geen opleiding geboden. Eiser heeft geen toegang tot managementinformatie. Hij heeft in de praktijk ervaring opgedaan met het inschatten van de waarde van een industriële inventaris en het vormen van aantrekkelijke kavels voor de veiling. Indienstreding bij Surplex zal niet leiden tot oneerlijke concurrentie, omdat eiser geen bedrijfsgeheimen of vertrouwelijke informatie van gedaagde kent. Zijn functie is niet strategisch; hij is niet bekend met vertrouwelijke bedrijfsplannen of marktstrategieën en beschikt niet over technologische kennis. Tot concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie heeft eiser geen toegang. Zijn functie is louter uitvoerend. Hij heeft geen commercieel contact met opdrachtgevers. De manier waarop de veilingen zijn georganiseerd en de gehanteerde startbedragen (die eiser niet bepaalt) betreffen openbare informatie. De bidders zijn geïnteresseerd in de geveilde waar en niet in degene die de kavels heeft samengesteld. Opdrachtgevers kiezen voor de naamsbekendheid van gedaagde (██████████) en niet voor eiser. Het is dus niet zo dat eiser bij vertrek goodwill van gedaagde meeneemt. De bij gedaagde gebruikte "tools" (MAPP, TAPP en TOM) kan eiser ook niet meenemen. Hij is geen ICT'er en de systemen zijn niet te downloaden. Tot de managementtool Power BI heeft eiser geen toegang. Eiser beschikt niet over lijsten van opdrachtgevers of kopers. Het aanbod van Surplex betekent een aanmerkelijke positieverbetering voor eiser. Een gelijkwaardige baan elders is niet te vinden. Eiser is van mening dat gedaagde met haar beroep op het concurrentie- en relatiebeding Surplex wil dwarszitten, na de mislukte overname besprekingen.

### Verweer

4. Gedaagde verweert zich tegen de vordering en voert onder meer (samengevat) aan dat eiser wel degelijk over kennis, ervaring en contacten van gedaagde beschikt die voor een grote concurrent als Surplex interessant zijn. Hij is aanspreekpunt en een vertrouwd gezicht voor klanten en opdrachtgevers en heeft ook toegang tot vertrouwelijke informatie. Hij is op de hoogte van commerciële condities die met opdrachtgevers overeengekomen zijn en heeft kennis van de unieke en innovatieve systemen van gedaagde, zoals TOM, TAPP en MAPP. Bij een overstap naar Surplex zou deze informatie op een presenteerblaadje aan de concurrent worden aangeboden. De veilingmarkt is concurrentiegevoelig. Surplex wil voet aan de grond krijgen op de

Nederlandse markt en voert daartoe een oneerlijke concurrentiestrijd. Zij heeft eerder medewerkers van gedaagde benaderd. Gedaagde wijst in dit verband op een vonnis van de kantonrechter te Amsterdam van 13 mei 2019, waaruit blijkt dat haar voormalige CEO (tevergeefs) in kort geding heeft gevorderd het ook voor haar geldende concurrentiebeding te schorsen nadat Surplex haar een functie had aangeboden. Indienstreding van eiser bij Surplex zou deze concurrent een oneerlijk voordeel verschaffen. Bij een belangenafweging staat het belang van gedaagde daarom als een paal boven water, terwijl eiser evengoed twaalf maanden elders in dienst kan treden in een vergelijkbare functie. Gedaagde is van mening dat het gerechtvaardigd is om eiser aan de bedingen te houden.

### Beoordeling

5. In dit kort geding dient te worden beoordeeld of de vordering van eiser in een bodemprocedure een zodanige kans van slagen heeft dat het gerechtvaardigd is op de toewijzing daarvan vooruit te lopen door het treffen van een voorziening zoals gevorderd.
6. De kantonrechter is voorshands van oordeel dat de belangenafweging op de voet van artikel 7:653 lid 3 sub b BW naar alle waarschijnlijkheid in het voordeel van eiser zal uitvallen. Gedaagde heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat eiser over vertrouwelijke informatie beschikt die Surplex een oneerlijk concurrentievoordeel zou verschaffen en waardoor gedaagde schade zou kunnen lijden. Eiser heeft onvoldoende weersproken gesteld dat hij geen managementinformatie heeft en geen specialistische kennis van de voor gedaagde ontwikkelde software, behalve gebruikersinformatie. Onweersproken is dat hij de door hem bij gedaagde gebruikte systemen niet kan meenemen en geen toegang heeft tot de voor gedaagde ontwikkelde managementtool. Gedaagde heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij heeft bijgedragen aan de kennis en ervaring die eiser heeft opgedaan door hem daarvoor opleidingen aan te bieden. Dat eiser kennis zou hebben van bedrijfsgeheimen of vertrouwelijke strategisch relevante informatie is niet uit de verf gekomen. Gezien de uitvoerende aard van de functie van eiser ligt dat ook niet voor de hand. Hoe de veiling in zijn werk gaat, is (uiteraard) grotendeels openbaar. De kantonrechter acht het belang van gedaagde bij het handhaven van de omstreden bedingen gezien het vorenstaande niet heel zwaarwegend. Het belang van eiser bij een overstap naar Surplex daarentegen is evident. Hij gaat er in salaris aanzienlijk op vooruit en het hem aangeboden contract (voor onbepaalde tijd) bevat geen concurrentiebeding. Daar komt bij dat eiser zich verder kan ontwikkelen, terwijl hij bij gedaagde het gevoel heeft op dood spoor te zitten (zie hiervoor onder 1.5). Al met al geeft de positieverbetering voor eiser bij een overstap naar Surplex, naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter, de doorslag. Het is niet aannemelijk dat eiser ook elders een vergelijkbare dienstbetrekking kan vinden. Onder de gegeven omstandigheden wordt eiser door handhaving van de bedingen dan ook onbillijk benadeeld.
7. Deze zaak is niet vergelijkbaar met het vonnis waar gedaagde naar verwijst. Daar ging het om een CEO en statutair bestuurder, die nauw betrokken was geweest bij de (mislukte) overname onderhandelingen. De positie van eiser valt daarmee niet te vergelijken.
8. Dit betekent dat de primaire vordering wordt toegewezen, met veroordeling van

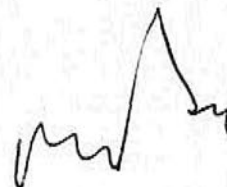
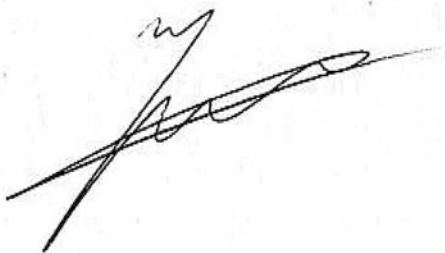
gedaagde in de kosten van het geding. Hetgeen partijen verder nog naar voren hebben gebracht, kan onbesproken blijven.

### BESLISSING

De kantonrechter:

- schorst de hiervoor onder 1.3 weergegeven concurrentie- en relatiebedingen tussen partijen met ingang van heden;
- veroordeelt gedaagde in de kosten van het geding, tot aan deze uitspraak aan de zijde van eiser begroot op € 106,47 aan explootkosten, € 83,- aan griffierecht en € 480,- aan salaris gemachtigde, inclusief eventueel verschuldigde btw;
- veroordeelt gedaagde tot betaling van € 60,00 aan nasalaris, te verhogen met € 68,00 en de kosten van betekening indien gedaagde niet binnen 14 dagen na aanschrijving vrijwillig aan het vonnis heeft voldaan en betekening nadien heeft plaatsgevonden, een en ander voor zover van toepassing, inclusief btw;
- verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gewezen door mr. A.W.J. Ros, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 17 februari 2020 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grasse conform  
De griffier van de Rechtbank Amsterdam