

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling privaatrecht
Locatie Assen

zaaknummer / rolnummer: C/19/133629 / HA ZA 20-207

Vonnis van 29 september 2021

in de zaak van

wonende te [REDACTED]
eiser,
advocaat mr. R.G.A. Luinstra te Groningen,

tegen

de besloten vennootschap
THE TOOL COMPANY B.V.,
gevestigd en kantoorhoudende te Assen,
gedaagde,
advocaat mr. J. Schulp te Amsterdam.

Partijen zullen hier... de Tool Company genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 27 januari 2021,
- de mondelinge behandeling van 29 juni 2021, waarbij aan de zijde van [REDACTED] nadere producties in het geding zijn gebracht en waar partijen hun standpunten - mede - hebben toegelicht aan de hand van aantekeningen, welke stukken als hier herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd,
- het B 16 formulier namen: [REDACTED] waarbij om vonnis wordt verzocht, ingekomen ter griffie op 14 juli 2021,
- het B 16 formulier aan de zijde van The Tool Company waarin wordt aangegeven dat zij geen bezwaar heeft tegen het verzoel v: [REDACTED] m vonnis te wijzen, ingekomen ter griffie op 14 juli 2021.

1.2. Ten slotte is vonnis nader op heden bepaald.

2. De feiten

2.1. The Tool Company, opgericht in 2001, betreft een onderneming die zich volgens het als productie 4 bij dagvaarding overgelegde uittreksel van de Kamer van Koophandel heeft toegelegd op de volgende activiteiten: "Vervaardiging van machines voor de bouw en winning van delfstoffen", Groothandel in appendages, technische toebehoren e.d.", "Uitleenbureaus" en "Dienstverlening voor de winning van aardolie en aardgas".

2.2. The Tool Company is onderdeel van de Reservoir Group Limited, gevestigd te Aberdeen, Schotland.

2.3. [REDACTED] geboren op [REDACTED], is op 17 mei 2005 in dienst getreden bij The Tool Company in de functie van Operator/Tool engineer, op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd en tegen een salaris van € 1.650,00 bruto per maand.

2.4. Bij brief van 1 januari 2011 heeft de heer [REDACTED] (verder te noemen: [REDACTED]), destijds eigenaar en bestuurder van The Tool Company, het volgende geschreven aan [REDACTED] voor zover van belang:

"Hierbij willen we je mededelen dat wij erg tevreden zijn met jouw werkzaamheden en functioneren als Sr Service Engineer (...)

Zoals onlangs besproken (01-01-2009) tijdens de jaarlijkse Functionering gesprek met jouw waarderen we heel erg jouw inzet en dat je ook inderdaad hetzelfde voelde om langzaam door te groeien naar Manager (...)

Daarom willen wij jullie het volgende aanbieden:

Je Bruto loon wordt verhoogt met 7%, naar € 3755,70 maand."

2.5. In 2011 heeft de Reservoir Group Limited alle aandelen in The Tool Company verworven. Na verkoop is [REDACTED] nog enige tijd aangebleven als bestuurder van The Tool Company.

2.6. In verband met het vertrek van [REDACTED] per 1 april 2013 heeft [REDACTED] (verder te noemen: [REDACTED] Managing Director van de Reservoir Group Limited op 19 februari 2013 een e-mailbericht aan [REDACTED] verzonden, met onder mee [REDACTED] in de cc. Daarin staat het volgende, voor zover van belang:

"A small update on the discussion with [REDACTED] regarding a leading role at Wellvention Europe. I had a telephone conversation with [REDACTED] this evening to try and fully understand his feelings with regards to the draft package proposed and whether there was strong interest from his side to join Wellvention. It is very clear had it not been for the recent IPO announcement made last week by Welltec to float the company on the Copenhagen Stock exchange, then [REDACTED] would have fully accepted to join Wellvention. However, with the associated and significant financial reward connected to such an early IPO it is clear that [REDACTED] wishes to remain at Welltec until further clarity or resolution is available in respect of the floatation.

To this end, we have agreed that we will meet again during IADC in Amsterdam (and introduce [REDACTED] etc) and we will further remain in contact for the coming few months as we monitor the announcements by Welltec as to the likelihood and timing of any such floatation.

During that time I would propose that we continue to operate with the current management (██████████ and ██████████) and thus we should now prepare a customer announcement to reflect our organization details following ██████████ departure at the end of march."

2.7. Per e-mailbericht van 25 februari 2019 heeft ██████████ als volgt gereageerd, voor zover van belang:

"What I understand from your update is that we continue to operate with the current management team until ██████████ has more clarity or resolution in respect of the floatation?
How much time will that maximum take? The fact remains that there will be a gap in sales/customers/relations/BD which needs to be filled. Don't you think we should look around for other possible candidates? If ██████████ decides to remain at Welltec after a few months, we will be in the same position as we were last month...
Just thinking out loud, will it be something for ██████████ to be the general sales manager for Wellvention and do the sales for continental Europe as well? We can do our Dutch customers ourselves as we have regularly contact with them anyway. It might be a solution for the time being until ██████████ made his final decision and/or we have another candidate?"

Ook vraagt ██████████ n dit e-mailbericht aandacht voor de Tax authorities signatories (via de accountant).

2.8. Op 12 maart 2019 stuurt de accountant van The Tool Company, De Jong & Laan Accountants Belastingadviseurs te Assen, het volgende e-mailbericht aan ██████████ (met ██████████ in de cc) voor zover van belang:

"Dag ██████████ en ██████████

Voor de belastingdienst hoeft er niets gewijzigd te worden.

(...)

Voor de vennootschapsbelasting (VfPB) zijn wij (...) straks wel een nieuwe statutaire directeur of gevolmachtigde nodig om de aangifte via het digitale portal (...) goed te keuren om naar de belastingdienst te sturen. Dit gaat nu nog via het mailadres van ██████████. Moet dit straks via ██████████? Of via iemand anders?"

Als ik jullie mag adviseren is het denk ik wel wenselijk om iemand hier in Nederland een volmacht te geven om namens de vennootschap The Tool Company te mogen optreden.

Anders moet alle officiële stukken via de 2 over gebleven directieleden in het buitenland."

2.9. Per e-mailbericht van 14 maart 2013 (13.09 uur) schrijft de Legal Advisor van de Reservoir Group Limited - ██████████ (verder te noemen: ██████████) - het volgende aan ██████████ (met ██████████ in de cc), voor zover van belang:

"██████████ as per our discussion this morning, there is no requirement to have an Dutch director so the plan will be to replace ██████████ with yourself.

██████████ I received your email last night regarding your removal (although all in Dutch!) - I have already been speaking to our lawyers about processing the changes to remove you and appoint ██████████ at the corporate registry as well as at the Chamber of Commerce, so I will take this forward with them rather than through the accountants. The may still require to deal with the "Tax Authorities Signatories" mentioned below though?"

2.10. Eveneens op 14 maart 2013 (om 13.12 uur) schrijft [REDACTED] volgende e-mailbericht aan [REDACTED] en [REDACTED] (met [REDACTED] in cc), voor zover van belang:

"We talked with our accountant regarding the "Tax Authorities Signatories" and this is his advise:

"For the tax authorities nothing needs to be changed.

(...)

The corporation tax is also done by "De Jong & Laan". However, a statutory director or other trustee has to approve this cooperation tax via the digital portal (...) before it can be forwarded to the tax authorities. At this moment [REDACTED] gives the approvals. Who will give the approval once [REDACTED] is gone?

I would also like to advise to have an authorized person in the Netherlands on behalf of The Tool Company B.V. trading under the name Wellvention. Otherwise nobody in the Netherlands will be authorized to sign official documents and every time such document has to be signed it has to be send to one of the directors abroad."

2.11. De Group Tax Manager van de Reservoir Group Limited, [REDACTED] reageert op dit e-mailbericht van [REDACTED] op 14 maart 2013 (om 14.40 uur) als volgt, voor zover van belang:

"Following on from [REDACTED] email (...), I have confirmed that if it is not possible for a Director of TTC to make the approval, then the approval can also be provided to anyone else authorized by the Board."

2.12. Medio maart 2013 heeft [REDACTED] naderd met het verzoek om een functie als (statutair) bestuurder - directeur - van The Tool Company te aanvaarden. Op 23 maart 2013 heeft [REDACTED] hierover het hieronder geciteerde e-mailbericht (in zwart) aan [REDACTED] verstuurd, waarop door [REDACTED] (in rood) en [REDACTED] (in blauw) is gereageerd, als volgt, voor zover van belang:

"When part of the directorship, it's easier to get fired. When more than 50% of the directorship (in this case [REDACTED] & [REDACTED] for some reason wants to get rid of me (a very bad financial year for example") they can fire me. They must have a good reason of course, because otherwise I can challenge their decision in court. I know I can get fired as "normal" employee as well, but "normal" employees are a bit more protected by the Dutch law.

Therefore the legal advice was to get a legal assistance insurance when accepting the directorship. I would not plan to change your contract of employment nor the terms and conditions and so you should not worry too much on this point. Reservoir Group do not fire directors for a poor financial year or several would have been terminated last year and do that should be some comfort. I will ask [REDACTED] and see what the cost of the insurance is and whether this can be arranged.

[REDACTED] we are correct in that it is very easy for the remainder of the Board to remove one person as a director just as it is easy to appoint someone - but [REDACTED] is correct in that this does not impact on your employee rights. The right to remove someone as a director is simply to remove their title as director, but they cannot "fire" you as an employee unless it is done in accordance with your employee agreement [REDACTED] I don't think there is any requirement to carry insurance in this regard.

- As member of the directorship you can be held personally liable when it goes wrong in some case. Especially when you have been negligent in your work.

Negligence can bite you whether employee or director.

We carry directors and Officers Insurance which covers legal liabilities of our directors and officers across our group subsidiaries so this extends to Wellvention Europe directors.

(...)

When I'm not part of the directorship, I cannot be held personally liable following the Dutch law."

2.13. reageert per e-mailbericht van 25 maart 2013 als volgt op de hiervoor in rood en blauw weergegeven opmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] voor zover van belang:

*"Thanks for explaining, it makes things a lot clearer.
Altogether, I don't think I should worry much about the potential risks. What I understand is that being a member of the director is more a formality and not much will change actually.
Therefore I would be happy to accept the offer of being a part of the directorship.*

What actions are required to remove [REDACTED] as director and add myself?"

2.14. Per e-mailbericht van 25 maart 2013 heeft [REDACTED] als volgt gereageerd, voor zover van belang:

"Thanks for confirming [REDACTED] and I agree with your observations - I have already set the ball rolling with the lawyers so I will just confirm your appointment with them. I will let you know what else is required from you [REDACTED]

In the meantime, could you please send me a note of your date of birth an home address".

2.15. Bij e-mailbericht van 4 april 2013 vraagt [REDACTED] aa om de bijgevoegde "Personal Data Card" ten overstaan van een Nederlandse notaris te tekenen en om deze getekend terug te sturen.

2.16. Uit het als productie 4 bij de Conclusie van Antwoord overgelegde uittreksel van de Kamer van Koophandel van 16 april 2013 volgt da [REDACTED] met ingang van 4 april 2013 staat geregistreerd als statutair bestuurder ('director') van The Tool Company.

2.17. [REDACTED] heeft gedurende de periode augustus 2017 tot juni 2019 als enig bestuurder van The Tool Company ingeschreven gestaan bij de Kamer van Koophandel

2.18. Het salaris van [REDACTED] af 2013 van € 51.828,00 bruto per jaar naar uiteindelijk € 115.715,52 bruto per jaar gestegen. Daarnaast het [REDACTED] gedurende de periode 2013-2020, behoudens 2018, steeds een bonus, Annual Incentive Bonus genaamd, ontvangen.

2.19. Op 26 augustus 2020 om 22.53 uur stuurt de Reservoir Group Limited het volgende e-mailbericht aan [REDACTED], voor zover van belang:

"Unfortunately we were not able to connect earlier today. The reason for my call was to inform you that as a result of our ongoing company reorganization, Reservoir Group Limited is intending to make your roll as Well Intervention Manager, to be redundant.

(...)

Attached is a communication giving you full details of our intended decision and of our proposed settlement agreement. "

2.20. De "communication" waar naar wordt verwezen, betreft het volgende e-mailbericht van de Reservoir Group Limited van 26 augustus 2020, voor zover van belang:

*"Today we have tried to get in touch with you in order to inform you that the Shareholder intends to terminate both your managing directorship (statutair bestuurderschap) (**Managing Directorship**) of and your employment agreement (arbeidsovereenkomst) (**Employment Agreement**) with TTC by means of a resolution without holding formal a shareholder's meeting (besluit buiten vergadering).*

*Unfortunately, we have not been able to get in touch with you today in order to deliver this message in person.
(...)*

In any event we will try to get in touch with you tomorrow in order to discuss.

Realignment of tasks and responsibilities in the leadership team

The current financial situation and the decrease of operations has required us to take a critical look at our management structure. Against the backdrop of the increasingly deteriorating financial situation, the operational expenses (relative to our revenues) and the sharp decrease in operational activities and sales due to the drop in oil and gas production and exploration and ultimately the work buy our clients, it has been decided that a realignment of tasks and responsibilities is required in order to improve the organization's efficiency and long-term sustainability.

Your position will cease to exist effective September 1st, 2020

As a result hereof the position of Well Intervention Manager will cease to exist effective September 1st, 2020. Your tasks will be distributed among others within TTC and management within the remaining affiliated companies.

The position of Well Intervention Manager is a unique position (unieke functie) that is not mutually interchangeable with other position within TTC. We have therefore assessed whether there are any available suitable positions (passende functies) in which you could be reassigned. Unfortunately, it has become clear that such suitable positions are not available and that it cannot be expected that a suitable position will become available in the foreseeable future.

Settlement proposal

*Considering the above, we are forced to terminate your relationship with TTC. We would prefer to reach an amicable settlement with you in good harmony, for which purpose we have provided you with the settlement offer as included in the draft settlement agreement (**Annex I**). In this regard TTC has decided to pay-out the statutory notice period of four months as a lump-sum plus the statutory payment (transitievergoeding). The total severance package has been rounded up to EUR 95,000 gross and will be paid in three equal instalments through the months September - November 2020.*

We kindly request you to confirm, ultimately this Friday before CET 9:00 PM, whether you agree with the settlement offer as included in Annex I, failing to which the offer will lapse and cannot be relied on. Please note that this offer is non-negotiable.

Non-formal shareholder's meeting planned on August 31st, 2020

In the unlooked-for event that we would not be able to reach an amicable settlement with respect to the termination of your relationships before this weekend, the non-formal shareholder's meeting will proceed on Monday August 31st, 2020. This meeting will be held by videoconference due to the imposed travel-bans and lockdowns as a result of Covid-19.

The agenda and more information of the non-formal shareholder's meeting has been included as Annex 2.

As indicated above, in this meeting the Shareholder will decide on the intended termination of your Managing Directorship and Employment Agreement by means of a resolution without holding a formal shareholder's meeting.

During the non-formal meeting, you will be allowed to respond to the grounds for the intended termination and cast your advisory vote (raadgevende stem).

If preferred, you may also submit a written response prior to the meeting. Furthermore, you may be accompanied by a representative of your choice. For that purpose, we are able to recommend several local counsels to provide you with guidance in the coming days. Please let us know if you would like us to.

(...)

We understand that this announcement will come as a disappointment for you, but we count on your understanding and hope that we can continue to depend on your commitment. For now we suggest you take the time off in order to make all the necessary arrangements."

2.21. Per e-mailbericht van 27 augustus 2020 heeft de toenmalige gemachtigde van als volgt gereageerd, voor zover van belang:

"You have sent me the decision to terminate his managing directorship and his employment agreement as a result of an ongoing company reorganisation per 1 september 2020.

asked me to provide him with legal advice and will send me the necessary documents.

As you can only end an employment agreement by mutual consent, it is not possible to terminate by 1 september 2020, as you recently mailed the settlement agreement and my client has not been in a position yet to study the proposition and to survey the severe consequences of losing his job.

Judges in the Netherlands have decided that a period of 10 to 14 days is reasonable for an employee to respond to a settlement agreement.

After studying all the documents, I will inform you about the acceptance of the conditions of the settlement agreement by my client.

Furthermore I let you know that an agenda for a shareholders meeting should be published in accordance with the statutes."

2.22. Op 28 augustus 2020 heeft de Reservoir Group Limited gereageerd als volgt, voor zover van belang:

"I confirm receipt of your e-mail below. By means of the letter provided on 26 August and the subsequent call today, my client has been informed by us about the organizational rationale underlying the intended decision by the sole shareholder.

We look forward to my client's action to the settlement agreement, include as Annex 1 to the letter provided. In case no timely settlement can be reached on that basis, the planned meeting this Monday, 31st August 2020 will take place at CET 4.30 PM by videoconference, which has been included in Annex 2 to the aforementioned letter.

The dial-in information for the planned videoconference on Monday will be provided by e-mail over the weekend. Nonetheless, we hope to be able to come to an amicable solution prior thereto."

2.23. heeft niet ingestemd met het hierboven omschreven voorstel, waarna op 31 augustus 2020 de aandeelhoudersbijeenkomst buiten vergadering om heeft plaatsgevonden. heeft deze, samen met zijn toenmalige gemachtigde, via de videoconferentie bijgewoond.

2.24. Eveneens op 31 augustus 2020 om 22.40 uur heeft de advocaat van The Tool Company het volgende e-mailbericht gestuurd a en zijn toenmalige gemachtigde, voor zover van belang:

"On behalf of Reservoir Group Limited, the sole shareholder of The Tool Company B.V., please find attached the written solution outside of a formal meeting terminating [redacted] s managing directorship of and employment agreement with The Tool Company B.V."

[redacted] has been dismissed as managing director of The Tool Company B.V. with immediate effect. Subsequently [redacted] s employment agreement with the Tool Company B.V. is terminated with due observance of the applicable notice period; the last date of employment therefore being 31 December 2020. Until that date [redacted] is relieved from his duty to perform work."

2.25. De "written solution" waar in dit e-mailbericht naar wordt verwezen, vermeldt het volgende, voor zover van belang:

"DATE: 31 augustus 2020

*THE UNDERSIGNED, constituting the general meeting (the **General Meeting**) of The Tool Company B.V., a private limited liability company (besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid) under the laws of the Netherlands (...) (the **Company**) and acting in its capacity as sole shareholder of the Company (the **Shareholder**)*
(...)

CONSIDERATIONS:

(B) *[redacted] is a member of the board of directors of the Company (the **Board**).*
(...)

(C) *The current financial situation and the decrease of operations has required the Shareholder to take a critical look at the management structure of the Company. Against a backdrop of the increasingly deteriorating financial situation, the operational expenses (relative to the revenues) and the sharp decrease in operational activities and sales due to the drop in oil and gas production an exploration and ultimately the work by the clients, it has been decided that a realignment of tasks and responsibilities is required to improve the organization's efficiency and long-term sustainability. Consequently, the Shareholder has decided to dismiss [redacted] s managing director (statutair bestuurder) of the Company, effective immediately, and give notice of termination of the employment agreement [redacted] subsequently on the date of this resolution.*

(D) *[redacted] informed of this intended dismissal and the termination of his employment agreement on 26 august 2020, by means of a letter (sent by e-mail and by registered mail) attached to this resolution as Annex 1.*

- (E) The grounds for termination and dismissal were further elaborated by representatives of the Shareholder and the Company by telephone on 27 August 2020 during a non-formal meeting on 31 August 2020. The latter was convened by the means of the letter sent 26 August 2020 and held via videoconference (Microsoft Teams), between [REDACTED] and representatives of the Shareholder and the Company.
- (F) [REDACTED] has been represented by a legal advisor as per 27 August 2020.
- (G) The Shareholder now wishes to dismiss [REDACTED] as managing director (statutair bestuurder) of the Company, effective immediately, and to give notice of termination of the employment agreement of [REDACTED] immediately on the date of this resolution.

HEREBY RESOLVES AS FOLLOWS:

1. To dismiss [REDACTED] as managing director (statutair bestuurder) of the Company with immediate effect.
2. To give notice of termination of the employment agreement of [REDACTED] subsequently by taking into account the applicable notice period of four months; the last date of employment therefore being 31 December 2020.

AND THE UNDERSIGNED HEREBY FINALLY:

3. Confirms to agree with this form of decision-making.
4. Confirms that at the date hereof the voting rights over the ordinary shares in the capital of the Company cannot be exercised by any person other than the Shareholder.
5. Confirms that at the date hereof no certificates have been issued, nor are there any rights of pledge or usufruct.
6. Confirms that at the date hereof the right to attend and participate in the General Meeting (vergaderrecht) cannot be exercised by any person other than the Shareholder.
7. Confirms that the Company does not have a supervisory board, nor is it required to establish a supervisory board. Furthermore, no works council (ondernemingsraad) has been established or is in the process of being established with respect to the business of the Company. The Company is not required to establish a works council in respect of its business under the Dutch Works Council Act (Wet op de Ondernemingsraden).
8. Confirms that, in accordance with section 2:238 subsection 2 of the DCC, each member of the Board has been given the opportunity to advise on the resolution to dismiss [REDACTED]. In the non-formal meeting on 31 August 2020, [REDACTED] was given the opportunity to respond to the rationale provided by the Shareholder with respect to the intended resolution to dismiss [REDACTED]. Furthermore, [REDACTED] was given the opportunity to cast a (negative) advisory vote (raadgevende stem) with respect to the intended resolution to dismiss [REDACTED].
9. Declares that a copy of this resolution will be sent to the Board in order to enable the Board to keep record thereof.
10. Declares that Lexence N.V. and others may rely on these resolutions.

AND FINALLY, EACH SIGNATORY:

11. Confirms to be individually (if applicable) jointly with one or more of the other signatories of this resolution, authorized to represent the undersigned on whose behalf such signatory signs this resolution.

(...)

These written resolutions are signed by the Shareholder and shall have immediate effect."

2.26. Per e-mailbericht van 3 september 2020 heeft de toenmalige gemachtigde van *...* volgt geprotesteerd tegen de "written solution" als volgt en voor zover hier van belang:

- " *...* not a Managing Director of the Tool Company because of the reasons below:
- There has never been a legally valid appointment tot a Managing Director by a formal shareholders meeting;
 - There are no minutes from such a shareholders meeting;
 - *...* never accepted and signed a Managing Directors contract;
 - There is no evidence by the notary public.

Therefore he cannot be dismissed as a Managing Director of the Tool Company.
Instead the Tool Company has to terminate the employment with a settlement agreement.

- ...* wants to make clear that he is protesting against:
- the resolution of August 31 2020 to dismiss him as a Managing Director and Employee with immediate effect;
 - he is available to perform work for the Tool Company;
 - he refuses to accept the relief from his duty to perform work;
 - he will not hand in his company belongings.

Subsequently the employment can only be terminated by mutual consent (settlement agreement).

As I told you in the non formal shareholders meeting of August 31 2020 there is no reason to dismiss *...* because of his well functioning and provable running of a profitable plant in Assen for the Tool Company."

2.27. De advocaat van The Tool Company heeft dit e-mailbericht van de toenmalige gemachtigde van *...* op 4 september 2020 als volgt beantwoord, voor zover van belang:

"In line with the available documents and statements, there is no doubt as to whether *...* has in fact been appointed as a managing director of The Tool Company B.V. pursuant to the articles of association effective April 1st, 2013 and acted in accordance therewith since that time. For further reference, please find attached the meant shareholder's resolution. The aforementioned has also been confirmed by inter alia the registrars of the Dutch Chamber of Commerce and during the non-formal meeting in which *...* was heard on the rationale underlying the intended dismissal and (ii) cast his advisory vote. It is clear that Mr. *...* protests to his dismissal are sought for and without effect. Furthermore *...* is urged to return all company properties and documents still in his possession.
(...)

Notwithstanding the above, client further indicates that *...* s, as of yet, not provided any meaningful response to the settlement offer provided on August 26th, 2020. In that respect, client notes that it extends the offer until EOB September 11th, 2020.

The consequences of not reaching an agreement on the basis of the above, have been made clear repeatedly now. However, my client remains willing and available to answer any (other) outstanding question: ... might have."

2.28. De Shareholders Resolution waar aan wordt gerefereerd in dit e-mailbericht is onder meer als productie 17 bij dagvaarding overgelegd en luidt als volgt, voor zover van belang:

"THE UNDERSIGNED:

Reservoir Group Limited (...) ("Reservoir Group"),
holder of the total issued share capital of:
The Tool Company B.V. (...) ("Company")
(...)

RESOLVE:

1. to accept the resignation of (...) as Managing Director of the Company as of 1 April 2013;
- (...)
4. ... as Managing Director of the Company as of 1 April 2013."

3. Het geschil

3.1. ... ordert, verkort weergegeven, een verklaring voor recht dat hij geen statutair bestuurder is van The Tool Company B.V., althans - subsidiair - de benoeming van hem als statutair bestuurder van The Tool Company te vernietigen op grond van dwaling, althans meer subsidiair voor recht te verklaren dat het besluit tot ontslag van hem als statutair bestuurder nietig is op grond van artikel 2:14 van het Burgerlijk Wetboek (BW), dan wel wordt vernietigd op grond van artikel 2:15 BW, met in alle gevallen veroordeling van The Tool Company in de proceskosten en met vordering het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

3.2. Aan zijn vorderingen leg ... megevat, het volgende ten grondslag. Artikel 2:242 BW vereist dat de benoeming van een bestuurder geschiedt door de algemene vergadering van aandeelhouders (verder: *ava*). Daarbij dient de bestuurder de benoeming te aanvaarden. Van een aanvaarding is in ieder geval geen sprake geweest ... nooit meegedeeld dat hij statutair bestuurder in de zin van voornoemd artikel is geworden. Na 4 april 2013 heeft er geen verandering plaatsgevonden in de arbeidsrechtelijke voorwaarden en evenmin is de salariëring van ... wijzigd. (Eén van) Beide had in de rede gelegen, vanwege de verminderde ontslagbescherming die geldt voor een statutair bestuurder. Uit geen enkel document blijkt dat ... statutair bestuurder is benoemd door de *ava*. ... niet uitgenodigd of aanwezig geweest op de *ava* van 4 april 2013. Ook de notulen van deze *ava* heeft ... it ... ontvangen ... met dit benoemingsbesluit pas bekend geraakt op 3 september 2020. Van aanvaarding van de benoeming is evenmin sprake geweest ... is medio maart 2013 gevraagd mee te werken aan de benoeming van een functie van directeur, maar heeft geweigerd akkoord te gaan met de verminderde ontslagbescherming. ... is alleen akkoord gegaan met de aanvaarding van directeur, niet zijnde statutair bestuurder.

eft zijn medewerking verleend aan de inschrijving in de Kamer van Koophandel, maar ging er van uit dat die inschrijving betrekking had op zijn inschrijving als gevolmachtigd directeur. Daar hadden partijen over gesproken. Subsidiair, voor zover moet worden geoordeeld dat er sprake is van een benoeming van [REDACTED] als statutair bestuurder, beroep [REDACTED] zich op dwaling ex artikel 6:228 BW [REDACTED] ging er van uit dat hij op of omstreeks 1 april 2013 de functie van functioneel directeur, niet zijnde statutair bestuurder, had aanvaard vanwege het feit dat [REDACTED] de onderneming per die datum heeft verlaten. Meer subsidiair is een eventueel ontslagbesluit van de afdeling (artikel 2:14 BW) dan wel vernietigbaar (ex artikel 2:15 lid 1 sub b BW). Op grond van artikel 2:8 BW wordt algemeen aangenomen dat bij het ontslag van een statutair bestuurder deze in de gelegenheid wordt gesteld om zich te verweren tegen het voorgenomen ontslagbesluit. Daarvoor is vereist dat de bestuurder voldoende gelegenheid krijgt om zijn verweer voor te bereiden en dat de afdeling tijdig een toelichting verstrekt op het voorgenomen besluit. De ontslagreden van artikel 7:669 BW moet worden genoemd volgens [REDACTED] daar hoort eveneens een juiste feitelijke onderbouwing bij [REDACTED] op 27 augustus 2020 op de hoogte geraakt van het voornemen van The Tool Company om hem te ontslaan [REDACTED] heeft uitstel gevraagd om zich te kunnen voorbereiden op het verweer dat hij maandag 31 augustus 2020 diende te voeren. Dit uitstel is niet gegund, hetgeen volgens [REDACTED] in strijd is met de redelijkheid en billijkheid. Op basis van artikel 2:8 BW dienen gemaakte afspraken ook nagekomen te worden. In 2013 is afgesproken dat er geen wijziging zou plaatsvinden in de rechtspositie van The Tool Company heeft in strijd met die afspraak gehandeld.

3.3. The Tool Company voert gemotiveerd verweer.

3.4. Op de stellingen en verweren van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Hetgeen partijen primair verdeeld houdt, betreft de vraag of [REDACTED] is benoemd als titulair bestuurder van The Tool Company, het standpunt van [REDACTED] of als statutair bestuurder van The Tool Company, de stelling van The Tool Company. De rechtbank overweegt dat deze benoeming relevant is geworden binnen de onderneming van The Tool Company, nadat duidelijk was geworden dat [REDACTED] per 1 april 2013 zou vertrekken als (statutair) bestuurder van The Tool Company. Hoewel het aanvankelijk de bedoeling was dat [REDACTED] deze functie zou gaan bekleden - zie het e-mailbericht van [REDACTED] van 19 februari 2013 - heeft dat uiteindelijk geen doorgang gehad. [REDACTED] heeft zich zijdelings met de opvolging van [REDACTED] bemoeid en ook suggesties (van de accountant van The Tool Company) aangedragen. Mede om die reden is het aannemelijk te achten dat [REDACTED] enig moment als beoogd opvolger van [REDACTED] in beeld is gekomen bij de Reservoir Group Limited.

4.2. De [REDACTED] of de Reservoir Group Limited is benaderd om enkel de functie van directeur, niet zijnde statutair bestuurder (titulair bestuurder), te gaan vervullen is de rechtbank niet (voldoende) gebleken. Naar het oordeel van de rechtbank volgt dat in de eerste plaats niet uit het advies van de accountant van The Tool Company. Die geeft immers in het e-mailbericht van 12 maart 2013 aan dat er ofwel een nieuwe statutair directeur ofwel een gevolmachtigde nodig is vanwege het vertrek van [REDACTED]

heeft dat advies doorgegeven aan de Reservoir Group Limited, maar uit het e-mailbericht van [redacted] van 24 maart 2013 leidt de rechtbank af dat [redacted] is verzocht om de functie van statutair bestuurder te gaan bekleden binnen de onderneming van The Tool Company. In dit e-mailbericht wijst [redacted] er immers op dat er in de voorgestelde functie sprake is van verminderde ontslagbescherming en tevens dat hij persoonlijk aansprakelijk gesteld kan worden. Beide aspecten doen zich niet voor bij de functie van titulair bestuurder, in tegenstelling tot de functie van statutair bestuurder. [redacted] heeft advies ingewonnen en daaruit maakt de rechtbank op dat hij zagezegd van de hoed en de rand wist door deze punten - wezenlijke kenmerken voor de functie van statutair bestuurder - expliciet te benoemen.

4.3. Nadat aan de zijde van de Reservoir Group Limited is toegelicht - in de persoon van [redacted] en [redacted] - dat er inderdaad sprake is van verminderde ontslagbescherming, maar dat [redacted] zich daar niet onnodig zorgen over hoeft te maken en dat er binnen de Reservoir Group Limited wordt gewerkt met een verzekering in geval van aansprakelijkheid, is dat voor [redacted] schijnbaar aanleiding geweest om per e-mailbericht van 25 maart 2013 in te stemmen met het voorstel van de Reservoir Group Limited, nu hij in dat e-mailbericht aangeeft dat de toelichting het voor hem veel duidelijker maakt en dat hij "the offer of being part of the directorship" accepteert.

4.4. In zoverre is er naar het oordeel van de rechtbank dan ook sprake geweest van wilsovereenstemming, in die zin dat [redacted] heeft ingestemd met zijn benoeming als statutair bestuurder van The Tool Company. Van aanvaarding kan op dat moment naar het oordeel van de rechtbank nog geen sprake zijn geweest. Het gaat in dit geval om de benoeming van een bestuurder die niet bij de oprichting wordt benoemd. Op basis van artikel 2:242 BW geschiedt een dergelijke benoeming door de aandeelhouders en aan die benoeming dient een besluit van de aandeelhouders ten grondslag te liggen. De als productie 17 en 18 bij dagvaarding overgelegde "Shareholders Resolution" kwalificeert naar het oordeel van de rechtbank als een benoemingsbesluit in vorenbedoelde zin. Daarmee staat wat de rechtbank betreft dan ook vast dat [redacted] op 1 april 2013 is benoemd als statutair bestuurder van the Tool Company. De [redacted] in de vergadering die tot dat besluit heeft geleid niet aanwezig is geweest (en ook niet is uitgenodigd), doet hier op zich niet aan af.

4.5. Wel is nodig dat [redacted] kennis krijgt van het besluit, maar dat is naar het oordeel van de rechtbank geschied met het verzoek van de Reservoir Limited Group aan [redacted] e-mailbericht van 4 april 2013 om de daar genoemde Card in te vullen en te laten legaliseren ten behoeve van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel. Daar [redacted] naar eigen zeggen aan heeft meegewerkt, omdat hij in de veronderstelling was dat hij slechts als functioneel directeur zou worden ingeschreven, is hiervoor reeds besproken en weergelegd. Immers [redacted] naar het oordeel van de rechtbank ingestemd met de benoeming als statutair bestuurder, zodat de inschrijving bij de Kamer van Koophandel daar - logischerwijs - ook betrekking op moet hebben gehad.

4.6. Hoewel ten dezen niet meer van doorslaggevend belang, heeft The Tool Company evenzeer toegelicht en onderbouwd dat en waarom [redacted] zich ook feitelijk heeft gedragen als statutair bestuurder. Dit betreft de volgende omstandigheden:

- ✓ [redacted] de jaarrekeningen hebben opgemaakt en ondertekend;
- ✓ [redacted] betrokken zijn geweest bij de (deels te rooskleurige) financiële verslaglegging;

- ✓ zou The Tool Company als bestuurder hebben vertegenwoordigd;
- ✓ zou grote contracten hebben uit onderhandeld en ondertekend;
- ✓ zou hebben toegezien op de in- en uitschrijving van andere bestuurders bij de Kamer van Koophandel;
- ✓ zou meermalen zijn positie (als statutair bestuurder) hebben bevestigd;
- ✓ zou ook beloond als (statutair) bestuurder.

4.7. De rechtbank heeft deze door The Tool Company gestelde omstandigheden naar het oordeel van de rechtbank niet, althans onvoldoende gemotiveerd weersproken. Meer bijzonder slaat de rechtbank er acht op dat de rechtbank niet heeft weersproken dat hij The Tool Company heeft vertegenwoordigd, terwijl gesteld noch gebleken is dat dit is geschied op basis van een daartoe strekkende volmacht. De rechtbank heeft ter zake erkend dat hij bankrekeningen heeft geopend, contracten heeft uit onderhandeld en ondertekend en ook jaarrekeningen heeft opgemaakt en ondertekend, maar zou dit pas zijn geschied nadat hij daar expliciet toestemming voor zou hebben gekregen van de Reservoir Group Limited. The Tool Company heeft op dit punt echter onweersproken gesteld dat dit te maken heeft gehad met de zogenoemde Corporate ondersteuning, waarbij gebruik gemaakt werd van een shared services centre binnen de Reservoir Group Limited. Het was de rechtbank die volgens The Tool Company Limited op verschillende terreinen informatie inwon bij dit centre, waarna er overleg volgde en de rechtbank vervolgens een eindbeslissing nam als statutair bestuurder van The Tool Company. Een dergelijke gang van zaken heeft de rechtbank niet (gemotiveerd) weersproken, evenmin als de stelling van The Tool Company dat dit niet ongewoon is binnen een groep. Daarmee is niet zelfstandig bevoegd was beslissingen te nemen, is wat de rechtbank betreft dan ook niet komen vast te staan.

4.8. Ook slaat de rechtbank er acht op dat de ter zitting gehoorde medewerkers van de Reservoir Group Limited met zoveel woorden hebben verklaard dat zij contact hebben gehad met de rechtbank en dat zij zich daarbij altijd presenteerde als directeur van The Tool Company en dat zij altijd als 'vol directeur' hebben gezien, die niet beperkt was in zijn bevoegdheid. De rechtbank heeft die verklaringen niet (gemotiveerd) weersproken en daaruit volgt naar het oordeel van de rechtbank evenzeer dat de rechtbank zich ook feitelijk heeft gedragen als statutair bestuurder en daarmee - voor zover nog relevant - zijn benoeming als statutair bestuurder stilzwijgend heeft aanvaard.

4.9. Ook de toenmalige gemachtigde van de rechtbank schrijft in haar e-mailbericht van 3 september 2020 dat de rechtbank prima in staat is de onderneming van The Tool Company te leiden, hetgeen wederom een aanwijzing voor de rechtbank vormt dat de rechtbank als statutair bestuurder is geweest van The Tool Company.

4.10. Tot slot slaat de rechtbank er uitdrukkelijk acht op dat de rechtbank, anders dan hij stelt, wel degelijk is beloond als statutair bestuurder. Niet alleen is het salaris van de rechtbank - zo staat wel vast - vanaf 2013 van € 51.828,00 bruto per jaar gestegen naar € 115.715,52 bruto per jaar (hetgeen de rechtbank niet heeft weersproken). Daarnaast heeft de rechtbank vanaf 2013 ook nagenoeg alle jaren een bonus ontvangen, een Annual Incentive Bonus, die substantieel hoger ligt dan de jaarlijkse bonussen die oudere collega's van de rechtbank ontvangen. Voor dat verschil heeft de rechtbank naar het oordeel van de rechtbank geen afdoende verklaring kunnen geven.

Dat er volgen sprake zou zijn van een bonus in 2012/2013 om minimaal vijf jaren bij The Tool Company te blijven, wordt naar het oordeel van de rechtbank al weerlegd met het feit dat deze bonus ook in 2019 en 2020 is uitgekeerd. Voor de beloning over die beide jaren heeft geen deugdelijke verklaring gegeven. In zoverre houdt de rechtbank het er dan ook voor dat de bonus gedurende de jaren 2013-2020, een bonus heeft ontvangen omdat hij statutair bestuurder was. Deze periode komt ook overeen met de tijd da (enig) bestuurder van The Tool Company stond ingeschreven.

4.11. Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen, gaat de rechtbank er dan ook van uit dat rechtsgeldig als statutair bestuurder is benoemd. Daarmee wordt toegekomen aan hetge subsidiair heeft gesteld. De rechtbank kan et volgen in zijn stelling dat hij zou hebben gedwaald met betrekking tot zijn benoeming. Hiervoor is immers al toegelicht dat de rechtbank uit de bij haar bekende feiten en omstandigheden afleidt da door de Reservoir Group Limited is benaderd om de functie van statutair bestuurder te gaan bekleden binnen de onderneming van The Tool Company, alsmede dat en waarom die benoeming heeft aanvaard.

4.12. De opmerking van in het e-mailbericht van 24 maart 2013 dat er - kort en wel - niet veel zou veranderen voor moet naar het oordeel van de rechtbank bezien en uitgelegd worden in het licht van de vraagstelling van wel dat binnen de Reservoir Group Limited niet lichtvaardig tot ontslag wordt overgegaan. Voor die uitleg is temeer aanleiding nu zoals hiervoor is overwogen - fors meer is gaan verdienen, hetgeen derhalve ook al afwijkend is van de afspraak dat er voor de positie va: niet veel zou veranderen heeft (terecht) niet aangevoerd dat dit ook een wijziging is van zijn positie (in positieve zin). Ook is hiervoor al uitgemaakt dat andere werkzaamheden, behorend bij de functie van statutair bestuurder, is gaan vervullen, hetgeen afwijkend is van de opmerking van en waarteger zich evenmin heeft verzet. Dit betekent dat het beroep van op dwaling - mede hierom - niet opgaat. Aldus resteert de meer subsidiaire vordering van

4.13. beroept zich meer subsidiair op artikel 2:14 BW en artikel 2:15 BW. Volgen: is hij niet voldoende in de gelegenheid gesteld verweer te voeren tegen het voorgenomen besluit om hem als statutair bestuurder te ontslaan. Daarmee stelt na wezen dat hij niet voldoende in de gelegenheid is gesteld te worden gehoord. Hoewel er geen expliciete wettelijke bepaling is die noopt tot het horen bij een voorgenomen ontslag, wordt de plicht hiertoe in de regel afgeleid uit de normen van de redelijkheid en billijkheid, zoals bedoeld in artikel 2:8 BW. Aldus staat de rechtbank te beoordelen c voldoende in de gelegenheid is gesteld om te worden gehoord omtrent het voornemen om hem als bestuurder te ontslaan.

4.14. De rechtbank overweegt dat op grond van artikel 2:8 lid 1 BW een rechtspersoon en degenen die krachtens de wet en statuten bij zijn organisatie zijn betrokken zich als zodanig jegens elkaar moeten gedragen als naar redelijkheid en billijkheid wordt gevorderd. Hieronder vallen ook de onderlinge verhoudingen tussen het bestuur, de aandeelhouders en de commissarissen van een vennootschap. Zij moeten bij hun handelen jegens elkaar zorgvuldigheid betrachten ten aanzien van ieders gerechtvaardigde belangen. Deze zorgvuldigheidseis wordt ingekleurd door de omstandigheden van het geval.

De rechter past terughoudendheid bij de beoordeling of een orgaan van een rechtspersoon bij het nemen van een besluit alle in aanmerking komende belangen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid in acht heeft genomen en daarbij de nodige zorgvuldigheid in acht heeft genomen (vgl. HR 12 juli 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ9145). Uit de aard van de rechtsbetrekking van de bestuurder tot de vennootschap volgt dat een besluit tot ontslag van een bestuurder niet snel in strijd is met de redelijkheid en billijkheid van artikel 2:8 BW. Het geven van ontslag is immers een vergaande discretionaire bevoegdheid van de algemene vergadering van aandeelhouders. Tegen deze achtergrond overweegt de rechtbank als volgt.

4.15. Vast staat dat de bijeenkomst waarin zijn ontslag is besproken via videoverbinding heeft bijgewoond, met zijn toenmalige gemachtigde, en daar ook zijn visie heeft kunnen geven. Gesteld noch gebleken is dat de Reservoir Group Limited daar geen, althans onvoldoende rekening mee heeft gehouden bij de besluitvorming. was op dat moment bekend met de reden - de wens om te reorganiseren - en de toelichting daarop. De rechtbank verwijst naar 2.20. Ook had de beschikking over de agenda. Hoewel The Tool Company onderschrijft dat zij mogelijk voortvarend heeft gehandeld, heeft kennis gekregen van het voorgenomen besluit op 27 augustus 2020, terwijl daar op 31 augustus 2020 op is beslist, is het de rechtbank niet gebleken dat onvoldoende verweer heeft kunnen voeren. heeft ook niet gesteld en onderbouwd met welke - andere - verweren The Tool Company rekening had moeten houden. Derhalve kan niet worden aangenomen dat onvoldoende is gehoord of daarvoor geen of onvoldoende gelegenheid geboden heeft gekregen, zodat zijn beroep op artikel 2:14, 15 BW jo artikel 2:8 BW niet kan slagen.

4.16. Voor zover an deze vordering ten grondslag heeft gelegd dat er sprake is geweest van een afspraak waarbij zijn positie binnen de onderneming van The Tool Company niet wezenlijk zou veranderen, verwijst de rechtbank naar hetgeen zij hiervoor heeft overwogen. Anders dan ent, is de ontslagreden wel degelijk genoemd. Dit betreft immers de wens van de Reservoir Group Limited om te reorganiseren in verband met de ontwikkelingen op de olie- en gasmarkt, de negatieve gevolgen hiervan voor de Reservoir Group Limited en daarmee voor The Tool Company, en de boventalligheid als gevolg hiervan van . Dat die reden feitelijk onjuist zou zijn, is weliswaar gesteld door , maar - afgezet tegen het gemotiveerde verweer van The Tool Company - niet voldoende feitelijk onderbouwd.

4.17. De conclusie is derhalve dat het ontslagbesluit van , naar het oordeel van de rechtbank in stand kan blijven. Hoewel voor deze procedure niet van belang, is hiermee tevens - in beginsel - een einde gekomen aan de arbeidsrechtelijke betrekking van en The Tool Company. Een vennootschapsrechtelijk ontslag(besluit) heeft volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad in beginsel immers ook de beëindiging van de arbeidsovereenkomst van de bestuurder tot gevolg (zie: Hoge Raad, 15 april 2005, NJ 2005/838 en Hoge Raad, 15 april 2005, NJ 2005/484). In het vennootschapsrechtelijk ontslagbesluit is zagezegd ook de arbeidsrechtelijke opzegging begrepen. Pas als geoordeeld is dat een vennootschapsrechtelijk ontslagbesluit geldig en onaantastbaar is, kan aan de orde komen wat de gevolgen van dat besluit zijn voor de arbeidsrechtelijke opzegging. Dat valt evenwel buiten het kader van deze procedure.

4.18. Omdat de vorderingen van zowel primair als (meer) subsidiair, niet toewijsbaar worden geacht, zullen deze afgewezen worden.

zal daarbij als de in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van The Tool Company worden begroot op:

- griffierecht	€	656,00
- salaris advocaat		1.126,00 (2,0 punten × tarief € 563,00)
Totaal	€	1.782,00

4.19. De gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

4.20. De wettelijke rente over de proceskosten (waaronder begrepen de nakosten) zullen worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing staat vermeld.

5. De beslissing

De rechtbank:

5.1. wijst de vorderingen van

af

5.2. veroordeelt in de proceskosten, aan de zijde van The Tool Company tot op heden begroot op € 1.782,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.3. veroordeelt in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

5.4. verklaart dit vonnis voor wat betreft 5.2. en 5.3. uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.W. van Weringh en in het openbaar uitgesproken op 29 september 2021.

type:
coll:



VOOR GROSSE

Assen o.d.
de griffier

29 SEP 2021

2025-01-01

10:00 AM
10:00 AM

