

beschikking

In naam van de Koning

RECHTBANK ROTTERDAM

zaaknummer: 8730323 VZ VERZ 20-16745

uitspraak: 10 november 2021

beschikking van de kantonrechter, zitting houdende te Rotterdam,

in de zaak van:

woonplaats: [REDACTED]
verzoekster,
gemachtigde: mr. Ö. Şahin te Den Haag,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[REDACTED]
gevestigd: Rotterdam,
verweerster.
gemachtigde: mr. L. Breuker te Zoetermeer.

Partijen worden hierna mede aangeduid als [REDACTED] en [REDACTED]

1. Het verdere verloop van de procedure

Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:

- de tussenbeschikking van 20 januari 2021;
- de akte tevens wijziging van eis van de zijde van [REDACTED];
- de akte uitlaten bewijslevering met producties van de zijde van [REDACTED];
- het proces-verbaal van getuigenverhoor van 28 april 2021;
- de akte (conclusie na enquête) van de zijde van [REDACTED] (d.d. 10 juni 2021);
- de conclusie na enquête van de zijde van [REDACTED]

2. De verdere beoordeling

2.1 Bij voormelde tussenbeschikking zijn beide partijen tot bewijslevering toegelaten:

- [REDACTED] tot het bewijs dat [REDACTED] een klant van [REDACTED] namelijk [REDACTED] zonder toestemming van [REDACTED] heeft benaderd om werkzaamheden voor eigen rekening te verrichten;
- [REDACTED] tot het bewijs dat partijen zijn overeengekomen dat haar salaris vanaf 1 juni 2020 € 3.500,- bruto per maand is gaan bedragen;

2.2 [REDACTED] heeft in het kader van de bewijslevering nog producties (47-49) overgelegd en als getuigen doen horen [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] heeft geen nadere stukken overgelegd noch getuigen doen horen.

Bewijsopdracht [REDACTED]

2.3 De getuige [REDACTED] heeft verklaard dat hij een klant van [REDACTED] is en dat [REDACTED] samen met [REDACTED] bij hem in de showroom is geweest voor een nieuwe keuken. Tijdens het

gesprek dat zo'n twee uur heeft geduurd is er ook over persoonlijke dingen gesproken en heeft [REDACTED] aldus de getuige, gezegd dat zij hem kon helpen met de papieren. Hij is daar niet op ingegaan en [REDACTED] heeft niet gezegd hoe ze hem kon helpen met de papieren. De getuige is voorgehouden dat in zijn eerder opgestelde schriftelijke verklaring staat dat [REDACTED] heeft voorgesteld dat hij eventueel kon overstappen naar haar bedrijf en heeft daarop geantwoord dat hij zich niet kan herinneren dat [REDACTED] daar en toen over haar bedrijf heeft gesproken.

2.4 De getuige [REDACTED] heeft verklaard dat zij bij het gesprek in de showroom aanwezig was. Dat het gesprek zo'n tweeëneenhalf á drie uur duurde en dat [REDACTED] op een gegeven moment tegen [REDACTED] zei dat hij beter met zijn administratie bij haar kon komen want zij zou straks een eigen zaak beginnen. Dat zij de dingen van [REDACTED] op haar eigen laptop had opgeslagen en hij beter bij haar kon komen omdat de zaak van [REDACTED] er misschien straks niet meer zou zijn.

2.5 Beide getuigen is hun eerder opgestelde schriftelijke verklaring voorgehouden, waarvan zij de juistheid onder ede hebben bevestigd.

2.6 Hoewel [REDACTED] kan worden toegeven dat hetgeen de getuigen hebben verklaard minder gedetailleerd is dan de eerdere verklaringen, kan daarvan niet worden gezegd dat zij daarmee in strijd zijn. En bij gebreke van enig tegenbewijs kan evenmin worden geoordeeld dat de verklaringen ongeloofwaardig zijn; ze zijn niet in tegenspraak met de schriftelijke verklaringen noch met elkaar. Daarom zal van de juistheid van de verklaringen worden uitgegaan.

2.7 Uit de verklaringen kan worden afgeleid dat [REDACTED] bij gelegenheid van het bezoek aan de showroom van [REDACTED] tegenover [REDACTED] die zijn administratie liet verzorgen door [REDACTED] ter sprake heeft gebracht dat zij voor hem de papieren kon verzorgen. Niet valt in te zien dat daarmee iets anders is bedoeld dan diens administratie. Dat [REDACTED] dat kennelijk eigener beweging ter sprake heeft gebracht kwalificeert als het benaderen van een klant. [REDACTED] wordt dan ook geacht te zijn geslaagd in de bewijslevering.

Dringende reden

2.8 Tegen de achtergrond van eerdere waarschuwingen vormt het (opnieuw) benaderen van een klant van [REDACTED] een dringende reden voor ontslag. Dat de [REDACTED] er niet op in is gegaan en/of dat [REDACTED] op dat moment (nog) geen eigen bedrijf had, doet daaraan niet af. [REDACTED] was gewaarschuwd door [REDACTED] kennelijk op basis van andere voorvallen en diende zich verre te houden van zelfs maar een toespeling op dat vlak. Voor de duidelijkheid, ook het benaderen van een klant is een activiteit die als nevenwerkzaamheid in de zin van de arbeidsovereenkomst kan worden aangemerkt. Nu [REDACTED] zich daarvan niet heeft onthouden, heeft zij ernstig verwijtbaar gehandeld en kon van [REDACTED] redelijkerwijs niet worden gevergd dat deze de arbeidsovereenkomst nog langer liet voortduren. Het ontslag op staande voet is dus terecht gegeven.

Geen billijke vergoeding en geen transitievergoeding

2.9 Uit het voorgaande volgt dat [REDACTED] niet ernstig verwijtbaar heeft gehandeld door [REDACTED] te ontslaan zodat [REDACTED] geen aanspraak kan maken op een billijke vergoeding. Ingevolge artikel 7:673 lid 7 sub c BW is [REDACTED] bovendien geen transitievergoeding verschuldigd. Feiten of omstandigheden op grond waarvan toch een transitievergoeding zou dienen te worden toegekend zijn niet gesteld of gebleken.

2.10 [REDACTED] maakt op de voet van artikel 7:677 lid 2 jo lid 3 a BW aanspraak op een vergoeding gelijk aan het loon van [REDACTED] over de periode van twee maanden en vier dagen. Daartegen is door [REDACTED] niet op zelfstandige gronden verweer gevoerd zodat deze gefixeerde schadevergoeding zal worden toegewezen.

Bewijsopdracht [REDACTED]

2.11 [REDACTED] heeft in deze geen ander bewijs bijgebracht dan de stukken die eerder in de procedure zijn overgelegd en door [REDACTED] zijn betwist. Zij is dan ook niet geslaagd in de bewijslevering.

Eiswijziging

2.12 Voor het geval geoordeeld zou worden dat [REDACTED] niet is geslaagd in het bewijs dat partijen een salaris van € 3.500,- bruto per maand zijn overeengekomen, heeft [REDACTED] haar eis gewijzigd in die zin dat haar eis onder VII van het petitum komt te luiden:

- [REDACTED] te veroordelen aan verzoekster transitievergoeding te voldoen ter hoogte van € 8.299,36, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf twee dagen na de datum van deze beschikking, subsidiair de hoogte van de transitievergoeding vastgesteld op € 7.269,26 bruto.

[REDACTED] heeft zich verzet tegen deze eiswijziging in dit stadium van de procedure. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen en beslist hoeft op de gewijzigde eis niet te worden beslist en zal dit verder onbesproken blijven.

Loon c.a. tot 27 juli 2020

2.13 [REDACTED] vordert loon inclusief vakantietoeslag tot en met 27 juli 2020, plus vergoeding van de openstaande vakantiedagen tot aan die datum, met rente en de wettelijke verhoging. [REDACTED] heeft daartegen geen verweer gevoerd behalve dat zij zich beroept op verrekening met de boete voor het overtreden van het geheimhoudingsbeding. In voormelde tussenbeschikking is de gevorderde boete echter afgewezen, zodat de loonvordering c.a. van [REDACTED] zal worden toegewezen.

2.14 Ook de gevorderde verstrekking van een eindafrekening en de loonstroken over juni en juli 2020 zal als onbetwist worden toegewezen.

2.15 De gevorderde advocaatkosten zullen worden afgewezen. Voor toewijzing van de werkelijk gemaakte kosten van rechtsbijstand is alleen ruimte in uitzonderlijke gevallen, zoals bij evident onterechte vorderingen, maar daarvan is in dit geval geen sprake.

2.16 Tegen de gevorderde overdracht van privébestanden op de laptop die [REDACTED] in gebruik had is geen verweer gevoerd, zodat die vordering eveneens kan worden toegewezen, met dien verstande dat de dwangsom zal worden bepaald op € 200,- per dag met een maximum van € 10.000,-.

2.17 Nu partijen over en weer in het ongelijk zijn gesteld, zullen de proceskosten worden gecompenseerd.

Beslissing

De kantonrechter:

veroordeelt [REDACTED] aan [REDACTED] te betalen een vergoeding wegens onregelmatige opzegging, gelijk aan twee maandsalarissen en vier dagen, te vermeerderen met de emolumenten, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf twee dagen na de datum van deze beschikking;

veroordeelt [REDACTED] aan [REDACTED] te voldoen het loon inclusief vakantietoeslag tot en met 27 juli 2020, alsmede een vergoeding voor de openstaande vakantiedagen tot aan deze periode, vermeerderd met de wettelijke rente over het verschuldigde bedrag aan loon, vakantiegeld en vakantiedagen, vanaf de datum van verschuldigdheid tot aan de datum van voldoening;

veroordeelt [REDACTED] om vanaf twee dagen na de datum van deze beschikking aan [REDACTED] de loonstroken van juni en juli 2020 alsmede de eindafrekening te verstrekken;

gelast [REDACTED] om binnen twee dagen na de datum van deze beschikking de privé bestanden op de laptop behorend aan [REDACTED] over te laten dragen aan [REDACTED] althans [REDACTED] in de gelegenheid te stellen binnen genoemde periode daarvoor zelf zorg te dragen door ter beschikking stelling van de laptop aan [REDACTED] op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 200,- per dag dat [REDACTED] daarmee in gebreke blijft, tot een maximum van € 10.000,-;

verklaart deze beschikking tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

compenseert de proceskosten, zo dat iedere partij de eigen kosten draagt;

wijst af het meer of anders gevorderde.

Deze beschikking is gegeven door mr. R.R. Roukema en uitgesproken ter openbare terechtzitting.

623

Afgegeven voor eerste grasse aan de

~~verweerder~~
verweerder

op

11 NOV. 2021

De griffier,

