



beschikking

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
kantonrechter

locatie Almere

Beschikking van 13 december 2021

in de zaak met zaaknummer / rekestnummer 9449800 / ME VERZ 21-142 van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

gevestigd te [REDACTED]
verzoekster, hierna ook te noemen: [REDACTED]
gemachtigde mr. R. Wolters,

en

wonende te [REDACTED]
verweerder, hierna ook te noemen: [REDACTED]
gemachtigde mr. A.J. Quant.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift van [REDACTED] ter griffie ingekomen op 20 september 2021;
- de stukken van [REDACTED] ingekomen 5 oktober 2021;
- de exceptie van onbevoegdheid alsmede het verweerschrift van [REDACTED] van 15 november 2021;
- het aanvullend verzoekschrift van [REDACTED] van 19 november 2021;
- de brief van 24 november 2021 van mr. Quant.

1.2. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden via Skype op 24 november 2021. Van het verhandelde ter zitting zijn door de griffier aantekeningen gemaakt. Hierna hebben partijen tijd gevraagd om te onderhandelen. Bij e-mail van 29 november 2021 heeft mr. Wolters bericht dat partijen geen schikking hebben getroffen en gevraagd om een uitspraak.

1.3. Hierna is uitspraak bepaald.

2. De feiten

2.1. [REDACTED] geboren op [REDACTED] is sinds 1 november 2012 in dienst van [REDACTED] laatstelijk als Sr. Director, Customer Success Data Governance and Management. De arbeidsovereenkomst geldt voor onbepaalde tijd. Het loon van [REDACTED] bedraagt

13 december 2021

€ 12.753,59 bruto per maand vermeerderd met 8% vakantietoeslag. Het gemiddeld variabel salaris over 2018-2020 bedraagt € 2.699,77 bruto per maand.

2.2. [REDACTED] heeft binnen [REDACTED] de volgende functies bekleed:

- Director Global Deal Desk van 1 november 2012 tot 1 april 2015;
- Senior Director Global Deal Desk van 1 april 2015 tot 1 maart 2016;
- Senior Director Global Operations and Enablement Professional Services van 1 maart 2016 tot 1 september 2017;
- Senior Director Finance Professional Services van 1 september 2017 tot 1 september 2018;
- Senior Director EMEA and LATAM Customer Success Business Partner van 1 september 2018 tot 1 december 2019;
- Sr. Director Customer Success Data Governance and Management van 1 december 2019 tot heden.

2.3. In 2017 is [REDACTED] een aantal maanden uitgezonden geweest naar [REDACTED]

2.4. In 2018 en 2019 heeft [REDACTED] vanuit [REDACTED] gewerkt.

2.5. Op 31 december 2019 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] onder meer het volgende bericht:

"Unfortunately, despite your sensitive private situation, we cannot extend your current assignment beyond the 24 months period.

At the time we initiated your temporary assignment to [REDACTED] it was already strongly advised by our external legal advisor in [REDACTED] to not extend your current assignment the 24 months period. Hence, preventively, in case of social security audit purpose on the [REDACTED] your assignment contract has been strictly defined and agreed with an assignment period of maximum 24 month and has been duly signed on your side with a return letter produced in extension at the term of your second year and last year assignment reconduction.

This latest status has been checked and reconfirmed again early December by our external legal social security and tax advisor in [REDACTED]

As already requested by [REDACTED] during your recent conversation with her, you are now contractually required to complete your registration formalities as a tax resident in the Netherlands and we will assign you again on normal payroll January first with Dutch tax and social security deductions. When completed and with the main priority on your side to be close to your mother in [REDACTED] beyond your professional job duties, nothing should stop you to stay in and/or regularly travel from Amsterdam to [REDACTED]

In addition to the above contractual requirements stated above, prioritising your private family situation, we will explore during the month of January together with our dedicated external legal firm and employment lawyer in [REDACTED] any appropriate temporary transfer option on [REDACTED] payroll where the Italian social security and local tax deductions should be due."

2.6. Op 16 januari 2020 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] bericht dat hij zich per 1 januari 2020 in Nederland heeft ingeschreven.

2.7. Op 25 februari 2020 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] bericht dat hij zich vanaf 22 januari 2020 tijdelijk op het adres van zijn moeder (in [REDACTED]) heeft ingeschreven.

2.8. Sinds het uitbreken van de coronapandemie werken (nagenoeg) alle werknemers van [REDACTED] over de wereld verspreid, vanuit huis.

2.9. Op 11 maart 2021 heeft [REDACTED] op een internationaal Covid-19 meldportaal van [REDACTED] een melding gedaan dat hij positief is getest op Covid-19.

-
- 2.10. In app-verkeer tussen [REDACTED] en zijn manager [REDACTED] die zich in de Verenigde Staten bevindt, heeft [REDACTED] melding gemaakt van moeheid.
- 2.11. Op 24 maart 2021 heeft [REDACTED] een ontslagaanvraag voor [REDACTED] ingediend bij het UWV wegens bedrijfseconomische redenen.
- 2.12. Op 25 maart 2021 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] bericht dat zijn functie zou komen te vervallen en dat zij een ontslagaanvraag heeft gedaan.
- 2.13. Op 29 maart 2021 is [REDACTED] ziek gemeld.
- 2.14. Op 21 juli 2021 heeft het UWV geweigerd toestemming te verlenen om de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] op te zeggen vanwege het opzegverbod tijdens ziekte.

3. Het verzoek

- 3.1. [REDACTED] verzoekt op grond van het bepaalde in artikel 7:671b lid 1 onder a en artikel 7:669 lid 3 sub a en sub g Burgerlijk Wetboek (BW) om ontbinding van de arbeidsovereenkomst van partijen.
- 3.2. [REDACTED] voert daartoe aan dat het UWV ten onrechte heeft geoordeeld dat er sprake was van een opzegverbod tijdens ziekte. Vanwege bedrijfseconomische omstandigheden is de functie van [REDACTED] komen te vervallen. Er zijn geen herplaatsingsmogelijkheden. Subsidiair is sprake van een verstoorde arbeidsrelatie. [REDACTED] volgt de instructies van zijn werkgever niet op. Hij gaat zijn eigen gang en tracht zijn wens om in [REDACTED] te wonen en werken af te dwingen.

4. Het verweer

- 4.1. [REDACTED] voert verweer. Volgens [REDACTED] is de Nederlandse rechter niet bevoegd en is het Nederlandse ontslagrecht niet van toepassing. Verder heeft [REDACTED] geen overeenkomst met [REDACTED] maar met [REDACTED]. Als dat alles wel het geval is, dan stelt [REDACTED] zich op het standpunt dat het opzegverbod tijdens ziekte aan ontbinding van de arbeidsovereenkomst in de weg staat. Voorts is er volgens [REDACTED] geen redelijke grond voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst; de functie van [REDACTED] is feitelijk niet komen te vervallen en er zijn mogelijkheden voor herplaatsing.

5. De beoordeling

Bevoegdheid van de Nederlandse rechter

- 5.1. Nu het een arbeidsovereenkomst betreft met internationale aspecten dient de kantonrechter haar bevoegdheid te toetsen.
- 5.2. Het betreft hier een burgerlijke- of handelszaak in de zin van artikel 1 van de Verordening (EU) Nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (herschikking) (hierna: Brussel I bis). Op grond van artikel 22

lid I Brussel I bis kan de vordering van de werkgever slechts worden gebracht voor de gerechten van de lidstaat op het grondgebied waarvan de werknemer woonplaats heeft. De uitzondering van artikel 23 Brussel I bis doet zich hier niet voor. Dit betekent dus dat de Nederlandse rechter alleen bevoegd is als [REDACTED] woonplaats in Nederland heeft.

5.3. [REDACTED] is gevestigd in Nederland. [REDACTED] staat ingeschreven in [REDACTED] maar heeft ook een huis in Nederland. De vraag die beantwoord moet worden is waar de woonplaats van [REDACTED] is gelegen. Bij de beantwoording van die vraag moet op grond van artikel 62 Brussel I bis worden gekeken naar het nationale recht.

5.4. Artikel 1:10 BW schrijft voor dat de woonplaats van een natuurlijk persoon zich te zijner woonstede bevindt, en bij gebreke van een woonstede ter plaatse van zijn werkelijke verblijf. In zijn arrest van 19 januari 1880 (W 4475) heeft de Hoge Raad overwogen dat onder hoofdverblijf dient te worden verstaan: de plaats waar iemand werkelijk woont met zijn gezin, waar hij de zetel van zijn fortuin heeft, zijn zaken behartigt, zijn goederen en eigendommen beheert, zodat men er niet vandaan gaat dan met een bepaald doel en voor een bepaalde tijd en tevens met het plan om als dat doel bereikt is terug te keren. Voor de invulling van de begrip woonstede moet nog steeds worden gekeken naar de invulling van de Hoge Raad van het begrip hoofdverblijf.

Vast staat dat [REDACTED] in 2018 en 2019 in [REDACTED] heeft verbleven en vanuit daar heeft gewerkt. [REDACTED] is ook daarna, met medeweten van [REDACTED] in [REDACTED] gebleven. In de e-mail van 31 december 2019 heeft [REDACTED] daar ook geen probleem van gemaakt. Zij schreef immers: *'nothing should stop you to stay in and/or regularly travel from Amsterdam to [REDACTED]*. Kortom, van [REDACTED] mocht hij dus ook in [REDACTED] blijven wonen. De enige eis die zij stelde was dat [REDACTED] zich formeel als belastingplichtige in Nederland zou laten registreren. Dat maakt Nederland echter nog niet tot zijn woonplaats. [REDACTED] is ook in [REDACTED] ingeschreven, verblijft daar en ontvangt daar zijn noodzakelijke medische behandelingen. Zijn huis in Amsterdam heeft hij aangehouden als beleggingsobject en dat heeft hij sinds hij in [REDACTED] verblijft verhuurd.

Dat [REDACTED] is overeengekomen dat [REDACTED] naar Nederland zou terugkeren, moge zo zijn, maar dat maakt niet dat zijn woonplaats op dit moment in Nederland is. [REDACTED] heeft er ook nimmer op aangedrongen dat [REDACTED] naar Nederland kwam toen de coronapandemie dat weer toeliet. Ter zitting heeft [REDACTED] verder onweersproken gesteld dat het pand van [REDACTED] in [REDACTED] sinds maart 2020 is gesloten en dat [REDACTED] sinds de lockdown tot aan zijn ziekmelding geen verzoeken heeft gehad om naar Nederland terug te keren. De kantonrechter is dan ook van oordeel dat de woonplaats van [REDACTED] is gelegen in [REDACTED].

5.5. Gelet op het vorenstaande is de kantonrechter van oordeel dat de Nederlandse rechter niet bevoegd is van het verzoek van [REDACTED] kennis te nemen nu haar in deze geen rechtsmacht toekomt.

Proceskosten

5.6. De proceskosten komen voor rekening van [REDACTED] als de in het ongelijk gestelde partij. [REDACTED] heeft verzoekt om veroordeling van [REDACTED] in de daadwerkelijke proceskosten. De kantonrechter oordeelt als volgt.

5.7. Behalve hier niet aan de orde zijnde wettelijke uitzonderingen is slechts in zeer uitzonderlijke gevallen, zoals misbruik van procesrecht, plaats voor vergoeding van

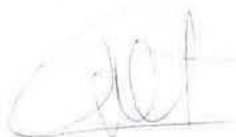
werkelijke proceskosten. Daarvan is hier geen sprake, zodat er geen reden is om af te zien van toepassing van het forfaitaire liquidatietarief. De proceskosten aan de zijde van [REDACTED] worden tot op heden begroot op € 747,00 aan salaris gemachtigde.

6. De beslissing

De kantonrechter:

- verklaart zich onbevoegd om van het geschil kennis te nemen;
- veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten aan de zijde van [REDACTED] tot deze beschikking begroot op € 747,00.

Deze beschikking is gegeven door mr. K.G.F. van der Kraats, kantonrechter, en is in het openbaar uitgesproken door mr. S.C. Hagedoorn op 13 december 2021.



Voor grosse

13 DEC. 2021

Rechtspraak
Midden-Nederland

