



vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
kantonrechter

locatie Almere

Vonnis in kort geding van 25 november 2021

in de zaak met zaaknummer / rolnummer 9456078 / MV EXPL 21-104 van

██████████
wonende te ██████████
eiser, hierna ook te noemen: ██████████
gemachtigde mr. E.M.T. Korff (Achmea Rechtsbijstand).

tegen

de stichting
██████████
gevestigd te ██████████
gedaagde, hierna ook te noemen: ██████████
gemachtigde mr. M. de Birk.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 1 oktober 2021 met 2 producties
- de conclusie van antwoord met 18 producties
- de aanvullende producties 3 tot en met 5.

1.2. Op 4 november 2021 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. De griffier heeft aantekeningen gemaakt van wat partijen ter toelichting van hun standpunten naar voren hebben gebracht. Na afloop van de mondelinge behandeling hebben partijen verzocht om een aanhouding van de zaak voor de duur van een week met het doel een schikking te bereiken. Partijen hebben vervolgens op 11 november 2021 de voorzieningenrechter verzocht om vonnis te wijzen.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. ██████████ geboren op ██████████, is sinds 1 januari 2002 in dienst bij ██████████ laatstelijk op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd in de functie van Manager Zorg en Bedrijfsvoering tegen een bruto maandsalaris van € 6.752,00 op basis van een 36-urige werkweek. De cao Ziekenhuizen is van toepassing.

2.2. ██████ maakt als Manager Zorg en Bedrijfsvoering deel uit van het Managementteam (hierna: MT) van ██████

2.3. In mei en juni 2021 heeft een aantal gesprekken plaatsgevonden tussen ██████ en de Raad van Bestuur van ██████. In deze gesprekken is gesproken over de samenwerkingsproblematiek tussen ██████ en zijn collega's uit het MT.

2.4. Op 17 mei 2021 heeft ██████ zich ziekgemeld.

2.5. Op 7 juni 2021 heeft ██████ een telefonisch consult met de bedrijfsarts gehad. Uit de terugkoppeling van de bedrijfsarts komt het volgende naar voren:

"Werknemer heeft beperkingen in het persoonlijk functioneren (tijdsdruk, piekbelasting, veelvuldig kunnen schakelen). De beperkingen komen in belangrijke mate voort uit de door werknemer ervaren situatie op het werk. Mijn advies is dat werkgever en werknemer met elkaar in gesprek gaan om tot een oplossing te komen."

2.6. Op 22 juni 2021 heeft ██████ een e-mail verzonden aan ██████ waarin hij heeft verzocht aan hem een beëindigingsvoorstel te doen. In zijn e-mail heeft ██████ onder meer vermeld:

"Hierbij aan u het verzoek om een voorstel VSO op te stellen ter beëindiging met wederzijds goedbevinden nu jullie mij hebben gezegd dat jullie het vertrouwen in mij opzeggen; daardoor heb ik ook geen vertrouwen meer in een samenwerking in de toekomst. Jullie willen duidelijk afscheid nemen van mij. Wilt u mr. Korff in de cc van uw mail zetten (...)"

2.7. Op 23 juni 2021 heeft ██████ per e-mail een concept vaststellingsovereenkomst aan ██████ verzonden, uitgaande van een beëindiging van het dienstverband per 1 november 2021.

2.8. Per e-mail van 28 juni 2021 heeft ██████ de vaststellingsovereenkomst, na het doorvoeren van een aanpassing in die overeenkomst, aan ██████ retour gestuurd. In zijn e-mail aan ██████ heeft ██████ onder meer het volgende vermeld:

*"(...)
Hierbij de door mij aangepaste vaststellingsovereenkomst die tot stand is gekomen in overleg met mijn jurist. Ik ben zeer zeker bereid om deze overeenkomst deze week te ondertekenen, echter wil ik graag de mogelijkheid hebben om eventuele aanpassingen hierin met mijn jurist te kunnen overleggen.*

Voorgestelde tekst voor interne communicatie:

*De raad van bestuur en ██████ hebben in goed overleg vastgesteld dat zijn verdere professionele ontwikkeling niet binnen ██████ ligt. Dit is de reden dat ██████ met ingang van 1 november 2021 uit dienst zal gaan bij ██████. Vanaf heden wordt ██████ vrijgesteld van werk om zich verder te oriënteren op zijn volgende stap.
De raad van bestuur wil ██████ bedanken voor zijn inzet voor ██████. Voorts wenst de raad van bestuur ██████ veel succes in het vervolg van zijn professionele carrière. (...)"*

2.9. Op 29 juni 2021 heeft ██████ per e-mail als volgt gereageerd op het tegenvoorstel van ██████

"(...) Wij zijn akkoord met het uitbetalen van de uren (plb, vakantie en bereikbaarheid) zoals opgenomen door jou. Getekende vso komt naar je toe. Dit zal denk ik donderdag zijn. Vanmiddag is gecommuniceerd over je vertrek en hier is jou tekstvoorstel aangehouden. Wil jij nog nadenken over een afscheid bij [REDACTED] Ik hoor graag of je dit wil en in welke vorm.(...)"

- 2.10. Op 30 juni 2021 heeft [REDACTED] per e-mail het volgende meegedeeld aan [REDACTED]

"(...) Dank voor je bericht. Graag ontvang ik een digitale kopie van de getekende versie van de VSO zodat mijn jurist mee kan lezen (ook in cc naar Achmea rechtsbijstand). Graag zo spoedig mogelijk toesturen, aangezien de jurist na deze week afwezig is. Ik heb geen concrete inhoudelijke input voor mijn getuigschrift. Ik vertrouw erop dat de RvB hier een juiste invulling aan kan geven. Ik waardeer het als mijn collega's contact met mij opnemen. Dank voor het aanbod, maar ik wens geen afscheid bij [REDACTED] (...)"

- 2.11. Op 30 juni 2021 heeft [REDACTED] per e-mail de door haar ondertekende vaststellingsovereenkomst naar [REDACTED] verzonden (met zijn gemachtigde in de cc).

- 2.12. Per e-mail van 22 juli 2021 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] verzocht om alsnog een afspraak over outplacementkosten in de vaststellingsovereenkomst op te nemen.

- 2.13. In reactie op de e-mail van [REDACTED] heeft [REDACTED] diezelfde dag per e-mail aan [REDACTED] het volgende laten weten:

" (...) We hebben je de ondersteuning voor outplacement al aangeboden voor het VSO traject en ook zo bevestigd in het gespreksverslag. Dus wat mij betreft niet nodig om de al getekende vso nog aan te passen. (...)"

- 2.14. Per e-mail van 26 juli 2021 heeft [REDACTED] het volgende laten weten aan [REDACTED]

"(...)Bedankt voor de bevestiging van outplacement. Je hebt destijds aangegeven dat er een ondertekende versie van de overeengekomen VSO per post zou worden opgestuurd. Deze heb ik echter nooit ontvangen. Alleen een digitale versie. Graag ontvang ik alsnog de afgedrukte en ondertekende versie? Dan zal ik z.s.m. overgaan tot ondertekenen en retour sturen. (...)"

- 2.15. Op 20 augustus 2021 heeft [REDACTED] per e-mail aan [REDACTED] meegedeeld:

" (...) Graag ga ik op korte termijn over op de afronding van de vaststellingsovereenkomst. Er is echter nog een onderdeel dat ik graag aangepast wil hebben. Op 22 juli j.l. heb ik gevraagd om de bekostiging van het outplacementtraject door [REDACTED] zou worden opgenomen in de VSO. [REDACTED] gaf toen aan dat dit niet nodig was. In afstemming met mijn jurist (in cc) hierbij wederom het verzoek dit onderdeel toch op te nemen in de VSO. Hierbij het verzoek om de overeenkomst aan te passen en digitaal te delen met mij en mr. E. Korf (Achmea Rechtsbijstand). Nadat dit is aangepast ben ik voornemens om zo spoedig mogelijk over te gaan op ondertekenen van de VSO.(...)"

- 2.16. Op 24 augustus 2021 heeft [REDACTED] de afspraak over de outplacementkosten alsnog opgenomen in de vaststellingsovereenkomst en deze aan [REDACTED] verzonden.

2.17. ██████ heeft per e-mail van 25 augustus 2021 het volgende aan ██████ laten weten:

*"(...) Bedankt voor het aanpassen van de VSO. Ik ben akkoord met de aanpassing van artikel 5.2 betreffende outplacement. Op advies van de jurist van Achmearechtsbijstand verzoek ik je om de einddatum bij artikel 1.1 aan te passen naar 1 januari 2022. Dit om de reden dat antedateren niet is toegestaan (datum van ondertekenen was 30 juni 2021).
Wat mij betreft kan de overeenkomst deze maand nog ondertekend worden, aangezien ik verder akkoord ben met de opgenomen onderdelen. Bij akkoord op mijn laatste verzoek, ontvang ik graag een ondertekende versie op mijn huisadres. (...)"*

2.18. ██████ heeft diezelfde dag per e-mail als volgt gereageerd naar ██████

"(...) Wij hebben na een akkoord op hoofdlijnen je de getekende vso gestuurd op 30 juni 2021. Einddatum is steeds 1 november 2021 geweest en we gaan het dienstverband ook per deze datum eindigen. Wij gaan dus ook niet wijzigen naar 1 januari 2022. Mijn voorstel is dat je de VSO deze week nog tekent en dan kunnen we het afronden. (...)"

2.19. Op 26 augustus 2021 heeft ██████ per e-mail aan ██████ het volgende meegedeeld:

*"(...) De reden waarom ik verzoek om de einddatum aan te passen heeft te maken met het recht op WW.
Het UW gaat namelijk onderzoeken of het dossier klopt. Indien er 4 maanden opzegtermijn wordt gehanteerd moet de datum van ondertekenen hierbij correct zijn. Het UWV kan namelijk overgaan op een boete of het recht op WW ontnemen. Antedateren (jouw suggestie van ondertekenen op 30 juni) is wettelijk niet toegestaan en dus een strafbaar feit.
Bovenstaande heb ik uitvoerig besproken met mijn jurist.
(...)
Wat mij betreft kan de VSO deze maand nog worden ondertekend, mits het bovenstaande wordt aangepast."*

2.20. Per e-mail van 31 augustus 2021 heeft ██████ het volgende aan ██████ meegedeeld:

"(...) Je hebt telefonisch aangegeven om niet akkoord te gaan met mijn verzoek. Jouw suggestie was om de einddatum aan te passen naar 1 januari 2022 en de loonkosten in mindering te brengen van de transitievergoeding. Ik heb dit besproken en overwogen met mijn jurist (in cc) en besloten om niet akkoord te gaan met dit voorstel. (...)"

2.21. Op 31 augustus 2021 heeft een afscheidsborrel met vijftien collega's plaatsgevonden voor ██████ De kosten daarvan zijn door ██████ betaald.

3. Het geschil

3.1. ██████ vordert, in kort geding, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad dat:

Primair:

- I. Er geen vaststellingsovereenkomst, een beëindigingsovereenkomst met wederzijds goedvinden, tot stand is gekomen, waardoor de arbeidsovereenkomst na 1 november

2021 voortduurt alsmede de loondoorbetalingsplicht van werkgever. Voorts dat werkgever verplicht is mede te werken aan nakoming van de arbeidsovereenkomst en werknemer aldus weder te werk dient te stellen in zijn eigen bedongen arbeid en – zolang werknemer nog ziek is – dient toe te laten tot re-integratie in zijn eigen bedongen arbeid.

Subsidiair, voor het geval wordt geoordeeld dat er een vaststellingsovereenkomst, tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden, tussen partijen tot stand is gekomen:

- II. toekenning van de transitievergoeding (per datum einde dienstverband);
- III. het opstellen en uitbetalen van de eindafrekening alsmede het volledig uitbetalen van het loon, overige emolumenten, resterende vakantiedagen en vakantietoeslag;
- IV. veroordeling van [REDACTED] in de proceskosten.

3.2. Aan zijn vorderingen legt [REDACTED] ten grondslag dat de arbeidsovereenkomst tussen hem en [REDACTED] onverminderd bestaat. Er is geen algehele wilsovereenstemming tussen partijen tot stand gekomen over de beëindiging van de arbeidsovereenkomst en [REDACTED] heeft de vaststellingsovereenkomst niet ondertekend, zodat [REDACTED] onverminderd in dienst is bij [REDACTED]. Dit blijkt ook uit de onderhandelingen die na 30 juni 2021 nog hebben plaatsgevonden over het einde van het dienstverband en de aanpassing die [REDACTED] in augustus 2021 in de vaststellingsovereenkomst heeft gedaan door daarin de vergoeding voor outplacementkosten alsnog op te nemen. [REDACTED] vordert primair dan ook doorbetaling van loon en wedertewerkstelling.

3.3. [REDACTED] voert verweer en stelt dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 november 2021 is geëindigd. Partijen hebben aldus [REDACTED] op 29 juni 2021 integrale overeenstemming bereikt over de wijze waarop en de voorwaarden waaronder zij hun arbeidsovereenkomst beëindigen per 1 november 2021. Partijen hebben ook uitvoering gegeven aan de beëindigingsovereenkomst. Zo is [REDACTED] vrijgesteld van werk met behoud van loon, is conform zijn tekstvoorstel gecommuniceerd over zijn vertrek bij [REDACTED] en heeft hij op kosten van [REDACTED] afscheid genomen van collega's. De arbeidsovereenkomst is dan ook per 1 november 2021 geëindigd. [REDACTED] concludeert tot afwijzing van de vorderingen van [REDACTED] met veroordeling van [REDACTED] in de proceskosten.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Spoedeisend belang

4.1. Van een spoedeisend belang van [REDACTED] bij zijn vordering tot betaling van zijn loon vanaf 1 november 2021 en wedertewerkstelling is naar het oordeel van de voorzieningenrechter genoegzaam gebleken gelet op de aard van de vordering.

Aard van de (primaire) vordering

4.2. Wat betreft het overige deel van de primaire vordering waarin [REDACTED] vraagt om vast te stellen dat geen sprake is van een vaststellingsovereenkomst en dat de arbeidsovereenkomst nog bestaat, heeft de voorzieningenrechter tijdens de mondelinge behandeling al geoordeeld dat dit deel van de vordering zich niet leent voor behandeling in kort geding gelet op het constitutieve karakter daarvan. De voorzieningenrechter beperkt

zich dan ook tot de beoordeling van de gevraagde voorzieningen ten aanzien van doorbetaling van loon en wedertewerkstelling en de subsidiaire vorderingen.

Beoordelingskader

4.3. In dit kort geding dient, mede op basis van hetgeen partijen naar voren hebben gebracht, te worden beoordeeld of de vorderingen van ██████ in een bodemprocedure een zodanige kans van slagen hebben dat het gerechtvaardigd is op de toewijzing daarvan vooruit te lopen door het treffen van een voorziening zoals gevorderd.

4.4. Het houdt partijen verdeeld of tussen hen een overeenkomst tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen. Voor de beantwoording van die vraag geldt dat allereerst moet worden beoordeeld of sprake is geweest van een aanbod en een aanvaarding daarvan conform artikel 6:217 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

4.5. Tijdens de mondelinge behandeling heeft ██████ zijn standpunt nader toegelicht en heeft hij gesteld dat er geen overeenkomst tot stand is gekomen op 29 juni 2021, omdat hij een juridisch voorbehoud heeft gemaakt in zijn e-mail van 28 juni 2021 ten aanzien van het instemmen met de overeenkomst. ██████ stelt dat dit juridisch voorbehoud blijkt uit de volgende zinsnede uit zijn e-mail: "Ik ben zeer zeker bereid om deze overeenkomst deze week te ondertekenen, echter wil ik graag de mogelijkheid hebben om eventuele aanpassingen hierin met mijn jurist te kunnen overleggen." ██████ heeft aangevoerd dat uit de e-mail van 28 juni 2020 waarbij ██████ een aangepaste vaststellingsovereenkomst heeft meegestuurd niet blijkt dat het gaat om een voorwaardelijk tegenvoorstel. Het juridisch voorbehoud waar ██████ zich op beroept gaat volgens ██████ niet op. Ten eerste is door ██████ dit voorbehoud niet geconcretiseerd. Dat ██████ er in zijn begeleidende e-mail op wijst dat hij nog de mogelijkheid wil hebben om eventuele aanpassingen met zijn jurist te overleggen, heeft volgens ██████ geen betrekking op het voorstel, maar enkel op de situatie dat ██████ nog aanpassingen in het tegenvoorstel zou doen.

Mailwisseling 22 tot en met 30 juni 2021

4.6. De voorzieningenrechter zal aan de hand van hetgeen partijen in de mailwisseling over en weer te kennen hebben gegeven, beoordelen of de inhoud van die mailwisseling al dan niet heeft geleid tot een overeenkomst. ██████ heeft op 22 juni 2021 per e-mail aan ██████ verzocht om hem een beëindigingsvoorstel te doen. ██████ heeft vervolgens op 23 juni 2021 aan ██████ een concept vaststellingsovereenkomst verzonden per e-mail. Vijf dagen later, op 28 juni 2021 heeft ██████ op dit voorstel gereageerd, waarbij hij een aanpassing in de door ██████ aangeleverde vaststellingsovereenkomst heeft gedaan waar het gaat om uitbetaling van zijn uren ten aanzien van vakantie, Persoonlijk Levensfase Budget (PLB) en bereikbaarheidsdiensten. Voor het overige heeft ██████ geen aanpassingen in de vaststellingsovereenkomst doorgevoerd. Uit de e-mail van ██████ van 28 juni 2021 waarin hij de aangepaste vaststellingsovereenkomst aan ██████ heeft verzonden blijkt dat dit tegenvoorstel na overleg met zijn jurist tot stand is gekomen en dat zij ook is meegenomen in de mailwisseling tussen partijen. ██████ heeft in zijn e-mail eveneens een tekstvoorstel gedaan voor communicatie over zijn vertrek binnen ██████ waarbij hij 1 november 2021 als einddatum van het dienstverband heeft genoemd. In diezelfde e-mail staat het voorbehoud waar ██████ zich op beroept zoals geciteerd onder rechtsoverweging 4.5. In reactie op de e-mail van ██████ heeft ██████ vervolgens op 29 juni 2021 bevestigd dat

zij akkoord is met dit tegenvoorstel en heeft zij op 30 juni 2021 de vaststellingsovereenkomst met de aanpassing daarin van [REDACTED] integraal overgenomen en ondertekend en per e-mail verzonden aan [REDACTED]

4.7. De voorzieningenrechter stelt vast dat de door [REDACTED] meegezonden aangepaste vaststellingsovereenkomst een "schoon" exemplaar betrof, zonder enige opmerking of bijschrift waaruit zou moeten blijken dat het een concept of voorwaardelijk voorstel zou betreffen. [REDACTED] heeft het uitgewerkte tegenvoorstel van [REDACTED] onvoorwaardelijk, zonder enige aanpassing, schriftelijk geaccepteerd, waarbij ook de gemachtigde van [REDACTED] is meegenomen in de mailwisseling. In zijn e-mail van 30 juni 2021 heeft [REDACTED] vervolgens in reactie op het akkoord van [REDACTED] nog laten weten dat hij geen afscheid wenst, dat hij vertrouwt op de input van de RvB voor het getuigschrift en dat hij graag een digitale ondertekende kopie van de vaststellingsovereenkomst ontvangt. Naar het voorshands oordeel van de voorzieningenrechter doet het voorbehoud dat [REDACTED] meent te hebben gemaakt – gelet op het hiervoor uiteengezette onder 4.6 – niet af aan het onvoorwaardelijke karakter van het tegenvoorstel van [REDACTED]. Dit voorbehoud geeft er geen blijk van dat dit ziet op het tegenvoorstel van [REDACTED] maar lijkt te wijzen naar de situatie waarin door [REDACTED] nog aanpassingen zouden worden doorgevoerd op het tegenvoorstel van [REDACTED]. Ook blijkt duidelijk en ondubbelzinnig uit de e-mails van 28 en 30 juni 2021 van [REDACTED] dat hij instemde met beëindiging van de arbeidsovereenkomst per 1 november 2021, door onder meer zelf een tekst over zijn vertrek aan te leveren waarin hij een einddatum noemt van 1 november 2021 en door mee te delen dat hij bereid is die week nog tot ondertekening over te gaan van de door hem aangepaste vaststellingsovereenkomst. Het had op de weg gelegen van (de gemachtigde van) [REDACTED] indien hij een dergelijk voorbehoud op zijn tegenvoorstel wilde maken, om expliciet kenbaar te maken dat zijn tegenvoorstel slechts een concept betrof. Zeker op het moment dat [REDACTED] op 29 juni 2021 haar akkoord heeft bevestigd en op 30 juni 2021 de ondertekende overeenkomst aan [REDACTED] heeft verzonden, had het op de weg van [REDACTED] gelegen om kenbaar te maken dat hij "de puntjes nog op de i moest zetten" en nog niet akkoord was met de inhoud van de overeenkomst. In plaats daarvan heeft [REDACTED] in zijn e-mail van 30 juni 2021 aan [REDACTED] een en ander over het einde van het dienstverband bevestigd en verzocht om een digitale ondertekende kopie van de vaststellingsovereenkomst. Pas ruim drie weken later is [REDACTED] voor het eerst bij [REDACTED] op de inhoud van de overeenkomst terug gekomen. Op dat moment was de bedenktijd op grond van artikel 7:670b lid 2 BW ook al verstreken, omdat deze per 29 juni 2021 is gaan lopen gelet op de toen bereikte overeenstemming. Uit de mailwisseling blijkt naar het voorshands oordeel van de voorzieningenrechter duidelijk een aanbod (het tegenvoorstel van [REDACTED] van 28 juni 2021) en een aanvaarding daarvan (door [REDACTED] op 29 juni 2021), waarmee een overeenkomst tot stand is gekomen. De wilsovereenstemming over het einde van het dienstverband blijkt duidelijk uit de mailwisseling en de daarbij gevoegde vaststellingsovereenkomst.

Mailwisseling en handelen van partijen na 30 juni 2021

4.8. [REDACTED] heeft zich daarnaast op het standpunt gesteld dat ook uit het handelen van partijen na 30 juni 2021 blijkt dat er geen overeenkomst tot stand is gekomen op 29 of 30 juni 2021. [REDACTED] heeft dit uitdrukkelijk betwist en voert aan dat door partijen juist uitvoering is gegeven aan de overeenkomst. De voorzieningenrechter stelt vast dat [REDACTED] pas ruim drie weken na toezending door [REDACTED] van haar akkoord en de ondertekende vaststellingsovereenkomst, zich heeft gemeld bij [REDACTED] met het verzoek om de outplacementkosten nog in de overeenkomst op te

nemen. [REDACTED] heeft [REDACTED] in reactie op zijn e-mail van 22 juli 2021 direct laten weten dat er over de outplacementkosten al afspraken zijn gemaakt en dat die vastliggen in een gespreksverslag en daarbij heeft [REDACTED] die afspraak nogmaals in haar e-mail bevestigd. Dat [REDACTED] uiteindelijk na herhaaldelijk verzoek van [REDACTED] onder de toezegging dat hij dan tot ondertekening zou overgaan, het artikel over de outplacementkosten op 24 augustus 2021 alsnog in de vaststellingsovereenkomst heeft opgenomen, doet niet af aan de tussen partijen bereikte overeenstemming op 29 juni 2021. Zoals [REDACTED] ook heeft aangevoerd ging het hier namelijk niet om een nieuwe afspraak waarover tussen partijen is onderhandeld, maar om een reeds gemaakte afspraak die ook al schriftelijk vastgelegd was tussen partijen. Door toevoeging van dit artikel zijn de essentialia van de overeenkomst niet gewijzigd, zodat dit niets afdoet aan de op 29 juni 2021 bereikte overeenstemming over het einde van het dienstverband per 1 november 2021. Dat in augustus 2021 nog een voorstel is gedaan door [REDACTED] om [REDACTED] tegemoet te komen in zijn wens de einddatum te verschuiven, leidt evenmin tot een ander oordeel, omdat dit niet af doet aan de bereikte overeenstemming op 29 juni 2021.

Overigens heeft [REDACTED] zelf in zijn e-mail van 26 juli 2021 aan [REDACTED] ook nog verwezen naar de overeengekomen vaststellingsovereenkomst, waarmee hij er blijk van geeft dat er overeenstemming tussen partijen was bereikt. Daarnaast heeft [REDACTED] op 31 augustus 2021 een afscheidsborrel met collega's gehad op kosten van [REDACTED] mocht er dan ook gerechtvaardigd op vertrouwen dat [REDACTED] daadwerkelijk instemde met de beëindiging van het dienstverband met wederzijds goedvinden.

Schriftelijkheidsvereiste

4.9. Vervolgens is de vraag of de overeenkomst zoals vastgelegd in de mailwisseling en de daarbij gevoegde vaststellingsovereenkomst voldoet aan het schriftelijkheidsvereiste van artikel 7:670b BW. [REDACTED] stelt zich immers op het standpunt dat geen overeenkomst tot stand is gekomen, omdat hij de vaststellingsovereenkomst niet heeft ondertekend. Uit artikel 7:670b BW blijkt dat sprake moet zijn van een overeenkomst, waarmee een arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden wordt beëindigd, en dat de overeenkomst schriftelijk moet worden vastgelegd.

Voorshands is de voorzieningenrechter van oordeel dat aan die vereisten is voldaan, omdat uit de mailwisseling van 28 tot en met 30 juni 2021 duidelijk volgt dat sprake zal zijn van een beëindiging van het dienstverband met wederzijds goedvinden en onder welke voorwaarden dat zal zijn. Daarbij wordt verwezen naar het hiervoor overwogene onder 4.6 en 4.7.

Dat de vaststellingsovereenkomst niet door [REDACTED] is ondertekend maakt niet dat geen overeenkomst tot stand kan zijn gekomen. Uit de wet of de wetgeschiedenis van artikel 7:670b BW is niet gebleken dat van dit reguliere uitgangspunt uit het contractenrecht is bedoeld af te wijken. Daadwerkelijke ondertekening van de overeenkomst door [REDACTED] is dan ook niet noodzakelijk om te kunnen concluderen dat een overeenkomst tussen partijen tot stand is gekomen.

4.10. De voorzieningenrechter komt dan ook voorshands tot het oordeel dat tussen partijen in de e-mails van 28 en 29 juni 2021 (met de daarbij gevoegde vaststellingsovereenkomst) overeenstemming is bereikt over de essentialia van de overeenkomst en daarmee de beëindiging van het dienstverband per 1 november 2021. De voorzieningenrechter acht de kans dat de bodemrechter de vorderingen van [REDACTED] zal toewijzen dan ook niet dusdanig, dat vooruitlopen daarop in dit kort geding gerechtvaardigd is. Dat betekent dat de primaire vorderingen (wedertewerkstelling en loondoorbetaling) van

█ worden afgewezen.

4.11. Ten aanzien van de subsidiaire vorderingen geldt dat █ daarbij geen zelfstandig belang heeft. Al het subsidiair gevorderde is overeengekomen in de vaststellingsovereenkomst. █ heeft geen belang bij een veroordeling van █ omdat zij uit hoofde van de vaststellingsovereenkomst reeds gehouden is deze verplichtingen na te komen en niet is gebleken dat █ daar niet vrijwillig toe zal overgaan.

4.12. █ zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van █ worden begroot op € 747,00 aan salaris gemachtigde.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt █ in de proceskosten, aan de zijde van █ tot vandaag begroot op € 747,00;

5.3. verklaart de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr.dr.s. B.G.W.P. Heijne en in het openbaar uitgesproken door mr. S.C. Hagedoorn op 25 november 2021.



Voor grosse
25 NOV. 2021
De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland