

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: **X**
vonnis van: 17 februari 2022
fno.: 33806

vonnis van de kantonrechter

In z a k e

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ex-werkgever**

(ex-wg)
gevestigd te Amsterdam
eiseres

nader te noemen:
gemachtigde: mrs. A.D. Putker-Blees en R.C.J. van Herpen (L&A Advocaten)

t e g e n

Ex-werknemer (ex-wn)
wonende te [REDACTED]
gedaagde
nader te noemen:
gemachtigde: mr. R. Zwiers

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- dagvaarding van 28 juli 2021 met producties;
- antwoord;
- instructievonnis;
- dagbepaling mondelinge behandeling.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 17 januari 2022. Voor **ex-wg** zijn verschenen [REDACTED] (chief operating officer), [REDACTED] (compliance officer) en [REDACTED] manager internal audit), vergezeld door de gemachtigden. **Ex-wn** is in persoon verschenen, vergezeld door de gemachtigde. Partijen zijn gehoord en hebben vragen van de kantonrechter beantwoord. Ten slotte is vonnis gevraagd en is een datum voor vonnis bepaald.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Feiten

1. Als gesteld en niet (voldoende) weersproken staat het volgende vast:

- 1.1. *Ex-WN* is met ingang van 7 januari 2019 in dienst getreden van *ex-wg* in de functie van verhuurmedewerker.
- 1.2. Blijkens de functieomschrijving moet de verhuurmedewerker ervoor zorgen dat woningen in een goede staat beschikbaar komen voor verhuur. De verhuurmakelaar moet kandidaat huurders screenen, aanbiedingen doen, huurovereenkomsten afsluiten en woningen opleveren aan nieuwe huurders.
- 1.3. *Ex-WN* heeft op 9 december 2018 verklaard van de gedragsregels "Interne Gedragscode conform IVBN model" en de "Interne Meldregeling" te hebben kennisgenomen en overeenkomstig deze regels te zullen handelen.
- 1.4. Op 14 december 2020 heeft *ex-WN* verklaard de Interne Gedragscode vanaf 1 januari 2020 tot en met heden te hebben nageleefd en te hebben kennis genomen van de inhoud van de Interne Gedragscode van *ex-wg* (versie van 10 november 2020) en de Gedragscode vanaf heden te zullen naleven. In de Gedragscode (versie 10 november 2020) is het volgende vermeld:

"2. OMGAAN MET CONFLICTERENDE BELANGEN

2.1 Zakelijke relaties

*Wij hechten groot belang aan professioneel en integer handelen, want alleen zo zullen onze huurders en investeerders vertrouwen in ons hebben. Daarom moeten en willen we steeds voorkomen dat zakelijke en persoonlijke belangen verstrengeld raken. Als deze vermengd raken beïnvloedt dat mogelijk ons beoordelingsvermogen en is de kans groter dat er niet in het belang van *ex-wg* wordt gehandeld.*

(...)

3. OMGAAN MET EXTERNE PARTIJEN

3.1 Reputatie

*Wij verwachten van medewerkers dat zij bij het doen van uitspraken en in hun handelen altijd de belangen van *ex-wg* voorop stellen. Wij doen geen uitspraken en verrichten geen handelingen die de goede naam en reputatie van *ex-wg* haar huurders of investeerders (zouden kunnen) schaden.*

(...)

3.4 Customer Due Diligence

Wij doen geen zaken met partijen waarbij een mogelijk risico op witwassen of financiering van terrorisme aanwezig is, of die zich bezig houden met criminele activiteiten. Om onze reputatie en integriteit te beschermen, screenen we onze zakelijke relaties, waaronder huurders, leveranciers en investeerders, voordat een overeenkomst wordt aangegaan.

In het Customer Due Diligence-beleid zijn de uitgangspunten en principes vastgelegd voor het toetsen van zakelijke relaties. Deze zijn gebaseerd op de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme. Het CDD beleid en de procedures voor het toetsen van huurders en andere zakelijke relaties zijn te vinden op Intranet.

Het is belangrijk dat we onze huurders, leveranciers en investeerders kennen. Trek aan de bel bij de Compliance Officer wanneer je een vermoeden hebt van fraude, witwas praktijken, terrorismefinanciering of andersoortige criminele activiteiten.

(...)

4. OMGAANMET BEDRIJFSMIDDELENEN VERTROUWELIJKE INFORMATIE

(...)

4.2 Bedrijfsmiddelen

Wij gaan zorgvuldig om met bedrijfsmiddelen (laptop, telefoon, tablet etc.) die ons ter beschikking worden gesteld. (...)

Bij verlies van persoonsgegevens kan er sprake zijn van een mogelijk datalek, schakel dan altijd de Compliance Officer in.

Bedrijfsmiddelen mag je niet gebruiken voor:

- Transacties buiten de onderneming of voor persoonlijk gewin;
- Illegale activiteiten en onbehoorlijke activiteiten die schadelijk zijn voor anderen of voor (de reputatie van) *ex-wg*, waaronder gokken, pornografie, politieke uitlatingen e. d.

(...)

4.3 Privacy en gegevensbescherming

(...)

Zorg er altijd voor dat alle klant- en overige vertrouwelijke informatie veilig wordt bewaard en neem maatregelen om de veiligheid te waarborgen.

Verzamel, verwerk en bewaar alleen persoonsgegevens voor de aangewezen doeleinden, zoals vastgelegd in het privacy statement en ons privacybeleid. Als je het vermoeden hebt van een datalek, ben je verplicht hier een melding van te maken bij de Compliance Officer, zodat hier adequaat op kan worden gereageerd.

(...)

7. NALEVEN VANDE REGELS

7.1. Toezicht

(...)

Als er sprake is van een overtreding van de Gedragscode, kunnen disciplinaire maatregelen worden opgelegd. Ook als je bewust een oogje dichtknijpt bij een overtreding. De disciplinaire maatregel die wordt opgelegd, is afhankelijk van de misdrijving en de omstandigheden. Voorbeelden van sancties zijn een formele waarschuwing, schorsing of ontslag.

(...)"

- 1.5. In een e-mailbericht van 2 oktober 2019 heeft *ex-wg* informatie aan meegedeeld met concrete tips voor de verificatie van gegevens en om louche websites te herkennen. *ex-wn*
- 1.6. *Ex-wg* heeft het Customer Due Diligence- beleid (hierna: CDD-beleid) opgesteld voor alle medewerkers van *ex-wg*. Op grond van dit beleid moet een kandidaat-huurder een geldig legitimatiebewijs, drie recente loonstroken, een werkgeversverklaring en één recente salarisstorting aanleveren om in aanmerking te kunnen komen voor een bezichtiging. Na de CDD-check dient de verhuurmedewerker akkoord te geven in het online systeem VHO, zodat zichtbaar is dat de controles zijn uitgevoerd en alle documenten aanwezig zijn. Een deel van de documenten wordt vervolgens geaccordeerd (vier-ogen principe) door de regiomanager.
- 1.7. Op 25 juni 2020 ontvangt *ex-wg* een anonieme brief waarin het volgende is vermeld:
- "(...)

Deze m/w *ex-WN* verhuurt jullie woningen aan criminelen en daarvoor krijgt zij van deze criminelen 10.000 euro per woning dat zij aan hun verhuurt, m/w *ex-WN* vervalst documenten zoals salarisstroken en werkcontracten en bankafschriften zodat deze criminelen in aanmerking komen om de woning te huren, zij krijgt hierbij hulp van een andere werknemer binnen jullie bedrijf. Deze criminelen gebruiken de woningen voor oa drugsopslag en het telen van wiet, het gaat om meerdere woningen van jullie waaronder op de stuurboord en bakboord in Amersfoort, het gaat hier om criminelen van Marokkaanse/Somalische komaf Waar mevrouw *ex-WN* mee samenwerk.

(...)"

- 1.8. Uit een eerste intern onderzoek van *ex-wg* in de periode van 25 juni tot 7 juli 2020 naar twintig verhuurdossiers binnen een specifiek complex in Amersfoort volgen geen aanwijzingen dat *ex-WN* betrokken zou zijn bij hennepsteelt.
- 1.9. De politie Midden Nederland is op 17 juli 2020, 10 december 2020, 23 december 2020 en 24 december 2020 binnen getreden in de woningen aan respectievelijk de adressen *adres 1*, *adres 2*, *adres 3* en *adres 4* en heeft op deze adressen (resten van) hennepkwekerijen aangetroffen. (*de hennepplanten*)
- 1.10. Voormelde woningen zijn door *ex-WN* verhuurd. Ook bestaat ten aanzien van de door *ex-WN* verhuurde woning aan het adres *adres 5* het vermoeden van de voorbereiding van een hennepkwekerij of prostitutie.
- 1.11. Uit een vervolgonderzoek van *ex-wg* blijkt tevens dat *ex-WN* vijf woningen heeft verhuurd buiten de reguliere procedures en het digitaal systeem VHO om.
- 1.12. Het onafhankelijk forensisch onderzoeksbureau Spindle heeft de aanwezige data op de zakelijke telefoon en tablet van *ex-WN* uitgelezen en onderzocht aan de hand van afgebakende zoektermen. Uit het onderzoek van Spindle blijkt dat *ex-WN* gebruik heeft gemaakt van minimaal één USB-stick die onder andere allerlei documentatie van (kandidaat) huurders van *ex-wg* en een map genaamd "Truckendoos" bevat. In die map bevinden zich mappen, bijvoorbeeld "*naam 1*", met een submap genaamd "Documenten die gewijzigd moeten worden", "*naam 2*", met een submap genaamd "Gegevens die aangepast moeten worden", en "Opsporen Hoe herken je fake websites van huurkandidaten in twee stappen. Msg".
- 1.13. *Ex-wg* heeft *ex-WN* op 19 februari 2021 op staande voet ontslagen.
- 1.14. *Ex-wg* heeft in maart 2021 aangifte tegen *ex-WN* gedaan bij de politie. De politie heeft op 14 januari 2021 aan *ex-wg* meegedeeld dat het onderzoek op korte termijn van start zal gaan.
- 1.15. *Ex-WN* heeft vanaf april 2021 een nieuwe baan.
- 1.16. Bij brief van 26 april 2021 heeft *ex-wg* *ex-WN* gesommeerd tot betaling van een schadebedrag van € 88.133,06 uiterlijk op 17 mei 2021.

Vordering

2. *Ex-wg* vordert bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:
 - a. een verklaring voor recht dat *ex-WN* aansprakelijk is voor de schade, herstelkosten, gederfde huurinkomsten en het openstaande huursaldo betreffende de hennepplanten en *adres 5*
 - b. een verklaring voor recht dat *ex-WN* aansprakelijk is voor de onderzoekskosten van

Spindle en L&A Advocaten;

- c. *Ex-WN* te veroordelen tot vergoeding van de schade, de herstelkosten, de gedeerde huurinkomsten en het openstaande huursaldo ter hoogte van € 96.714,65;
 - d. *Ex-WN* te veroordelen tot vergoeding van de volledige onderzoekskosten ter hoogte van € 32.337,38;
 - e. *Ex-WN* te veroordelen tot betaling van wettelijke rente ex artikel 6:119 BW over de schadevergoeding onder c. en d., vanaf de datum van het ontstaan van de schade, dan wel de datum van de sommatie van *ex-wg* (26 april 2021), dan wel de dag van de dagvaarding tot aan de dag van voldoening;
 - f. *Ex-WN* te veroordelen tot betaling van € 2.065,52 aan buitengerechtelijke incassokosten, inclusief btw;
 - g. *Ex-WN* te veroordelen tot betaling van de proceskosten.
3. *Ex-wg* stelt hiertoe, samengevat en zakelijk weergegeven, dat uit het onderzoek naar de hennepanden, *adres S* en vijf overige woningen volgt dat een deel van de vereiste stukken in de verhuurdossiers waarvoor *ex-wN* verantwoordelijk was ontbreekt dan wel (mogelijk) vervalst of niet-authentiek zijn. Ook zijn er andere zeer kwalijke strafbare feiten vastgesteld, waaronder de aanwezigheid van hennepkwekerijen en identiteitsfraude. *Ex-WN* heeft persoonsgegevens van (nietsvermoedende) kandidaat-huurders van *ex-wg* vervalst, althans laten vervalsen. Zij heeft woningen niet verhuurd aan de eerst potentiële huurder, maar aan een volgende huurder op basis van niet-authentieke documenten. Zij heeft een klacht van een omwonende over (onder andere) boorgeluiden pas weken later doorgestuurd en geen deugdelijk onderzoek gedaan naar aanleiding van een melding van een huurdersbelangenvereniging over een brandende lamp en lijkt de betreffende huurder hierover te hebben getipt. *Ex-WN* heeft een opdrachtbon van een hoveniersbedrijf vervalst, geen melding gedaan van datalekken en woningen verhuurd terwijl de verhuurdocumentatie geheel ontbreekt en/of niet is opgeslagen in VHO. In een eerste gesprek op 10 februari 2021 over de onderzoeksresultaten heeft *ex-wN* geen concrete antwoorden gegeven, maar zich slechts in algemene en vage termen geuit, zonder een daadwerkelijke verklaring te geven voor de geconstateerde onregelmatigheden. Tijdens een onderbreking van dit gesprek heeft *ex-wN* data van haar telefoon en tablet verwijderd, terwijl zij expliciet was geïnstrueerd dat zij hangende het onderzoek geen data van bedrijfseigendommen van *ex-wg* mag verwijderen. In een tweede gesprek op 17 februari 2021 heeft *ex-wN* wederom niet of nauwelijks inhoudelijk gereageerd op vragen van *ex-wg*. *Ex-WN* heeft geen openheid van zaken gegeven en heeft niet meegewerkt aan het onderzoek ten aanzien van haar gedragingen. *Ex-wg* was daarom genoodzaakt om onderzoeksbureau Spindle in te schakelen en daarvoor kosten te maken. *Ex-WN* heeft misbruik gemaakt van haar positie als verhuurmedewerker en heeft *ex-wg* ernstig (financieel) benadeeld. Zij heeft onrechtmatig gehandeld jegens *ex-wg* door te handelen in strijd met de verplichtingen die op basis van haar arbeidsovereenkomst en het goed werknemerschap als bedoeld in artikel 7:611 BW op haar rusten. Zij is aansprakelijk voor een bedrag van € 30.130,94 aan schade en herstelkosten, € 19.890,82 aan gedeerde huurinkomsten en € 46.692,89 aan openstaand huursaldo, totaal € 96.714,65. Ter onderbouwing van dit bedrag heeft *ex-wg* een overzicht en berekening van de schadeposten in verband met de hennepanden en het adres *adres S* overgelegd. Tevens dient *ex-wN* € 8.099,45 aan onderzoekskosten van Spindle en € 24.237,93 aan facturen van de gemachtigden van *ex-wg* totaal € 32.337,38, te vergoeden. *Ex-WN* is aansprakelijk voor voornoemde

schade en kosten, primair op grond van artikel 7:661 jo. artikel 6:96 lid 2 sub b BW, omdat zij opzettelijk of bewust roekeloos en ernstig verwijtbaar jegens *ex-wg* heeft gehandeld, en subsidiair op grond van artikel 6:162 BW.

Verweer

4. *Ex-WN* betwist dat zij zich aan de haar verweten gedragingen heeft schuldig gemaakt en dat de gestelde schade een gevolg is van haar opzet of bewuste roekeloosheid. *Ex-WN* ontkent dat zij, al dan niet in samenwerking met derden, het opzetten en/of exploiteren van hennepplantages in door *ex-wg* verhuurde woningen welbewust heeft gefaciliteerd of dat zij bewust roekeloos heeft gehandeld en dat zij aansprakelijk is voor de door *ex-wg* geleden schade. Voor het verhuren van woningen zijn binnen *ex-wg* de verhuurmedewerkers niet individueel maar als team verantwoordelijk en worden stukken van een kandidaat-huurder nog een tweede maal nagekeken door de coördinator van het team, nadat *ex-WN* die stukken heeft ontvangen en bekeken. De gestelde schade en herstelkosten, gederfde huurinkomsten en openstaand huursaldo staan niet in een zodanig verband met het eventuele verwijt dat *ex-WN* kan worden gemaakt, dat zij aan *ex-WN* als gevolg daarvan kan worden toegerekend. *Ex-wg* heeft geen inzicht geboden in hetgeen zij heeft ondernomen om deze posten te verhalen op de huurders, hetgeen relevant is in het kader van haar verplichting om haar schade te beperken. De gevorderde advocaatkosten acht *ex-WN* buitensporig en nodeloos hoog.

Beoordeling

Aansprakelijkheid

5. Op grond van artikel 7:661 lid 1 BW is de werknemer die bij de uitvoering van de overeenkomst schade toebrengt aan de werkgever of aan een derde jegens wie de werkgever tot vergoeding van die schade is gehouden, te dien zake niet jegens de werkgever aansprakelijk, tenzij de schade een gevolg is van zijn opzet of bewuste roekeloosheid.
6. Op grond van art. 6:162 lid 1 BW is hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden.
7. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft *ex-wg* voldoende gesteld en onderbouwd dat sprake is van opzettelijk dan wel bewust roekeloos handelen van *ex-WN*. De aan verweten gedragingen kunnen niet los worden gezien van haar positie van verhuurmakelaar. In deze functie is zij verantwoordelijk voor de screening van kandidaat huurders, die zij na de vereiste CDD-check moet accorderen in het online systeem VHO. Gelet op de taak van *ex-WN* is de verhuur aan kandidaat-huurders op basis van vervalste of niet-authentieke documenten en incomplete verhuurdossiers ernstig verwijtbaar. Uit de onderzoeksgegevens die *ex-wg* in het geding heeft gebracht, is genoegzaam gebleken dat *ex-WN* de totstandkoming van de huurovereenkomsten van de vier hennepplantages en van *adres 5* opzettelijk heeft gemanipuleerd door gebruikmaking van niet-authentieke en vervalste documenten. *Ex-WN* heeft hiermee gehandeld in strijd met hetgeen van haar als verhuurmakelaar had mogen worden

verwacht en is zich daadwerkelijk bewust geweest van het roekeloze karakter van haar handelen en de aanmerkelijke kans op schade bij *ex-wg* als gevolg van dat handelen. Dat blijkt onder meer uit het feit dat zij haar handelwijze verborgen wilde houden en uitsluitend ontwijkende antwoorden heeft gegeven. *Ex-wN* heeft aldus de uitvoerig gemotiveerde en onderbouwde stellingen van *ex-wg* onvoldoende weersproken. Het verweer van *ex-wN* dat stukken van een kandidaat-huurder nog een tweede maal worden nagekeken door de coördinator van het team, daarmee implicerend dat *ex-wg* van die stukken op de hoogte was en daarmee steeds instemde, wordt verworpen. *Ex-wN* heeft, zeker gelet op de betwisting door *ex-wg*, onvoldoende concrete feiten en omstandigheden aangevoerd die deze stelling kunnen dragen. Maar ook als het zo zou zijn dat een deel van de documenten wordt geaccordeerd door de regiomanager (vierogen principe), ontnemt dat niet het opzettelijke karakter aan haar benadelingshandelingen. Dat betekent dat *ex-wN* jegens *ex-wg* aansprakelijk is op grond van artikel 7:661 BW dan wel verplicht is op grond van artikel 6:162 BW de schade te vergoeden, zodat de gevorderde verklaring voor recht zal worden toegewezen. De omvang van de schade wordt hierna beoordeeld.

Schade

8. *Ex-wg* heeft een bedrag van € 96.714,65 aan schadeposten in verband met de hennepanden en het adres *adres 5* gevorderd. *Ex-wN* heeft de juistheid van dit bedrag onvoldoende onderbouwd betwist. Het verweer dat *ex-wg* geen inzicht heeft geboden ten aanzien van het verhaal op de huurders gaat niet op. *Ex-wN* heeft onvoldoende onderbouwd dat de schade een gevolg is van een omstandigheid die aan *Ex-wg* kan worden toegerekend. Dat *ex-wg* mogelijk eveneens een vordering heeft ten aanzien van de huurders van de hennepanden, betekent niet dat de vergoedingsplicht van *ex-wN* om die reden moet worden verminderd. Deze vordering zal dan ook worden toegewezen.
9. *Ex-wg* heeft € 8.099,45 aan onderzoekskosten van Spindle gevorderd. Naar het oordeel van de kantonrechter is sprake van opzettelijk dan wel bewust roekeloos handelen van *ex-wN*. Zij heeft moeten begrijpen dat *ex-wg* haar handelen in strijd met de Gedragscode en het CDD-beleid zwaar zou opnemen. *Ex-wN* heeft geen openheid van zaken gegeven over de wijze waarop zij met kandidaat-huurders communiceerde en hoe de betreffende huurovereenkomsten tot stand waren gekomen, namelijk door gebruikmaking van niet-authentieke en vervalste documenten. Gelet op deze omstandigheden was het inschakelen van onderzoeksbureau Spindle een redelijke maatregel om de informatie op de zakelijke telefoon en tablet van *ex-wN* uit te lezen. De kosten van Spindle kunnen dan ook redelijkerwijs worden toegerekend aan het onrechtmatig handelen van *ex-wN* en zijn onderbouwd met de factuur van Spindle van 14 juni 2021. Deze vordering zal dan ook worden toegewezen.
10. De gevorderde wettelijke rente wordt toegewezen vanaf de datum van de dagvaarding.
11. *Ex-wg* heeft gesteld buitengerechtelijke incassokosten gemaakt te hebben en heeft vergoeding daarvan gevorderd. Onvoldoende betwist is dat redelijke kosten zijn gemaakt als bedoeld in artikel 6:96 lid 2 sub c BW. De gevorderde vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten is niet hoger dan de kosten die op grond van het

Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten verschuldigd zijn en is dan ook toewijsbaar.

12. *Ex-WN* wordt als de in het ongelijk gestelde partij met de proceskosten belast. De kantonrechter hanteert daarbij het forfaitaire tarief, waarvan de uitkomst enerzijds wordt bepaald door tal en aard van de verrichtingen, anderzijds door het financieel belang van de zaak. Een vordering tot vergoeding van volledige proceskosten, in afwijking van het liquidatietarief, is alleen toewijsbaar in geval van misbruik van procesrecht of onrechtmatig handelen (Hoge Raad 6 april 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV7828, NJ 2012/233 (Grand Café Duka/Achmea)). Van misbruik van procesrecht is sprake als de vordering (of het verweer), gelet op de evidente ongegrondheid, achterwege had moeten blijven, namelijk als eiser (of verweerder) op voorhand had moeten begrijpen dat de vordering (of het verweer) geen kans van slagen had. Het oordeel dat sprake is van opzettelijk dan wel bewust roekeloos handelen van *ex-WN*, brengt niet zonder meer mee dat zij haar bevoegdheid heeft misbruikt. Daarmee is de drempel om te kunnen oordelen dat sprake is van misbruik van procesrecht door *ex-WN* naar het oordeel van de kantonrechter niet genomen. Dat betekent dat de gevorderde kostenvergoeding van de gemachtigden van *ex-WG* slechts toewijsbaar is tot een bedrag als hierna te melden.

BESLISSING

De kantonrechter:

- I. verklaart voor recht dat *ex-WN* aansprakelijk is voor de schade, herstelkosten, gederfde huurinkomsten en het openstaande huursado betreffende de hennepanden en *adres 5*
- II. verklaart voor recht dat *ex-WN* aansprakelijk is voor de onderzoekskosten van Spindle;
- III. veroordeelt *ex-WN* tot betaling aan *ex-WG* van € 96.714,65 aan vergoeding van de schade, de herstelkosten, de gederfde huurinkomsten en het openstaande huursaldo;
- IV. veroordeelt *ex-WN* tot betaling aan *ex-WG* van € 8.099,45 aan onderzoekskosten van Spindle;
- V. veroordeelt *ex-WN* tot betaling van de wettelijke rente over de veroordeling onder III. en IV, te rekenen vanaf 28 juli 2021 tot aan de voldoening;
- VI. veroordeelt *ex-WN* tot betaling van € 2.065,52 aan buitengerechtelijke incassokosten, inclusief btw;
- VII. veroordeelt *ex-WN* in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van *ex-WG* begroot op:

exploot	€	100,32
salaris	€	1.744,00
griffierecht	€	1.013,00

totaal	€	2.857,32
--------	---	----------

voor zover van toepassing, inclusief btw;

- VIII. veroordeelt ~~ex-wn~~ in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 62,00 aan salaris gemachtigde, een en ander voor zover van toepassing inclusief btw;
- IX. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;
- X. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.W.J. Ros, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 17 februari 2022 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grosse conform
De griffier van de rechtbank Amsterdam



