

# beschikking

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling Privaatrecht

Locatie Assen

zaak-/rolnummer.: 9679184 \ AR VERZ 22-8

### beschikking van de kantonrechter van 5 april 2022

██████████  
wonende te ██████████  
verzoekende partij in conventie en verwerende partij in reconventie,  
gemachtigde: mr. Elshof, werkzaam bij D.A.S. Nederlandse Rechtsbijstand  
Verzekeringmaatschappij N.V. te Groningen,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid,  
**MARAL COATINGS B.V.**,  
verwerende partij in conventie en verzoekende partij in reconventie,  
gevestigd te Meppel en kantoorhoudende te Hoogeveen,  
gemachtigde: J.L.J.J. Nelissen te Druten.

Partijen zullen hierna ██████████ en Maral worden genoemd.

### 1. Het procesverloop

1.1. Bij vonnis van 5 april 2022 heeft de kantonrechter de zaak in de stand waarin die zich bevindt, verwezen naar de verzoekschriftprocedure.

1.2. Beschikking is bepaald op heden.

### 2. De feiten

#### in conventie en in reconventie

2.1. In deze procedure wordt uitgegaan van de volgende feiten.

2.2. ██████████ is met ingang van 16 maart 2009 in dienst getreden van Maral in de functie van ██████████. In de arbeidsovereenkomst staat onder meer een bepaling met betrekking tot 'geheimhouding' opgenomen, waarin het volgende staat vermeld:

#### *"Artikel 14: geheimhouding*

*14.1 De werknemer erkent, dat aan hem door de werkgever geheimhouding is opgelegd van alle bijzonderheden het bedrijf van de werkgever en de cliënten van de werkgever betreffende, of daarmee verband houdende.*

*14.2 Het is aan de werknemer verboden om hetzij tijdens de duur van de*

*arbeidsovereenkomst, hetzij erna op enigerlei wijze direct of indirect in welke vorm ook, mededelingen te doen van of aangaande het bedrijf van de werkgever alsmede van of aangaande de cliënten van de werkgever.*

*14.3 Bij overtreding van de in 14.1 en 14.2 vervatte verboden verbeurt de werknemer aan de werkgever een dadelijk en ineens zonder sommatie of ingebrekestelling opeisbare boete ad € 2.500 voor elke overtreding, zonder dat de werkgever gehouden zal zijn schade te bewijzen en onverminderd het recht van de werkgever om schadevergoeding te vorderen, indien en voor zover de schade het bedrag van de boete overtreft."*

2.3. Op 5 december 2017 heeft [REDACTED] zich ziek gemeld. Voorafgaand aan deze datum is er ook sprake geweest van een ziekmelding van [REDACTED] waardoor er sprake is van een samengesteld verzuim, ingaande 27 november 2017. Door het UWV is na twee jaar ziekte een loonsanctie opgelegd van 52 weken. De loonbetalingsverplichting van Maral is op 27 november 2020 geëindigd.

2.4. Op 5 november 2019 is het volgende interventieadvies afgegeven door de bedrijfsarts:

*"Advies gegeven om een gesprek aan te gaan met zijn werkgever. Is er vertrouwen in elkaar? Wat zijn de mogelijkheden van administratief werk bij Maral? De heer [REDACTED] zal zijn vrouw meenemen in het gesprek. Zo nodig kan een mediator worden ingeschakeld. Ik ga er echter vanuit dat u er samen wel uitkomt."*

2.5. Naar aanleiding van dit advies heeft Maral [REDACTED] op 8 november 2019 een e-mail met de volgende inhoud gestuurd.

*"Tot onze vreugde hebben wij vernomen van de bedrijfsarts dat jij weer inzetbaar bent voor werkzaamheden.*

*Zoals zojuist besproken, hierbij een vriendelijk edoch dringend verzoek om je dinsdag 12 november a.s. om 07:45 hrs te melden bij Maral Coatings BV aan de Smirnoffstraat 12 te Hoogeveen.*

*Tijdens dit gesprek zullen wij de mogelijkheden, die er binnen Maral Coatings BV zijn, met jouw doornemen zodat jij weer aan de slag kunt en de taken die beschikbaar zijn kunt uitvoeren."*

2.6. [REDACTED] laat daarop weten dat de dwingende toon in een voorafgaand aan de e-mail gevoerd telefoongesprek en de uitnodiging per e-mail bij hem voor veel stress en klachten hebben gezorgd. [REDACTED] geeft aan dat het erg slecht met hem gaat en dat hij op advies van zijn huisarts niet op het gesprek zal verschijnen. Als hij wel weer in staat is om in gesprek te gaan, wil hij dit voeren in de aanwezigheid van een mediator. [REDACTED] geeft verder aan dat hij twijfels heeft bij de wijze waarop het advies van de bedrijfsarts tot stand is gekomen en dat hij een herbeoordeling door een andere bedrijfsarts wenst.

2.7. Op 15 november 2019 heeft de heer [REDACTED] namens Maral het volgende aan [REDACTED] bericht.

*"Beste [REDACTED]*

*Ik ontving een kopie van jouw brief gericht aan Zorg van de Zaak. Ook nam ik uiteraard kennis van de e-mail die jij de 11<sup>e</sup> aan [REDACTED] hebt verstuurd. Volgens mij gaan er een paar dingen niet helemaal goed en dreigt de zaak onbedoeld volledig te escaleren, vandaar dat ik*



*je schrijf. Het advies van de bedrijfsarts is volgens mij voor meerdere uitleg vatbaar. Volgens mij schrijft hij niet dat jij beter bent en weer (volledig) aan het werk zou moeten. Volgens mij schrijft hij dat er voor jou mogelijkheden zijn om wat bij Maral te gaan doen. Hij noemde in dat verband administratief werk. Vervolgens geeft hij jou en ons in overweging om daar eens met elkaar van gedachten over te wisselen. Een open gesprek waarin de verwachtingen die er over en weer zijn met elkaar besproken worden. Dat was ook de insteek van de e-mail van [REDACTED] de e-mail waarin hij jou uitnodigde voor een gesprek.*

*Ik kan me best voorstellen dat deze e-mail jou wat verrast heeft. Dat neemt echter niet weg dat wij met elkaar in gesprek moeten gaan. Wat mij betreft doen we dat met een professionele derde, overeenkomstig het interventie-advies dat wij van Zorg van de Zaak hebben gekregen.*

*Laat mij even weten of je dat een goed idee vindt. Dan koppel ik dat terug naar Zorg van de Zaak en kunnen we aansluitend met elkaar in gesprek.*

*Ik kan begrijpen dat je hier niet op zit te wachten. Feit is echter dat wij - [REDACTED] en ik - als gevolg van omstandigheden waar wij part noch deel aan hebben nog één jaar loon zullen moeten doorbetalen en moeten voldoen aan de op ons rustende poortwachtersverplichtingen. Daar is voor ons geen ontkomen aan. En helaas ook niet voor jou."*

2.8. In aansluiting daarop heeft [REDACTED] [REDACTED] laten weten op 19 november 2019 geopereerd te zullen worden. Daarop heeft [REDACTED] [REDACTED] laten weten dat de prioriteit bij de operatie ligt, waarbij hij nog opmerkt:  
*"De intentie van mijn mail was (en is) te bereiken dat we in gesprek komen om te bekijken hoe en wat verder. Dat is zoals ik/wij het advies van de bedrijfsarts geïnterpreteerd hebben. Ik wil daar geen druk op leggen maar ben wel van mening dat er een gesprek moet komen met het oog op de Wet Poortwachter."*

2.9. Op 3 december 2019 heeft de gemachtigde van [REDACTED] laten weten dat [REDACTED] herstellende is van een hartoperatie en de communicatie om die reden via hem zal moeten lopen. De gemachtigde laat tevens weten dat er op 7 januari 2020 een gesprek gepland staat met de bedrijfsarts en dat [REDACTED] tot die tijd volledig arbeidsongeschikt is te achten en niet gehouden is een gesprek aan te gaan over de mogelijkheden van een eventuele werkhervatting of re-integratie.

2.10. Op 10 januari 2020 stuurt [REDACTED] aan [REDACTED] een e-mail met de volgende inhoud.  
*"Beste [REDACTED]*

*In aanvulling op de email van [REDACTED] d.d. 9 januari 2020 wil ik je aandacht vragen voor het volgende.*

*Op 19 november jl. heb je een medische ingreep gehad. Hoewel wij sindsdien geen terugkoppeling van je ontvangen hebben, gaan wij er van uit dat alles goed gegaan is. Inmiddels zijn we 7 weken verder en vinden wij dat het tijd wordt voor een kop koffie.*

*We willen eens bijpraten en ook kijken wanneer we uitvoering kunnen geven aan het advies van de bedrijfsarts.*

*Wij nodigen je daartoe uit voor een gesprek komende woensdag 15 januari 2020 om 8.30 uur op ons kantoor. Uiteraard is je vrouw van harte welkom.*

■■■■ laat ik duidelijk zijn. We willen dat je woensdag a.s. komt. Wij betalen jouw loon en dan mogen we op z'n minst verlangen dat je met ons communiceert, dat je ons informeert en dat je gehoor geeft aan volstrekt normale verzoeken als bovenstaand.

*Doe je het niet - en kom je woensdag a.s. niet - dan staken wij de loonbetaling."*

2.11. De gemachtigde van ■■■■ heeft op 13 januari 2020 aangegeven dat ■■■■ geen gehoor kan geven aan het verzoek van Maral om een kop koffie te komen drinken en dat het advies van de bedrijfsarts achterhaald is. De gemachtigde geeft aan dat ■■■■ volledig arbeidsongeschikt is en dat er opnieuw een beoordeling door de bedrijfsarts plaats moet vinden.

2.12. Op 20 januari 2020 is ■■■■ voor een periodieke evaluatie op het spreekuur van de bedrijfsarts verschenen. In het advies van de bedrijfsarts staat het volgende vermeld:

*"Huidige stand van zaken*

*De heer ■■■■ heeft een medische ingreep ondergaan. De effecten zijn nog niet goed merkbaar bij hem diverse klachten maken dat hij zich niet geweldig voelt. Contacten met de werkgever gaat hij nu uit de weg omdat er extra klachten bij komen. Een oplossing voor de wrijvingen tussen Maral en hem heeft hij niet.*

*Advies*

*Voorstel is de inzet van mediation die bij beide partijen gaat inventariseren of er een oplossing mogelijk is om tot een gesprek te komen. Dit is telefonisch besproken met de heer ■■■■*

2.13. Op 28 januari 2020 nodigt Maral ■■■■ nogmaals uit voor een bespreking op haar kantoor. In de uitnodiging staat het volgende vermeld.

*"Niet alleen willen we weten hoe het met je gaat, maar ook willen wij graag met je van gedachten wisselen over het advies van de bedrijfsarts. Wij willen onder andere graag met je overleggen hoe wij daar het beste invulling aan kunnen geven en wat jouw gedachten/wensen daarbij zijn. Natuurlijk is je vrouw ook welkom.*

*We zijn er namelijk van overtuigd dat als wij "het goede gesprek" met elkaar voeren, dat wij over en weer meer begrip voor elkaars positie krijgen. En dat lijkt ons echt noodzakelijk. Zoals het nu gaat, vinden wij namelijk heel erg vervelend. Wat wij ook proberen, wij krijgen geen contact met je. Dat kan natuurlijk niet. Wij betalen jou en zijn verplicht jou te laten re-integreren indien dat lichamelijk/geestelijk kan. Sterker nog, wij zijn verplicht jou weer te laten starten als dat kan. Wij zien dat overigens niet als een verplichting, maar als een volstrekte normale gang van zaken. Om aan dat alles invulling te kunnen geven, zal er in ieder geval communicatie moeten zijn. En die krijgen we maar niet op gang. Daarom bij deze nogmaals een poging."*

2.14. De gemachtigde van ■■■■ heeft Maral op 30 januari 2020 erop gewezen dat Maral met de uitnodiging voorbij gaat aan het advies van de bedrijfsarts en dat ■■■■ om

die reden niet op het gesprek zal verschijnen. Zij stelt voor dat Maral een mediator inschakelt. Maral wordt tevens verzocht om het salaris over de maand januari 2020 en de eindejaarsuitkering over 2019 aan [REDACTED] uit te betalen. Op 7 februari 2020 heeft de gemachtigde haar verzoek herhaald.

2.15. De gemachtigde van Maral heeft op 25 februari 2020 aangegeven dat Maral op dat moment mediation niet opportuun acht. Zij stelt voor af te spreken voor het drinken van een kop koffie op 4 maart 2020 in hotel Van der Valk Spier-Dwingeloo.

[REDACTED] heeft met dit laatste voorstel ingestemd. Vanwege de behandeling van het kort geding tussen partijen met betrekking tot de loonvordering van [REDACTED] op Maral is de afspraak niet door gegaan.

2.16. [REDACTED] heeft op 10 februari 2020 een arbeidsdeskundig onderzoek laten verrichten door UWV naar de inspanningen van Maral om hem te laten re-integreren over de periode 24 januari 2020 tot 10 februari 2020. UWV is in haar rapport van 28 februari 2020 tot de conclusie dat Maral zich niet voldoende heeft ingespannen, omdat Maral het advies van de bedrijfsarts om in het bijzijn van een mediator een gesprek met [REDACTED] aan te gaan naast zich heeft neergelegd.

2.17. De voorzieningenrechter heeft op 18 maart 2020 geoordeeld dat Maral ten onrechte de loondoorbetaling heeft opgeschort en de doorbetaling van het loon zal moeten hervatten.

2.18. [REDACTED] heeft de bruto bedragen uit het kort geding vonnis geëxecuteerd en daarvoor beslag laten leggen op de SNS-rekening van Maral. Maral heeft zich hiertegen verzet. [REDACTED] heeft de executie doorgezet.

2.19. Maral was in 2020 tevens in een procedure verwickeld tegen de heer [REDACTED] een voormalige werknemer. [REDACTED] heeft in die periode contact gehad met [REDACTED] [REDACTED] heeft per e-mail verslag van dit telefoongesprek gedaan aan zijn advocaat.

Daarin staat het volgende vermeld:

*"Hij houdt mij op de hoogte van de ontwikkelingen. In de zaak tegen voormalig eigenaresse [REDACTED] maar ook nog steeds in dienst van Maral, heeft dhr [REDACTED] beslag laten leggen op het persoonlijke tegoeden en de woning van mevr. [REDACTED] dat is vorige week ook in gang gezet."*

2.20. Op 18 mei 2020 is er telefonisch contact geweest tussen [REDACTED] en [REDACTED]. De inhoud van het gesprek is door [REDACTED] vastgelegd en per e-mail van 19 mei 2020 naar [REDACTED] verzonden. [REDACTED] vat het gesprek als volgt samen:

- "- Je hebt aangegeven dat jij dhr [REDACTED] gebeld hebt en in vertrouwen gesproken hebt naar aanleiding van een aantal Whatsappberichten van zijn kant;*
- Je hebt aangegeven dat hij jouw informatie niet mocht gebruiken in het kort geding tussen dhr [REDACTED] en Maral Coatings;*
- Je hebt aangegeven dat het niet jouw bedoeling was om Maral Coatings te beschadigen en je hebt je excuses gemaakt;*
- Je hebt aangegeven dat je jouw reactie niet op e-mail wilt zetten.*

2.21. Op 24 mei 2020 heeft Maral [REDACTED] een officiële waarschuwing gegeven voor het overtreden van het geheimhoudingsbeding. Daarnaast heeft Maral aanspraak gemaakt op een boete van € 2.500,-.

2.22. Op 21 juni 2020 heeft Maral aan [REDACTED] voorgesteld om onder begeleiding van een mediator met elkaar in gesprek te gaan. Maral stelt daartoe drie mediators voor.

2.23. Op 26 juni 2020 heeft de gemachtigde van [REDACTED] aangegeven dat [REDACTED] gebruik wil maken van de mogelijkheid om via DAS een onafhankelijke mediator in te schakelen, maar dat dit nog wel afhankelijk is van de medische situatie van [REDACTED] is van mening dat het medisch gezien niet verantwoord is om het mediationtraject in te zetten. Hij wil het medisch advies van de psycholoog bij wie hij op 7 juli 2020 een gesprek heeft, afwachten.

2.24. Op 9 juli 2020 heeft de gemachtigde van [REDACTED] de heer [REDACTED] laten weten dat de psycholoog een gesprek tussen [REDACTED] en Maral onder begeleiding van een mediator medisch gezien niet verstandig acht.

2.25. Op 29 april 2021 heeft Maral een ontslagvergunning voor [REDACTED] aangevraagd bij het UWV. Het UWV heeft Maral op 18 juni 2021 toestemming verleend om de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] op te zeggen.

2.26. Maral heeft bij brief van 15 juli 2021 de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] opgezegd per 1 oktober 2021.

### 3. De vorderingen

#### In conventie

3.1. [REDACTED] vordert na wijziging van eis:

#### Primair:

a. Maral te bevelen om binnen drie dagen na betekening van het vonnis in te stemmen met het voorstel van [REDACTED] tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden met onmiddellijke ingang, onder toekenning aan [REDACTED] van een transitievergoeding van € 14.364,96 bruto, dan wel om binnen drie werkdagen na betekening van het vonnis over te gaan tot opzegging van de arbeidsovereenkomst zonder inachtneming van een opzegtermijn, met instemming van de werknemer, onder toekenning aan [REDACTED] van een transitievergoeding ad € 14.364,96 bruto;

#### Subsidiair:

b. Maral de arbeidsovereenkomst zonder inachtneming van een opzegtermijn opzegt met instemming van [REDACTED] onder toekenning aan [REDACTED] van de wettelijke transitievergoeding ad € 14.364,96 bruto;

#### Zowel primair als subsidiair:

c. Maral te bevelen om binnen drie werkdagen na betekening van het vonnis een billijke vergoeding aan [REDACTED] te betalen ter grootte van € 15.000,- bruto;  
d. tot betaling van de verschuldigde 8% vakantietoelagen en 8% eindejaarsuitkering tot 27 november 2020;  
e. tot betaling aan [REDACTED] van de geldswaarde van de tot 27 november 2020 opgebouwde doch niet genoten vakantiedagen (te weten 325,25 uren);  
f. tot betaling aan [REDACTED] van de cao verhoging ad € 865,92 bruto;  
g. tot betaling van € 864,18 inclusief btw in verband met de kosten van de door eiser



ingeschakelde deskundigen;

i. tot betaling aan [REDACTED] van de wettelijke rente vanaf het tijdstip van opeisbaarheid van de hiervoor genoemde bedragen tot aan de dag der algehele voldoening;

h. een bedrag van € 970,63 netto verschuldigd als buitengerechtelijke kosten;

j. tot betaling van de kosten van deze procedure, het salaris van de gemachtigde daaronder begrepen.

3.2. Maral voert verweer primair stekkende tot (I) niet-ontvankelijkheid van [REDACTED] in zijn vorderingen, subsidiair tot (II) onbevoegdverklaring van de rechtbank in de door [REDACTED] ingestelde vorderingen zowel primair onder A als subsidiair onder B en tot afwijzing van de door [REDACTED] (III) gevorderde billijke vergoeding en (IV) buitengerechtelijke kosten en (V) (gedeeltelijke) afwijzing van de overige door [REDACTED] ingestelde vorderingen, (VI) met veroordeling van [REDACTED] in de proceskosten.

3.3. in (voorwaardelijke) reconventie

Maral vordert:

VII. te verklaren voor recht dat [REDACTED] op onrechtmatige wijze het kort gedingvonnis van 18 maart 2020 ten uitvoer heeft gelegd, althans dat de wijze waarop hij gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid dit vonnis te executeren als misbruik van recht/ misbruik van bevoegdheid is te kwalificeren;

VIII. [REDACTED] in verband met het onder VII gevorderde te veroordelen aan Maral te betalen een bedrag ad € 1.987,60 vermeerderd met de wettelijke rente;

IX. [REDACTED] te veroordelen aan Maral te betalen:

a. een bedrag ad € 2.500,-, vermeerderd met de wettelijke rente;

b. een bedrag van € 7.050,52, vermeerderd met de wettelijke rente;

c. een bedrag van € 852,53, als vergoeding voor de buitengerechtelijke incassokosten

X. [REDACTED] te veroordelen in de kosten van de procedure.

3.4. [REDACTED] voert verweer strekkende tot afwijzing van de vordering in (voorwaardelijke) reconventie.

3.5. De kantonrechter zal hierna - voor zover van belang - nader op de standpunten van partijen ingaan.

#### 4. De beoordeling

##### In conventie

4.1. Bij tussenvonnis van 10 augustus 2021 heeft de kantonrechter ten aanzien van het niet-ontvankelijkheidsverweer van Maral geoordeeld dat [REDACTED] zijn vordering terecht bij dagvaarding heeft ingesteld en dat [REDACTED] dan ook ontvankelijk is in zijn vordering. De kantonrechter heeft daarbij overwogen dat de procedure mogelijk in een later stadium alsnog zal moeten worden voortgezet als verzoekschriftprocedure als Maral gebruik maakt van de door het UWV gegeven opzeggingstoestemming en de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] opzegt. Maral heeft hier gebruik van gemaakt. Zij heeft de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] per 1 oktober 2021 opgezegd. Bij vonnis van 5 april 2022 heeft de kantonrechter

bepaald dat de zaak zal worden voortgezet volgens de regels van een verzoekschriftprocedure.

4.2. De kantonrechter overweegt dat nu de arbeidsovereenkomst tussen partijen is beëindigd, [REDACTED] geen belang meer heeft bij zijn primaire en subsidiaire vordering met betrekking tot de beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Voor zover de vordering hierop betrekking heeft, zal deze worden afgewezen. Wel heeft [REDACTED] belang bij toekenning van een transitievergoeding.

#### *Transitievergoeding*

4.3. Een werkgever die de arbeidsovereenkomst met zijn werknemer opzegt is op grond van artikel 7:673 eerste lid sub a onder 1 Burgerlijk Wetboek een transitievergoeding verschuldigd. [REDACTED] heeft de transitievergoeding berekend op een bedrag van € 14.364,96 bruto. Maral heeft tegen de hoogte van dit bedrag in de conclusie van antwoord geen verweer gevoerd. De vordering ligt dan ook voor toewijzing gereed.

#### *Billijke vergoeding*

4.4. [REDACTED] heeft ter onderbouwing van zijn verzoek tot toekenning van een billijke vergoeding aangevoerd dat Maral ernstig verwijtbaar heeft gehandeld door de re-integratie van [REDACTED] moedwillig te dwarsbomen, door een verstoorde verstandhouding te veroorzaken en het dienstverband van [REDACTED] na drie jaar slapend te houden. Maral heeft dit betwist. Zij stelt dat zij alle aanwijzingen van de bedrijfsarts heeft opgevolgd en heeft getracht tijdens de ziekteperiode van [REDACTED] met [REDACTED] in verbinding te blijven. Zij heeft daarnaast haar best gedaan om [REDACTED] te laten re-integreren in de onderneming en het advies van de bedrijfsarts opgevolgd toen die mediation voorstelde. Maral stelt dat zij bij [REDACTED] op een muur van onwil, non-communicatie en zelfs onrechtmatig handelen is gestuit.

4.5. De kantonrechter kan een billijke vergoeding toekennen als de opzegging van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van een werkgever zich slechts zal voordoen in uitzonderlijke gevallen, bijvoorbeeld indien als gevolg van laakbaar gedrag van de werkgever een verstoorde arbeidsrelatie is ontstaan of als een werkgever grovelijk de verplichtingen niet nakomt die voortvloeien uit de arbeidsovereenkomst en als gevolg daarvan een verstoorde arbeidsverhouding ontstaat (zie Kamerstukken II, 2013-2014, 33 818, nr. 3, pag. 34).

Met betrekking tot de re-integratie-inspanningen van de werkgever in relatie tot ernstige verwijtbaarheid neemt de kantonrechter op basis van de geldende jurisprudentie het volgende tot uitgangspunt. Een billijke vergoeding wegens ernstig verwijtbaar handelen of nalaten wordt pas toegekend indien duidelijk is dat de werkgever op verschillende momenten en herhaaldelijk tekortschiet in zijn re-integratieverplichtingen. Er moet sprake zijn van een 'ernstig of grovelijk veronachtzamen van re-integratieverplichtingen'. De enkele omstandigheid dat een werkgever onvoldoende re-integratie-inspanningen heeft geleverd is dus nog niet voldoende om aan te nemen dat er sprake is van ernstige verwijtbaarheid. Een 'enkele misstap' binnen het geheel aan re-integratiepogingen hoeft niet te leiden tot de slotsom dat sprake is van een ernstige schending van de re-integratieverplichting; het is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.



4.6. Vast staat dat Maral de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] heeft opgezegd, met toestemming van het UWV, vanwege langdurige arbeidsongeschiktheid. De eerste twee jaren dat [REDACTED] ziek was heeft Maral zich volgens het UWV onvoldoende ingespannen om [REDACTED] te laten re-integreren, waarvoor zij ook een loonsanctie opgelegd heeft gekregen. In het daarop volgende jaar heeft Maral wel geprobeerd om met [REDACTED] in gesprek te komen. Het contact tussen partijen verliep evenwel stroef en moeizaam, waardoor een eerste gesprek tussen partijen om te inventariseren welke mogelijkheden er voor [REDACTED] waren tot het verrichten van passend werk bij Maral nooit heeft plaatsgevonden. Een advies van de bedrijfsarts tot mediation heeft Maral aanvankelijk niet opgevolgd omdat zij eerst gewoon een kop koffie wilde drinken met [REDACTED] eventueel vergezeld van zijn echtgenote. Hier is [REDACTED] niet op ingegaan. Al met al zijn re-integratieactiviteiten niet van de grond gekomen. Uit de gang van zaken, zoals die uit de vaststaande feiten blijken, kan de kantonrechter niet afleiden dat dit overwegend aan één partij te verwijten valt, ook al rust op Maral als werkgever een zwaardere verantwoordelijkheid. Naar het oordeel van de kantonrechter kan er - gezien vanuit het perspectief van het gehele re-integratietraject - niet worden geconcludeerd dat Maral ernstig verwijtbaar heeft gehandeld.

#### *Vakantiebijslag en uitbetaling niet genoten vakantiedagen*

4.7. [REDACTED] vordert betaling door Maral van de geldwaarde van de tot 27 november 2020 opgebouwde maar niet genoten 325,25 vakantie uren. [REDACTED] heeft zijn vordering op geen enkele wijze onderbouwd. In de overgelegde stukken heeft de kantonrechter een brief van de gemachtigde van [REDACTED] aangetroffen waarin wordt gesteld dat dit saldo op een salarisspecificatie van oktober 2020 staat vermeld. Deze specificatie is niet door [REDACTED] in het geding gebracht. Maral heeft betwist dat [REDACTED] aanspraak kan maken op uitbetaling van deze vakantiedagen. Volgens Maral betreft het saldo vakantie-uren aan het einde van het dienstverband van [REDACTED] na aftrek van reeds genoten vakantiedagen en bovenwettelijke vakantieuren, 45,41 uren, wat neerkomt op een bedrag van € 831,- bruto. Dit bedrag zal worden toegewezen.

#### *Eindejaarsuitkering en vakantiebijslag*

4.8. [REDACTED] heeft betaling van 8% vakantiebijslag en 8% eindejaarsuitkering (naar rato over de duur van zijn dienstverband) gevorderd. Maral heeft aangegeven dat [REDACTED] hierop aanspraak kan maken. De vordering zal worden toegewezen.

#### *Cao-verhoging*

4.9. [REDACTED] heeft zich op het standpunt gesteld dat hij ten onrechte geen cao-verhoging van 3,25% heeft ontvangen. Hij vordert nabetaling van de te weinig ontvangen cao-verhoging over het jaar 2020 van € 865,92 bruto. Maral heeft gesteld dat [REDACTED] daarop gedeeltelijk aanspraak kan maken. In de procedure bij de voorzieningenrechter heeft [REDACTED] loon gevorderd vermeerderd met de cao-verhoging. Dat is toegewezen en [REDACTED] heeft dat door het LAVG laten incasseren. Als [REDACTED] nog aanspraak zou hebben op de cao-verhoging, dan zou dat volgens Maral maximaal kunnen over de periode september 2020 tot 27 november 2020. Maral heeft haar standpunt niet onderbouwd met stukken, terwijl dit wel op haar weg had gelegen. De vordering van [REDACTED] zal worden toegewezen.

*Kosten deskundige*

4.10. De door [REDACTED] gevorderde deskundigenkosten zullen worden afgewezen, nu de grondslag voor vergoeding van deze kosten gesteld noch gebleken is.

*Buitengerechtelijke incassokosten*

4.11. [REDACTED] vordert betaling van de buitengerechtelijke incassokosten. Nu genoegzaam is gebleken dat buitengerechtelijke werkzaamheden zijn verricht ligt deze vordering voor toewijzing gereed. Het feit dat [REDACTED] een rechtsbijstandsverzekering heeft is geen reden om deze vordering af te wijzen. Of al dan niet sprake is van een verzekering, is niet relevant voor het antwoord op de vraag of de betreffende schade is geleden.

4.12. Maral heeft een beroep gedaan op opschorting van haar betalingsverplichting in verband met een opeisbare tegenvordering die zij op [REDACTED] meent te hebben. Nu de kantonrechter in de reconventie einduitspraak zal doen, ook ten aanzien van de vordering van Maral, heeft Maral bij dit beroep op opschorting geen belang meer.

4.13. Maral zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Deze worden aan de zijde van [REDACTED] begroot op:

- € 693,-	aan griffierecht;
- € 747,-	aan salaris gemachtigde;
<u>- € 109,41</u>	aan kosten exploit;
€ 1.549,41	Totaal

In (voorwaardelijke) reconventie

4.14. Nu de voorwaarde waaronder Maral haar voorwaardelijk vorderingen in reconventie heeft ingesteld, is vervuld, wordt aan een inhoudelijke behandeling van deze vorderingen toegekomen.

*Afwikkeling kort geding vonnis*

4.15. [REDACTED] heeft aanspraak gemaakt op betaling van de in het vonnis vermelde bruto bedragen, terwijl er van nettobedragen uit diende te worden gegaan. Evident is dat een werkgever gehouden is diverse inhoudingen (loonbelasting, premies volks- en werknemersverzekeringen, pensioenpremies etc.) te plegen en af te dragen. Bij de tenuitvoerlegging van het vonnis mocht [REDACTED] slechts het netto-equivalent van de bruto bedragen executeren. Uit de tussen [REDACTED] en LAVG gerechtsdeurwaarders overgelegde correspondentie blijkt dat LAVG bruto bedragen heeft geëxecuteerd omdat [REDACTED] geen goedkeuring heeft gegeven op de door Maral aangeleverde stukken. Waarom dit niet is gebeurd, is in deze procedure niet duidelijk geworden. De kantonrechter is van oordeel dat [REDACTED] door bruto bedragen te executeren onrechtmatig jegens Maral heeft gehandeld. [REDACTED] dient het verschil tussen bruto en netto bedrag aan Maral terug te betalen. Maral heeft onbetwist gesteld dat dit een bedrag van € 7.050,52 betreft. Daarnaast dient hij de schade te vergoeden die Maral als gevolg van dit handelen heeft geleden, bestaande uit de kosten en rente die LAVG, nadat het nettobedrag was geïncasseerd, in rekening heeft gebracht. Maral heeft gesteld dat dit bedrag € 1.315,60 bedraagt. [REDACTED] heeft dit niet betwist. Het gevorderde bedrag zal worden toegewezen. Maral heeft tevens bij wijze van schadevergoeding gevorderd de door haar in dit kader gemaakte advocaatkosten van € 672,-.



█ heeft niet betwist dat Maral deze kosten heeft moeten maken in het kader van de afhandeling van het kort geding vonnis. Deze kosten zullen worden toegewezen.

#### *Schending geheimhoudingsbeding*

4.16. Partijen zijn bij aanvang van de overeenkomst een geheimhoudingsbeding overeengekomen waarin in algemene termen staat vermeld dat het de werknemer is verboden tijdens of na de arbeidsovereenkomst mededelingen te doen van of aangaande Maral.

█ zou volgens Maral een ex-werknemer van Maral op de hoogte hebben gebracht van een beslaglegging op persoonlijke tegoeden en een woning van de voormalige eigenaresse van Maral. █ heeft aangegeven dat deze informatie afkomstig was van een openbare zitting. De kantonrechter is onder deze omstandigheden van oordeel dat van een schending van het geheimhoudingsbeding geen sprake kan zijn. Onder de algemeen geformuleerde geheimhoudingsplicht valt naar het oordeel van de kantonrechter alle informatie die een werknemer tijdens zijn dienstverband krijgt en waarvan hij moet begrijpen dat het voor de werkgever wenselijk is om dit geheim te houden. Dat was hier niet aan de orde. De gevorderde boete zal worden afgewezen.

4.17. De buitengerechtelijke incassokosten zullen worden afgewezen nu niet is gesteld of gebleken dat █ in verzuim is.

4.18. █ zal als de in het ongelijk gestelde partij in reconventie worden veroordeeld in de proceskosten. Deze worden aan de zijde van Marel begroot op € 747,- aan salaris gemachtigde.

### **5. De beslissing**

De kantonrechter:

#### *In conventie*

- 5.1. veroordeelt Maral tot betaling aan █ van:
- € 14.364,96 bruto aan transitievergoeding;
  - de verschuldigde 8% vakantiebijslag en 8% eindejaarsuitkering tot 27 november 2020;
  - € 831,- bruto, zijnde de geldwaarde van de niet genoten vakantiedagen;
  - de cao-verhoging van € 865,92 bruto;
  - € 864,18 inclusief btw in verband met de kosten van de ingeschakelde deskundigen;
  - de wettelijke rente vanaf het tijdstip van opeisbaarheid van de hiervoor genoemde bedragen tot aan de dag der voldoening;
  - € 970,63 netto als vergoeding buitengerechtelijke incassokosten;
- 5.2. veroordeelt Maral in de proceskosten, aan de zijde van █ begroot op € 1.549,41;
- 5.3. wijst af het meer of anders gevorderde;
- 5.4. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;



*In reconventie*

- 5.5. verklaart voor recht dat [REDACTED] op onrechtmatige wijze het kort gedingvonnis van 18 maart 2020 ten uitvoer heeft gelegd;
- 5.6. veroordeelt [REDACTED] tot betaling aan Maral van een bedrag van € 1.315,60 en € 672,00, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 3 september 2020 tot aan de dag der voldoening;
- 5.7. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van € 7.050,52, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 7 mei 2020 tot aan de dag der voldoening;
- 5.8. veroordeelt [REDACTED] in de kosten van deze procedure, tot aan deze beschikking begroot op een bedrag van € 747,- aan salaris gemachtigde;
- 5.9. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.10. wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gegeven te Assen en in het openbaar uitgesproken op 5 april 2022 door  
mr. G.J.J. Smits, kantonrechter, in tegenwoordigheid van de griffier.  
c: 353/md



VOOR GROSSE

Assen d.d.  
de griffier,

- 5 APR 2022