

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 9784468 KK EXPL 22-202
vonnis van: 23 mei 2022 (bij vervroeging)
func.: 560

vonnis van de kantonrechter**kort geding**

I n z a k e

■■■■■
wonende te ■■■■■
eiseres
nader te noemen: ■■■■■
gemachtigde: mr. J.J.C. Delahaye

t e g e n

■■■■■
gevestigd te ■■■■■
gedaagde
nader te noemen: ■■■■■
gemachtigde: mr. J. Schulp

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij dagvaarding van 5 april 2022, met producties, heeft ■■■■■ een voorziening gevorderd.

Voorafgaand aan de mondelinge behandeling hebben partijen (nadere) stukken ingediend.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 16 mei 2022. ■■■■■ is in persoon verschenen, vergezeld door ■■■■■, tolk, en haar gemachtigde en ■■■■■ is verschenen bij ■■■■■, penningmeester, ■■■■■, persvoorlichter en ■■■■■ vergezeld door de gemachtigde en ■■■■■. Partijen hebben ter zitting hun standpunten aan de hand van een pleitnota toegelicht. Na verder debat is vonnis gevraagd en is een datum voor vonnis bepaald.

GRONDEN VAN DE BESLISSING**Uitgangspunten**

1. Als uitgangspunt geldt het volgende.

- 1.1. [REDACTED] is een [REDACTED]
[REDACTED]
- 1.2. [REDACTED] coördineert haar wereldwijde activiteiten via [REDACTED] lokale verenigingen, die elk een eigen bestuur hebben. De lokale verenigingen zijn gelieerd aan een [REDACTED] waarvan er in totaal vijf bestaan. Een van die [REDACTED] is gevestigd in [REDACTED] hierna: [REDACTED]. Het [REDACTED] wordt bestuurd door het management van de Nederlandse vereniging en telt ruim 10.000 full time medewerkers die werkzaam zijn in [REDACTED] op meer dan [REDACTED]
[REDACTED]
- 1.3. Op 22 november 2021 is [REDACTED] voor de duur van 3 jaar bij [REDACTED] in dienst getreden in de functie van algemeen directeur en voorzitter van het [REDACTED] management team. Het salaris bedraagt € 9.646,98 bruto per maand exclusief vakantietoeslag en overige emolumenten. Voorafgaand aan het dienstverband heeft er een uitgebreide sollicitatieprocedure plaatsgevonden. Daarbij zijn door het door [REDACTED] ingeschakelde onderzoeksbureau de social media van [REDACTED] gescreend, maar nog voordat het screeningsrapport is ontvangen is de arbeidsovereenkomst door partijen gesloten.
- 1.4. [REDACTED] heeft op persoonlijke titel een boek geschreven, [REDACTED]. Daarin bespreekt [REDACTED] diverse factoren [REDACTED] zouden kunnen maken, ondanks [REDACTED]. Het boek is uitgebracht in [REDACTED], dus nadat [REDACTED] bij [REDACTED] in dienst is getreden. Het boek is tijdens de sollicitatieprocedure aan de orde geweest.
- 1.5. Er zijn bij het management van [REDACTED] door drie medewerkers, ondergeschikten van [REDACTED] (hierna gezamenlijk: de klagers), klachten geuit over gedrag van [REDACTED]. Na ontvangst van de klachten zijn deze voorgelegd aan de [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) binnen [REDACTED]. De [REDACTED] beoordeelt de ontvankelijkheid van klachten en geeft niet bindende aanbevelingen voor (extern) vervolgonderzoek.
- 1.6. De [REDACTED] heeft op 19 februari, 20 februari en 22 februari 2022 haar analyses van de klachten gedeeld. Volgens [REDACTED] zijn de klagers ontvankelijk in hun klacht en zijn de klagers alsmede ook [REDACTED] gebaat bij extern onderzoek. De [REDACTED] heeft voorts opgemerkt dat als de gerapporteerde gedragingen over [REDACTED] vast komen te staan, dit een overtreding van de interne regels bij [REDACTED] opleveren en dit reden zou kunnen zijn voor het opleggen van een sanctie.
- 1.7. Op 23 februari 2022 heeft [REDACTED] enkele klachten ingediend bij de [REDACTED] over de klagers, de [REDACTED] de ondernemingsraad en de controller. Na aanvulling van die klachten door [REDACTED] zijn die op 2 maart 2022 in behandeling genomen.

- 1.8. Naar aanleiding van de klachten die over ██████ zijn geuit heeft ██████ ██████ op 27 februari 2022 op non-actief gesteld. Bij brief, die per e-mail op die datum is verstuurd, heeft ██████ aan ██████ daarover onder meer het volgende bericht:

“Unfortunately, the ██████ Board and ██████ have no other option than to relieve you of your duties (...)”

Following last week’s review of a number of formal complaints concerning your behaviour, potentially pointing to a violation of the ██████ Code of Conduct, an investigation will be conducted as per standing policy. Given your position as General Director / Chair ██████ MT, we feel your (...) presence at work could impede the integrity of the investigation into these complaints. (...) The investigation will be carried out by independent investigators and we ask you to remain available to them as they invite you for one or more interviews. We aim to proceed as soon as possible, as we appreciate this situation must be very difficult for you. (...)”

- 1.9. Nadien is tussen ██████ en (de jurist van) ██████ verschillende keren gecorrespondeerd over de klachten.
- 1.10. Het onderzoek naar de klachten die over ██████ zijn ingediend wordt uitgevoerd door het onderzoeksbureau ██████. Op 12 april 2022 heeft dat bureau een samenvatting van de klachten met ██████ de gemachtigde van ██████ gedeeld.
- 1.11. Het onderzoek naar de klachten is nog niet afgerond.

Vordering

2. ██████ vordert dat ██████ bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, veroordeeld zal worden om:
- 2.1. ██████ binnen 2 dagen, althans binnen in goede justitie te bepalen termijn, na het betekenen van het vonnis toe te laten tot haar eigen werkzaamheden, op straffe van een dwangsom van € 1.000,00, althans voor ieder dagdeel dat ██████ niet of niet geheel voldoet aan die verplichting;
- 2.2. de proceskosten te betalen.
3. ██████ stelt hiertoe, kort samengevat, dat ██████ op grond van de arbeidsovereenkomst recht heeft om werkzaamheden te verrichten. ██████ is zonder redelijke grond op non-actief gesteld, althans die gronden zijn niet aan haar kenbaar gemaakt. ██████ heeft daarnaast een zwaarwegend belang bij hervatting van haar werkzaamheden. Het belang van ██████ weegt minder zwaar.

Verweer

4. ██████ voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering. Het verweer van ██████ komt bij de beoordeling aan de orde.

Beoordeling

5. De spoedeisendheid van de vordering is niet door [REDACTED] betwist en volgt uit de aard van de vordering.
6. In dit kort geding dient te worden beoordeeld of een ordemaatregel moet worden genomen dan wel of de vordering van [REDACTED] in een bodemprocedure een zodanige kans van slagen heeft dat het gerechtvaardigd is op de toewijzing daarvan vooruit te lopen.
7. Aan dit criterium is niet voldaan. De kantonrechter zal hieronder uitleggen waarom.
8. De vraag of een werkgever gehouden is om de werknemer in de gelegenheid te stellen zijn werkzaamheden uit te voeren, dient te worden beantwoord aan de hand van het bepaalde in artikel 7:611 Burgerlijk Wetboek (BW). Goed werkgeverschap brengt mee (of impliceert?) dat een werkgever een werknemer in beginsel in de gelegenheid moet stellen om de overeengekomen werkzaamheden uit te kunnen voeren. Als de werkgever een redelijke, voldoende zwaarwegende grond heeft om van dit uitgangspunt af te wijken, kan hij besluiten om de werknemer niet tot het werk toe te laten. Van belang voor de beoordeling zijn in dit verband de aard van de arbeidsovereenkomst, de overeengekomen arbeid en de bijzondere omstandigheden van het geval.
9. [REDACTED] heeft toegelicht dat er kort na de aanvang van het dienstverband door drie medewerkers van [REDACTED] over [REDACTED] klachten zijn ingediend over haar houding en haar gedrag. Die klachten zijn volgens de interne procedure geanalyseerd door de [REDACTED] die vervolgens aanleiding heeft gezien om te adviseren de klachten extern te laten onderzoeken, zowel in het belang van de klagers, van [REDACTED] alsook van [REDACTED]. In de door [REDACTED] weergegeven samenvatting van de klachten is vermeld dat die betrekking hebben op vermeende intimidatie of pestgedrag en machtsmisbruik. In de samenvatting zijn voor de drie klagers afzonderlijk, die in de samenvatting met naam zijn genoemd, voorts enkele voorbeelden genoemd waarop dat wordt gebaseerd. Ter zitting heeft [REDACTED] de inhoud van de klachten nader toegelicht.
10. [REDACTED] heeft in de eerste plaats gesteld dat zij niet over de reden van de op non-actiefstelling is geïnformeerd. Aan [REDACTED] kan worden toegegeven dat het bericht dat op 27 februari 2022 aan haar is gestuurd te algemeen is geformuleerd en haar niet voldoende informeert over de grondslag van de non-actiefstelling. Het enkele feit dat er klachten zijn ingediend hoeft op zichzelf immers geen reden te zijn om een medewerker niet meer toe te laten tot zijn werkzaamheden of om een uitgebreid onderzoek uit te laten voeren. Na de mededeling op 27 februari 2022 heeft er op 1 maart 2022 telefonisch contact plaatsgevonden tussen [REDACTED] enerzijds en [REDACTED] en [REDACTED] anderzijds. [REDACTED] heeft in dit verband gesteld dat de redenen voor het besluit toen zijn besproken en ook dat [REDACTED] daarop inhoudelijk heeft gereageerd. Dat is onvoldoende door [REDACTED] weersproken. Bovendien blijkt uit de samenvatting van [REDACTED] en de analyses van de [REDACTED] voldoende duidelijk wat de klachten zijn. Ook [REDACTED] moet dat voldoende duidelijk zijn. Anders dan [REDACTED] heeft betoogd is er dan ook geen reden om op deze grond de non-actiefstelling op te heffen.
11. De klachten zien op bejegening van ondergeschikten van [REDACTED] door [REDACTED]. Mede gelet op de aard van de klachten en de positie die [REDACTED] in de organisatie van [REDACTED] bekleedt, had [REDACTED] naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter een voldoende zwaarwegende grond om [REDACTED] in februari 2022 tijdelijk niet toe te laten tot haar

werkzaamheden. Er is voorshands geen reden om aan te nemen dat de klachten nergens op zijn gebaseerd of zonder nader onderzoek als ongegrond moeten worden afgewezen. Weliswaar betwist [REDACTED] de inhoud van de klachten, maar dat is op zichzelf geen reden om aan te nemen dat die dus ongegrond zijn. [REDACTED] wordt dan ook niet in haar standpunt gevolgd dat [REDACTED] ten onrechte tot het opleggen van die maatregel is overgegaan.

12. [REDACTED] stelt terecht dat een non-actiefstelling een zware maatregel is die tijdelijk moet zijn en niet langer moet voortduren dan strikt noodzakelijk is. Aan de nadere kant is het van belang dat de klachten serieus worden onderzocht. Daarbij past dat [REDACTED] met de nodige voortvarendheid onderzoek daarnaar laat doen. Dat heeft [REDACTED] ook gedaan. [REDACTED] heeft ter zitting afdoende toegelicht dat het onderzoek tijd in beslag neemt en dat zij er bij het onderzoeksbureau steeds op aandringt het onderzoek snel af te ronden. Ook [REDACTED] heeft belang bij een snelle rapportage. [REDACTED] heeft gesteld dat er nog twee of drie personen gehoord moeten worden, waaronder [REDACTED]. Tegen deze achtergrond is er nu geen reden om [REDACTED] toe te laten tot haar werkzaamheden. Dat zou op dit moment te verstorend voor de organisatie van [REDACTED] zijn. Daarbij is mede van belang de positie van [REDACTED] binnen [REDACTED] als algemeen directeur, de omstandigheid dat twee van de klagers thans nog ziek zijn (naar zij zeggen vanwege de bejegening door [REDACTED] en het feit dat [REDACTED] zelf binnen de twee maanden dat zij bij [REDACTED] werkzaam was diverse klachten heeft ingediend, waaronder tegen de voltallige OR. Voordat [REDACTED] weer zou worden toegelaten tot haar werkzaamheden dienen partijen hoe dan ook goed met elkaar te spreken. Ter zitting heeft [REDACTED] gezegd dit gesprek met behulp van de ingeschakelde mediator te willen voeren. De kantonrechter acht dit raadzaam.
13. De discussie die partijen hebben gevoerd over het boek dat door [REDACTED] is geschreven en de impact daarvan voor [REDACTED] behoeft in het kader van deze beslissing geen behandeling.
14. [REDACTED] dient als de in het ongelijk gestelde partij met de proceskosten te worden belast.

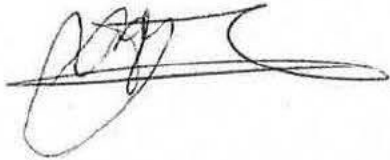
BESLISSING

De kantonrechter:

- I. wijst de vordering af;
- II. veroordeelt [REDACTED] in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van [REDACTED] begroot op € 498,00 aan salaris voor de gemachtigde, voor zover van toepassing, inclusief btw;
- III. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 62,00 aan salaris gemachtigde, een en ander voor zover van toepassing inclusief btw;

IV. verklaart de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.J. van de Poel, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 23 mei 2022 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grosse conform
De griffier van de Rechtbank Amsterdam

