

# vonnis

---

## RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Cluster I Civiele kantonzaken

Breda

zaak/rolnr.: 9587050 CV EXPL 21-4300

**vonnis d.d. 28 september 2022**

inzake

**de naamloze vennootschap naar Belgisch recht KTN Belgium N.V.**,  
statutair gevestigd te (2160) Wommelgem, België,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. D.G. Veldhuizen, advocaat te Amsterdam,

tegen

██  
wonende te ██  
gedaagde,  
gemachtigde: mr. A.J.H. Wijers, advocaat te Oosterhout.

### 1. Het verloop van het geding

1.1 De procesgang blijkt uit de volgende stukken:

- a. het tussenvonnis van 23 februari 2022;
- b. de brief van Wijers van 11 juli 2022 met aanvullende producties 5 tot en met 8;
- c. de brief van mr. Veldhuizen van 13 juli 2022 met aanvullende producties 27 en 28;
- d. de aantekeningen van de griffier van de mondelinge behandeling.

1.2 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 21 juli 2022. Ter zitting waren aanwezig de heer ██ (zaakvoerder), bijgestaan door mr. Veldhuizen voornoemd, alsmede gedaagde in persoon, bijgestaan door mr. Wijers voornoemd. De gemachtigden van eiseres en gedaagde hebben ter gelegenheid van de zitting hun pleitaantekeningen overgelegd. Van het verhandelde ter zitting zijn aantekeningen gemaakt.

### 2. Het geschil

2.1 Eiseres (verder te noemen: KTN Belgium) vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, gedaagde (verder te noemen: ██)

#### Provisioneel:

- ██ te veroordelen om binnen 24 uur na betekening van het te wijzen provisionele vonnis aan KTN Belgium te verstrekken een overzicht dan wel overzichten over de periode 1 maart tot en met 31 december 2021 betreffende zijn werkzaamheden in loondienst van Rosen Europe onder vermelding van – indien van toepassing – (i) opdrachtgever(s) van die

werkzaamheden, al dan niet verbonden aan de Rosen Group, (ii) projectnamen, (iii) projectteams, (iv) de specifieke werkzaamheden van [REDACTED] per project, (v) mobilisatiedatum van het project, (vi) demobilisatiedatum van het project, en (vii) de plaats of plaatsen van waaruit [REDACTED] zijn werkzaamheden heeft verricht, althans op zodanige wijze inzage, afschrift of uittreksel van voornoemde gegevens te gebieden als de kantonrechter passend en geboden acht, een en ander op straffe van een dwangsom van € 5.000,-, althans een in goede justitie te bepalen dwangsom, voor elke dag of gedeelte van een dag dat [REDACTED] nalatig is aan deze veroordeling te voldoen, tot een maximum van € 150.000,-, althans een in goede justitie te bepalen maximum dwangsom;

- [REDACTED] binnen 24 uur na betekening van het te wijzen vonnis, te gebieden om, voor de duur van het relatiebeding, althans voor de duur van de procedure in de hoofdzaak, althans voor een in goede justitie te bepalen duur, zijn relatiebeding na te leven en voorts te verbieden om werkzaamheden te verrichten met dan wel voor KTN AS, een en ander op straffe van een dwangsom van € 2.500,-, althans een in goede justitie te bepalen dwangsom, voor elke dag of gedeelte van een dag dat [REDACTED] nalatig is geweest aan deze veroordeling te voldoen, tot een maximum van € 150.000,-, althans een in goede justitie te bepalen maximum dwangsom;

In de hoofdzaak:

- te verklaren voor recht dat [REDACTED] het relatiebeding in de zin van artikel 14 van de arbeidsovereenkomst heeft overtreden;

- [REDACTED] binnen 24 uur na betekening van het te wijzen vonnis, te gebieden om, voor de duur van het relatiebeding, althans voor een in goede justitie te bepalen duur, om zijn relatiebeding na te leven en voorts te verbieden om werkzaamheden te verrichten met dan wel voor KTN AS, een en ander op straffe van een dwangsom van € 2.500,-, althans een in goede justitie te bepalen dwangsom, voor elke dag of gedeelte van een dag dat [REDACTED] nalatig is geweest aan deze veroordeling te voldoen, tot een maximum van € 150.000,-, althans een in goede justitie te bepalen maximum dwangsom;

- [REDACTED] te veroordelen om binnen zeven dagen na betekening van het vonnis een boete van € 180.000 (netto), althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen boete, aan KTN Belgium te betalen, vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf de eerste dag van verzuim, althans vanaf de dag van de dagvaarding tot aan de dag van de algehele betaling;

Zowel provisioneel als in de hoofdzaak:

- [REDACTED] te veroordelen in de proceskosten, daaronder begrepen het salaris van de gemachtigde, te voldoen binnen zeven dagen na het wijzen van het vonnis, onder bepaling dat indien de gedingkosten niet binnen genoemde termijn zijn betaald, hierover vanaf de achtste dag wettelijke rente verschuldigd is.

2.2 [REDACTED] concludeert KTN Belgium in haar vorderingen, zowel in de provisionele als in de hoofdzaak, niet ontvankelijk te verklaren, althans deze als ongegrond en/of onbewezen af te wijzen, dan wel voor zover het betreft de gevorderde boetes deze voorzover niet geheel afwijfsbaar, te matigen tot maximaal € 100,- per dag waarvan is vastgesteld dat het beding werd overtreden, met veroordeling van KTN Belgium in de proceskosten.

### 3. De beoordeling

3.1 Tussen partijen staan – voor zover thans van belang – de volgende feiten vast:

- KTN Belgium is begin 2015 opgericht door AP&MVL BVBA, een vennootschap naar Belgisch recht en KTN AS, een vennootschap naar Noors recht.
- KTN AS en KTN Belgium zijn beide gespecialiseerd in het beoordelen en periodiek onderhouden van olie- en gaspijpleidingen. Zij voeren internationaal operationele en andere ondersteunende taken, onderhoud en gegevensanalyse uit aan offshore-installaties, onshore terminals en procesinstallaties.
- Op 20 januari 2017 besloot KTN AS tot verkoop van haar aandelen in KTN Belgium aan AP&MVL BVBA, dat daarmee enig aandeelhouder van KTN Belgium werd. Aandeelhouders van AP&MVL BVBA zijn de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED].

- Kort na de aandelenoverdracht is KTN AS overgenomen door Rosen Swiss AG, een vennootschap naar Zwitsers recht. KTN AS maakt sindsdien deel uit van de ROSEN Group (hierna: Rosen Group). KTN AS is de Rosen Group-vestiging in Bergen, Noorwegen.
- Gelijktijdig met de aandelenverkoop door KTN AS aan AP&MVL BVBA, hebben KTN Belgium en KTN AS een Co-operation Agreement (hierna: de Samenwerkingsovereenkomst) gesloten voor de duur van vijf jaar.
- [REDACTED] is op 23 februari 2015 op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd bij KTN Belgium in dienst getreden, in de functie van NDT specialist.
- Op de arbeidsovereenkomst is Nederlands recht van toepassing verklaard.
- De arbeidsovereenkomst bevat – voor zover thans van belang – de navolgende bepalingen:

#### **14 RELATIEBEDING**

*14.1 Zowel gedurende als binnen de 12 maanden na beëindiging van deze arbeidsovereenkomst, ongeacht de wijze waarop de arbeidsovereenkomst is beëindigd, is het de Werknemer verboden, ongeacht in welke hoedanigheid dan ook, voor zichzelf en voor anderen, in enigerlei wijze, direct of indirect, actief of passief, contacten te onderhouden, arbeid te verrichten – een en ander in de ruimste zin des woords - , daaronder mede begrepen social media en andere netwerk fora met klanten en/of relaties van de Vennootschap en/of enige Groepsvennootschap waarmee de Werknemer gedurende de 36 maanden voorafgaand aan het einde van deze arbeidsovereenkomst op enigerlei wijze op zakelijk niveau contact heeft gehad.*

*14.2 De overeengekomen verboden onder artikel 14.1 heeft de navolgende geografische werking: de lidstaten van de EER (Europese Economische Ruimte). De Werknemer aanvaardt dat dit geografische werking automatisch wordt uitgebreid tot de landen waar hij/zij bijkomend actief zou zijn in de laatste 36 maanden voorafgaand aan de dag waarop de arbeidsovereenkomst eindigt.*

#### **15 SANCTIES EN BOETES**

*15.1 Indien de Werknemer in strijd met zijn/haar verplichtingen uit hoofde van het bepaalde in de artikelen 8 en 12 t/m 14 van deze arbeidsovereenkomst mocht handelen, zal hij/zij aan de Vennootschap, zonder dat daartoe enige ingebrekestelling is vereist of rechterlijke tussenkomst, voor iedere overtreding een boete verbeuren ten bedrage van EUR [25.000] alsmede een boete van [2.500] voor elke dag dat een overtreding na mededeling van ontdekking daarvan door de Vennootschap voortduurt, zulks onverminderd het recht van de Vennootschap indien de schade meer bedraagt dan de boete (voorzover bij wet vereist in plaats van boete) de volledige schade op de Werknemer te verhalen.*

15.2 Het voldoen van de boete(s) zoals opgenomen in de vorige paragraaf van dit artikel, ontslaat de Werknemer niet van zijn verplichtingen onder deze overeenkomst.

- Op 28 december 2020 heeft [REDACTED] per e-mail aan [REDACTED] en [REDACTED] zijn arbeidsovereenkomst opgezegd.

- [REDACTED] is vervolgens per 1 maart 2021 op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd in dienst getreden bij Rosen Europe te Oldenzaal in de functie van "Field Service Technician Level 3".

- Bij brief van 10 februari 2021 heeft KTN Belgium [REDACTED] verzocht om af te zien van zijn voorgenomen indiensttreding bij Rosen Europe en hem gewezen op het in de arbeidsovereenkomst opgenomen relatiebeding en het boetebeding. Deze brief vermeldt – voor zover hier van belang – het volgende:

*"Wij komen terug op uw ontslagname bij KTN Belgium NV van 28 december 2020 (...)  
Hierbij willen we u eraan herinneren dat u de bepalingen van uw arbeidsovereenkomst die, naar hun aard, blijven doorwerken na de beëindiging ervan, dient te blijven respecteren. In de eerste plaats gaat het om de bepalingen inzake geheimhouding (artikel 11) en het anti-ronselbeding (artikel 13)(...)"*

*Verder merken wij op dat uw toekomstige tewerkstelling bij Rosen Europe BV geldt als een inbreuk op artikel 14 van uw arbeidsovereenkomst, dat u onder meer verbiedt om contact te hebben met, of arbeid te verrichten voor klanten en/of relaties van KTN Belgium NV gedurende een periode van 12 maanden na de effectieve beëindiging van uw arbeidsovereenkomst. Conform uw opzegging en opzegtermijn van één maand, begint die periode op 1 maart 2021 en loopt deze derhalve tot 1 maart 2022 (...)"*

- [REDACTED] heeft daarop bij brief van 23 februari 2021 aan KTN Belgium te kennen gegeven geen gevolg te geven aan het verzoek van KTN Belgium om af te zien van indiensttreding bij Rosen Europe.

*"(...)Uiteraard zal ik mij houden aan alle verplichtingen voortvloeiende uit mijn arbeidsovereenkomst."*

*Uw stelling dat er sprake is van overtreding van het verbod van artikel 14 van de arbeidsovereenkomst is onjuist. Op de eerste plaats is Rosen Europe B.V. geen relatie van KTN Belgium, wat er ook onder het niet gedefinieerde begrip "relatie" in het beding moet worden verstaan. Zelfs indien Rosen Europe wél als relatie in de zin van het beding zou moeten worden beschouwd, dan heb ik daar de laatste 36 maanden van mijn dienstverband geen enkel contact op zakelijk niveau mee gehad en is er om die reden geen sprake van schending van artikel 14.*

*Gesteld al dat in rechte zou komen vast te staan dat er wél sprake is van overtreding van het verbod van artikel 14, dan heeft KTN Belgium geen enkel rechtens relevant belang bij handhaving van dat verbod, nu KTN Belgium een heel andere markt bedient dan Rosen Europe en aldus niet of nauwelijks door Rosen Europe wordt beconcurrereerd: KTN Belgium concentreert zich op kleine projecten binnen België en Nederland, terwijl Rosen Europe zich louter bezig houdt met grote projecten buiten de Benelux. Gesteld al dat KTN Belgium al een belang heeft bij naleving van artikel 14, dan weegt het belang niet op tegen mijn belang om wél in dienst te treden bij Rosen Europe, nu ik er zowel qua functie en salaris als qua carrièrevooruitzichten bij het veel grotere Rosen Europe aanmerkelijk op vooruit ga. Gesteld al dat het beding toch standhoudt, dan dient de werking te worden beperkt tot de Benelux, zijnde het werkgebied van KTN Belgium. Het spreekt voor zich dat ik in mijn nieuwe functie bij Rosen Europe geen klanten van KTN Belgium binnen België en Nederland zal benaderen.*

Het is om voornoemde redenen dat ik geen gevolg zal geven aan uw verzoek om af te zien van indiensttreding bij Rosen Europe(...)"

- Bij brief van 18 maart 2021 heeft KTN Belgium gereageerd op de brief van [REDACTED] van 23 februari 2021 en heeft zij [REDACTED] nogmaals verzocht om de overtreding van het relatiebeding te staken en gestaakt te houden, in elk geval totdat de contractuele duur daarvan verstreken is. In de brief van 18 maart 2021 wordt – voor zover van belang – het volgende vermeld:

*"(...) In tegenstelling tot wat u in dit schrijven voorhoudt, is Rosen Europe BV wel degelijk een relatie van KTN Belgium NV. De omstandigheid dat u lopende uw tewerkstelling bij onze vennootschap zo goed als voltijds diensten leverde aan de Rosen-groep, in het bijzonder KTN Noorwegen – dat door de Rosen-groep werd overgenomen – bewijst niet alleen de relatie tussen beide vennootschappen, doch tevens het belang dat onze vennootschap heeft bij de naleving van het relatiebeding dat in uw arbeidsovereenkomst is opgenomen. Immers, uw tewerkstelling bij Rosen Europe BV stelt onze vennootschap bloot aan significant verlies van activiteiten nu Rosen Europe BV niet langer een beroep op KTN Belgium NV hoeft te doen om van uw diensten gebruik te maken.*

*Nu u daadwerkelijk in dienst bent getreden van Rosen Europe BV, staat dan ook vast dat u het relatiebeding voorzien in artikel 14 van uw arbeidsovereenkomst hebt geschonden. In toepassing van artikel 15 van uw arbeidsovereenkomst bent u aldus gehouden tot betaling van een forfaitaire boete van 25.000 EUR, te vermeerderen met 2.500 EUR per dag dat de overtreding voortduurt (...)'.*

- Daarop heeft de gemachtigde van [REDACTED] bij brief van 26 maart 2021 als volgt gereageerd:

*"(...) Bij brief van 18 maart 2021 stelt u dat Rosen Europe B.V. wel degelijk een relatie is van KTN Belgium, omdat cliënt "zo goed als voltijds" diensten leverde aan KTN Noorwegen, zijnde een zusterbedrijf van KTN Belgium dat recentelijk werd overgenomen door de Rosen-groep en nu dus een zusterbedrijf is Rosen Europe B.V.*

*Uiteraard betekent deze overname niet dat Rosen Europe nu plotseling een relatie is van KTN Belgium in de zin van artikel 14 van de arbeidsovereenkomst, laat staan dat cliënt met Rosen Europe contacten van zakelijke aard zou hebben gehad. Feitelijk blijft in uw reactie van 18 maart het door client gevoerde verweer onweersproken (...)"*

- De advocaat van KTN Belgium heeft bij brief van 20 april 2021 – onder meer – het volgende aan de advocaat van [REDACTED] bericht:

*"(...) Recent is duidelijk geworden dat KTN AS in weerwil van haar verplichtingen op grond van de Cooperation Agreement en het Relatiebeding, [REDACTED] actief heeft benaderd tijdens diens projectwerkzaamheden in Tel Aviv met als doel om hem in te lijven(...) Niet alleen betekent dit een onacceptabele uitholling van het Relatiebeding, waarvoor [REDACTED] welbewust heeft getekend, maar een dergelijke handelwijze kwalificeert ook als onrechtmatig handelen door [REDACTED] jegens KTN Belgium.*

*Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] via Rosen Europe rechtstreeks is ingezet op een project van KTN AS in Nizhnevartovsk (West-Siberië). Dit bewijst dat [REDACTED] ondanks de verschillende sommaties gewoon in maart aan de slag is gegaan voor KTN AS en hoe dan ook sprake is van een schending van het Relatiebeding.*

*Kortom, of dit nu via het vehikel Rosen Europe gebeurt of niet, [REDACTED] is actief c.q. verricht zijn werkzaamheden als Field Service Technician ten behoeve van een relatie in de zin van het Relatiebeding, te weten KTN AS. Als gevolg van het opstappen door [REDACTED] bij KTN Belgium en het feit dat hij doodleuk dezelfde werkzaamheden verricht ten behoeve van KTN AS (en klanten van KTN AS), is KTN Belgium als leverancier van KTN AS in feite*

uitgeschakeld. Vanaf 1 maart jl. sprake is dan ook sprake van aanzienlijke omzetschade, die wordt berekend op minimaal EUR 1.080,00 per dag(...)

In verband hiermee verzoek en – voor zover nodig – sommeer ik [REDACTED] hierbij om mij (al dan niet via u) uiterlijk **vrijdag 30 april 2021** voor 17.00 uur schriftelijk en onder toezegging van zijn opzeggingsbrief kenbaar te maken dat [REDACTED]

- (i) zijn dienstverband met Rosen Europe heeft opgezegd tegen de (uiterlijke) einddatum van 1 mei 2021 en dit dienstverband tot tenminste 1 maart 2022 beëindigd houdt;
- (ii) per uiterlijk 1 mei 2021 zijn lopende werkzaamheden ten behoeve van KTN AS dan wel klanten van KTN AS staakt en gestaakt houdt, eveneens tot tenminste 1 maart 2022, en
- (iii) zich tot tenminste 1 maart 2022 volledig zal houden aan de in het Relatiebeding opgenomen restricties.(...)”.

- [REDACTED] heeft op laatstgenoemde sommatie niet gereageerd.

- KTN Belgium heeft [REDACTED] op 15 juni 2021 in kort geding gedagvaard en gevorderd om naleving van het relatiebeding en het staken en gestaakt houden van de werkzaamheden door [REDACTED] voor KTN AS, voor de duur van het relatiebeding, een en ander op straffe van een boete van € 2.500,- per dag, alsmede veroordeling tot betaling van een voorschot op boetes ter hoogte van € 180.000,- netto.

- Bij vonnis van 15 juli 2021 heeft kantonrechter in kort geding [REDACTED] geboden om zich aan het relatiebeding te houden en verboden om te werken voor KTN AS, alsmede [REDACTED] veroordeeld tot betaling van een boete van € 85.000,- netto ter zake voorschot op contractuele boetes.

- [REDACTED] is bij spoedappel dagvaarding van 10 augustus 2021 in hoger beroep gekomen tegen het kort geding vonnis van 15 juli 2021.

- Het Hof heeft bij arrest in kort geding van 5 oktober 2021 het vonnis van de kantonrechter in kort geding vernietigd en de vorderingen van KTN Belgium afgewezen.

#### In de hoofdzaak

3.2 KTN Belgium heeft – kort samengevat – de navolgende stellingen aan haar vorderingen in de hoofdzaak ten grondslag gelegd. [REDACTED] handelt in strijd met het tussen hem en KTN Belgium geldende relatiebeding, doordat hij – nadat hij zijn arbeidsovereenkomst met KTN Belgium had opgezegd, in dienst is getreden bij Rosen Europe en via Rosen Europe bij en ten behoeve van KTN AS – een zustervenootschap van Rosen Europe en commerciële relatie van KTN Belgium – werkzaamheden (heeft) verricht. Daardoor lijdt KTN Belgium schade in de vorm van omzetschade. Op grond van artikel 15 van de arbeidsovereenkomst is [REDACTED] een boete verschuldigd.

3.3 [REDACTED] voert – samengevat – ter motivering van zijn verweer tegen de vorderingen in de hoofdzaak het volgende aan. Het relatiebeding is nietig wegens strijd met artikel 9a Wet Allocatie Arbeidskrachten door intermediairs (Waadi). Los daarvan heeft [REDACTED] niet in strijd met het betreffende beding gehandeld, omdat er geen door het beding verboden handelingen zijn verricht en indien en voor zover dat al zo mocht zijn, die handelingen in Rusland en Schotland en dus buiten de territoriale scope van het beding verricht. Voor zover zou komen vast te staan dat [REDACTED] in strijd heeft gehandeld met het relatiebeding dienen de gevorderde boetes te worden afgewezen omdat KTN Belgium niet in haar belangen is geschaad. Tot slot verzoekt [REDACTED] tot matiging van de boetes, omdat zij buitenproportioneel en dus onbillijk zijn, omdat zij in geen enkele verhouding staan tot de

---

werkelijk geleden schade door KTN Belgium en gelet op de impact van de boetes op [REDACTED]

3.4 De kantonrechter stelt voorop dat KTN Belgium haar vordering in de hoofdzaak en provisioneel tot naleving van het relatiebeding door [REDACTED] ter zitting heeft ingetrokken, zodat deze geen bespreking meer behoeft.

3.5 De kantonrechter zal allereerst ingaan op het meest verstrekkende verweer van [REDACTED] dat het tussen partijen overeengekomen relatiebeding in strijd is met het belemmeringsverbod van artikel 9a Waadi, waarin is bepaald dat de uitlener geen belemmeringen mag opleggen bij de totstandkoming van een arbeidsovereenkomst na afloop van de terbeschikkingstelling tussen de ter beschikking gestelde arbeidskracht en degene aan wie hij ter beschikking is gesteld.

3.6 De Waadi is ingevoerd ter implementatie van de Uitzendrichtlijn (Richtlijn 2008/104/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 betreffende uitzendarbeid). Deze richtlijn is van toepassing op werknemers met een arbeidsovereenkomst of arbeidsverhouding met een uitzendbureau die ter beschikking worden gesteld van inlenende ondernemingen om onder toezicht en leiding van genoemde ondernemingen tijdelijk te werken (artikel 1 lid 1 van de Uitzendrichtlijn).

3.7 Tussen partijen is niet in geschil dat [REDACTED] in loondienst van KTN Belgium op projectbasis ter beschikking is gesteld aan KTN AS. Hetgeen [REDACTED] (mede ter zitting) heeft aangevoerd over de feitelijke uitvoering van zijn werk tijdens de projecten voor KTN AS, leidt tot de conclusie dat KTN AS toezicht en leiding over [REDACTED] had. Alle medewerkers op het project, waaronder de leden van het inspectieteam waar [REDACTED] als NDT specialist deel van uitmaakte, werden aangestuurd door een projectmanager ter plaatse in dienst van KTN AS die belast was met de dagelijks leiding, toezicht, planning en coördinatie van alle werkzaamheden en medewerkers op de locatie van het project. Op de zitting heeft [REDACTED] nog aangevoerd dat hij tijdens de projecten in Noorwegen werkte met de software van KTN AS, dat de Noorse projectleider ter plaatse het eerste aanspreekpunt was en als men er niet uitkwam er contact gelegd werd gelegd met het kantoor in Noorwegen.

3.8 De kantonrechter is op grond van het voorgaande van oordeel dat [REDACTED] onder het beschermingsbereik van de Waadi valt.

3.9 Vervolgens rijst de vraag of ook artikel 9a Waadi van toepassing is. [REDACTED] is na het einde van zijn arbeidsverhouding met KTN Belgium niet in dienst getreden bij de relatie van KTN Belgium (KTN AS), maar [REDACTED] heeft een arbeidsovereenkomst gesloten met Rosen Europe, van waaruit hij op projecten van KTN AS is geplaatst. KTN Belgium stelt dat in deze situatie artikel 9a Waadi niet van toepassing is. [REDACTED] stelt daarentegen dat artikel 9a Waadi wel van toepassing is en heeft daarbij verwezen naar het arrest van de Hoge Raad van 14 april 2017 (ECLI:NL:HR:2017:689). In die uitspraak oordeelde de Hoge Raad dat een ZZP'er als werknemer kwalificeerde, door de definitie 'arbeidsovereenkomst' ruim te interpreteren dan wel aan te vullen met 'arbeidsverhouding'. Daarmee is de reikwijdte van het belemmeringsverbod opgerekt in de relatie tussen uitlener en arbeidskracht, hetgeen inhoudt dat een opdrachtgever zijn opdrachtnemer/ZZP'er niet mag belemmeren om in dienst te treden bij de inlener. Zoals KTN Belgium terecht aanvoert,

zegt dit arrest niets over de reikwijdte van het belemmeringsverbod tussen arbeidskracht en inlener met wie de arbeidskracht een arbeidsovereenkomst wil aangaan. De stelling van [REDACTED] dat het belemmeringsverbod ziet op elke vorm van arbeid ten behoeve van een inlener en het niet uitmaakt of de werkzaamheden van [REDACTED] voor KTN AS na zijn vertrek bij KTN Belgium rechtstreeks in dienst van KTN AS, als ZZP'er, als uitzendkracht (in dienst van Rosen Europe) of anderszins worden verricht, vindt geen steun in voornoemd arrest. Vorenstaande leidt tot de conclusie dat artikel 9a Waadi in dit geval niet leidt tot nietigheid van het relatiebeding.

3.10 Beoordeeld dient dan te worden of [REDACTED] in strijd heeft gehandeld met het relatiebeding.

3.11 Niet in geschil is dat Rosen Europe geen relatie is als bedoeld in het eerste lid van het relatiebeding en KTN AS wel. Dit betekent dat het [REDACTED] vrij stond bij Rosen Europe in dienst te treden. Op grond van het eerste lid van het relatiebeding is het [REDACTED] echter niet toegestaan om gedurende een jaar na het einde van zijn dienstverband voor zichzelf of voor anderen contact te onderhouden met KTN AS, of arbeid te verrichten voor KTN AS. Over deze lezing van het eerste lid zijn partijen het eens. Ook zijn partijen het erover eens dat artikel 14 lid 2 een territoriale beperking vormt op de geografische reikwijdte van het in artikel 1 verwoorde verbod. Partijen geven echter een verschillende uitleg aan de territoriale beperking van artikel 14 lid 2. Volgens [REDACTED] slaat de in artikel 14 lid 2 omschreven geografische beperking van de scope van het relatiebeding op de locatie van de in lid 1 verboden activiteiten, terwijl de geografische beperking volgens KTN Belgium slaat op de vestigingsplaats van de betreffende relatie.

3.12 De vraag hoe de verhouding van partijen is geregeld, kan in beginsel niet worden beantwoord op grond van alleen maar een zuiver taalkundige uitleg. Voor de beantwoording van die vraag komt het immers aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan de bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten (ECLI:NL:HR:1981:AG4158, *Haviltex*). Bij deze uitlegging komt betekenis toe aan alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.

3.13 De kantonrechter stelt vast dat partijen noch in de processtukken, noch ter zitting melding hebben gemaakt van verklaringen en/of gedragingen van partijen voorafgaand aan of ten tijde van de totstandkoming van het relatiebeding, die kunnen bijdragen aan de uitlegging hiervan. Daarbij neemt de kantonrechter in overweging dat op basis van hetgeen tijdens de zitting door partijen is verklaard, moet worden aangenomen dat (de betekenis van) het relatiebeding niet inhoudelijk tussen partijen is besproken. Nu beide partijen geen feiten of omstandigheden hebben gesteld die relevant (kunnen) zijn bij de uitlegging van het relatiebeding is bewijslevering niet aan de orde. Gelet op het vorenstaande staat enkel de tekst van het relatiebeding ten dienste ter beantwoording van de vraag naar de uitlegging hiervan.

3.14 Volgens [REDACTED] slaat de geografische reikwijdte van het relatiebeding op de locatie van de verboden activiteiten en niet op de vestigingsplaats van de betreffende relatie. Dit betekent volgens [REDACTED] dat het hem vrijstaat om voor KTN AS te werken in landen die geen onderdeel uitmaken van de EER, mits hij gedurende 36 maanden voorafgaand aan het einde van de arbeidsovereenkomst daar niet voor KTN AS heeft gewerkt. Dit blijkt volgens [REDACTED] onder meer uit de bewoordingen van het beding



omdat de verboden uit het eerste lid het verrichten van arbeid en onderhouden van contact betreffen en de vestigingsplaats van de relatie daarbij niet wordt genoemd.

3.15 Volgens KTN Belgium geldt het relatiebeding voor relaties die zijn gevestigd in de EER en is het niet toegestaan om voor deze relaties arbeid te verrichten in welk land dan ook (dus ook landen buiten de EER). Met een andere lezing zou het beding volgens KTN Belgium kunnen worden omzeild doordat de voormalig werknemer alsnog voor een relatie kan werken in een land waar deze werknemer de drie jaar voorafgaand aan het einde van de arbeidsovereenkomst niet voor deze relatie heeft gewerkt.

█ heeft op zijn beurt hiertegen ingebracht dat het beding in de lezing van KTN Belgium ook kan worden beïnvloed door een brievenbusfirma op te richten in een land dat juist wel of juist niet binnen de EER ligt.

3.16 Beide lezingen komen de kantonrechter niet onaannemelijk voor. De voor █ kenbare bedoeling van KTN Belgium om te voorkomen dat kennis wegvloeit naar relaties, onderbouwt aan de ene kant de lezing van KTN Belgium dat het beding alle werkzaamheden (overal ter wereld) voor de relaties binnen de EER omvat, maar aan de andere kant wordt met die lezing niet duidelijk wat de beperkende werking van het tweede lid is, nu KTN Belgium geen relaties heeft die zijn gevestigd buiten de EER. Het tweede lid zou volgens KTN Belgium zien op eventuele toekomstige relaties buiten de EER, wat vervolgens weer de vraag oproept waarom het beding anders zou moeten worden uitgelegd voor relaties die zijn gevestigd binnen de EER, dan voor relaties die daarbuiten zijn gevestigd. Bovendien past de lezing van KTN Belgium naar het oordeel van de kantonrechter niet goed bij de bewoordingen van het beding. Daarin staat immers de geografische beperking van “*de overeengekomen verboden onder artikel 14.1*” en die verboden zien op “*contact onderhouden*” en “*arbeid verrichten*” door de werknemer en niet op de vestigingsplaats van de relaties van de werkgever. De lezing van █ daarentegen pas wel binnen de bewoordingen van het relatiebeding.

3.17 Gelet op het voorgaande is de kantonrechter aldus van oordeel dat de geografische reikwijdte van het relatiebeding geacht moet worden te zien op de locatie van de verboden activiteiten en niet op de vestigingsplaats van de betreffende relatie. Dit betekent dat het █ vrijstaat om voor KTN AS te werken in landen die geen onderdeel uitmaken van de EER, mits hij gedurende 36 maanden voorafgaand aan het einde van de arbeidsovereenkomst daar niet voor KTN AS heeft gewerkt. █ heeft (in de procedure in kort geding) erkend dat hij gedurende zijn dienstverband met KTN Belgium op een project in Rusland heeft gewerkt maar hij betwist dat dit heeft plaatsgevonden gedurende 36 maanden voorafgaand aan het einde van de arbeidsovereenkomst. Mede in het licht van deze betwisting, heeft KTN Belgium naar het oordeel van de kantonrechter onvoldoende onderbouwd dat █ gedurende 36 maanden voorafgaand aan het einde van de arbeidsovereenkomst in Rusland op een project heeft gewerkt. Dit betekent dat de in verband hiermee gevorderde boete zal worden afgewezen.

3.18 Ten aanzien van het project in Aberdeen (Schotland) heeft te gelden dat tussen partijen vaststaat dat █ daar gedurende zijn dienstverband met KTN Belgium heeft gewerkt op een project voor KTN AS. Voorts heeft █ (in de procedure in eerste aanleg) erkend dat hij vlak na indiensttreding bij Rosen Europe in Aberdeen werkzaam is geweest. Anders dan █ in de onderhavige procedure in de conclusie van antwoord heeft aangevoerd, moet worden aangenomen dat dit ook een project van KTN AS betrof. Ten eerste heeft █ niet eerder betwist dat het een project van KTN AS

betrof en ten tweede volgt dit uit de door KTN Belgium in het geding gebrachte vliegtickets (productie 15 bij dagvaarding) voor de reis naar Aberdeen in de periode van 20 mei tot en met 15 juni 2021 (productie 21). Deze tickets zijn op naam van en door KTN AS geboekt en door KTN AS betaald. Daarmee staat vast dat [REDACTED] het relatiebeding heeft overtreden.

3.19 Gelet op het voorgaande zal de gevorderde verklaring voor recht worden toegewezen.

3.20 Op grond van artikel 15.1 van de arbeidsovereenkomst verbeurt [REDACTED] in geval van overtreding van het relatiebeding een boete van € 25.000,- per overtreding, vermeerderd met een boete van € 2.500,- per dag dat de overtreding voortduurt. Dit komt neer op een bedrag van € 90.000,- (€ 25.000,- vermeerderd met € 65.000,- - 26 dagen a € 2.500,-).

3.21 De kantonrechter komt vervolgens toe aan de beoordeling van het door [REDACTED] gedane beroep op matiging. Bij de bevoegdheid tot matiging dient de kantonrechter terughoudendheid te betrachten. Matiging is alleen toegestaan indien de billijkheid dit klaarblijkelijk eist. Die maatstaf brengt mee dat matiging alleen aan de orde is als toepassing van een boetebeding in de gegeven omstandigheden tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat leidt. Hierbij zal niet alleen moeten worden gelet op de verhouding tussen de werkelijke schade en de hoogte van de boete, maar ook op de aard van de overeenkomst, de inhoud en de strekking van het beding en de omstandigheden waaronder het is ingeroepen (ECLI:NL:HR:2007:AZ6638).

3.22 De kantonrechter is van oordeel dat het beroep op matiging gedeeltelijk slaagt en overweegt hiertoe het volgende. Volledige toepassing van het boetebeding zal vanwege de omvang van de gevorderde boete in relatie tot het inkomen van [REDACTED] leiden tot een buitensporig en onaanvaardbaar resultaat. Bovendien dient de contractuele boete als prikkel tot nakoming van contractuele verplichtingen. Nu de werking van het beding inmiddels geëindigd is, is ook daarin geen reden voor verdere prikkel meer gelegen. Tenslotte overweegt de kantonrechter dat, zoals hiervoor al is overwogen, de tekst van het relatiebeding niet volstrekt duidelijk was en de uitleg die [REDACTED] hieraan heeft gegeven, hoewel niet gevold, wel een pleitbaar standpunt was. Voor. Op grond van het vorenstaande matigt de kantonrechter de boete tot € 25.000,-, waarbij aansluiting wordt gezocht bij het bedrag dat is verschuldigd per overtreding.

3.23 De gevorderde wettelijke rente over voornoemd bedrag is toewijsbaar nu daartegen geen afzonderlijk verweer is gevoerd en er sprake is van verzuim. De wettelijke rente wordt toegewezen vanaf de dag van verzuim, zijnde 20 mei 2021.

#### Provisioneel

3.24 Aan de provisionele vordering legt KTN Belgium ten grondslag dat, om de daadwerkelijk door [REDACTED] verschuldigde boetes te kunnen vaststellen, [REDACTED] openheid dient te geven over zijn werkzaamheden sinds zijn indiensttreding bij Rosen Europe. Het vermoeden bestaat dat [REDACTED] sinds zijn indiensttreding bij Rosen Europe op meer projecten van KTN AS is ingezet. Op grond van artikel 21 in samenhang met artikel 22 eerste lid Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) en artikel 843a Rv vordert KTN Belgium [REDACTED] te bevelen om een gedetailleerd en waarheidsgetrouw overzicht te verstrekken van zijn werkzaamheden in loondienst van Rosen Europe vanaf 1 maart 2021 tot en met 31 december 2021. [REDACTED] stelt zich op het standpunt dat deze vordering dient

te worden afgewezen.

3.25 Op grond van artikel 843a lid 1 Rv kan hij die daar rechtmatig belang bij heeft, op zijn kosten, inzage, afschrift of uittreksel vorderen van bepaalde bescheiden (gegevensdragers daaronder begrepen) aangaande een rechtsbetrekking waarin hij partij is, van degene die deze bescheiden te zijner beschikking heeft. Op grond van het vierde lid van artikel 843a Rv hoeft niet aan de vordering te worden voldaan indien daarvoor gewichtige redenen zijn, alsmede indien redelijkerwijs aangenomen kan worden dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd.

3.26 [REDACTED] is op 1 maart 2021 in dienst getreden bij Rosen Europe. Vaststaat dat hij kort daarna, namelijk vanaf half april 2021 op een project in Rusland werkzaam is geweest en vanaf half mei 2021 (tot half juni) in Schotland. [REDACTED] heeft aangevoerd dat hij buiten voornoemde projecten niet op projecten van KTN AS is ingezet. Na het gewezen vonnis van de kantonrechter in kort geding is vanaf half juli 2021 besloten om vanaf dat moment het zekere voor het onzekere te nemen en is [REDACTED] na afronding van voornoemde projecten niet meer ingezet op projecten waarbij ook KTN AS of andere klanten van KTN Belgium aanwezig waren, ook niet op projecten buiten het territoire van artikel 14 lid 2. [REDACTED] heeft daarbij verwezen naar de als productie 4 en 5 overgelegde overzichten, waarop zijn werkzaamheden staan vermeld. Daarmee heeft [REDACTED] naar het oordeel van de kantonrechter reeds overgelegd datgene waar KTN Belgium thans om vraagt. Gelet daarop – mede in aanmerking genomen dat KTN Belgium haar vermoeden dat [REDACTED] is ingezet op nog andere projecten voor KTN AS op geen enkele wijze heeft onderbouwd – zal de vordering ex artikel 843a lid 1 Rv worden afgewezen.

3.27 [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten, tot op heden vastgesteld op € 1.243,39, bestaande uit € 126,- aan griffierecht, € 121,39 aan dagvaardingskosten en € 996,- aan gemachtigdensalaris (2 x € 498,- per punt)

3.28 De wettelijke rente over de proceskosten is toewijsbaar zoals gevorderd.

#### 4. De beslissing

De kantonrechter:

##### In de hoofdzaak:

verklaart voor recht dat [REDACTED] het relatiebeding in de zin van artikel 14 van de arbeidsovereenkomst heeft overtreden;

veroordeelt [REDACTED] om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan KTN Belgium te betalen een bedrag van € 25.000,-, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 20 mei 2022 tot aan de dag van volledige betaling;

veroordeelt [REDACTED] in de kosten van dit geding, aan de zijde van KTN Belgium vastgesteld op € 1.243,39, te vermeerderen met de wettelijke rente over de proceskosten vanaf de 15<sup>e</sup> dag na betekening van dit vonnis tot aan de dag van volledige betaling;

verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

wijst de vordering voor het overige af;

Provisioneel:

wijst de vordering af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.G.M. Zander, en in het openbaar uitgesproken op  
28 september 2022.



"VOOR GROSSE"  
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



28 SEP. 2022

