

beschikking

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats Gouda

Zaaknummer: 10365202 EJ VERZ 23-81124 en 10377297 EJ VERZ 23-81279

Beschikking van de kantonrechter d.d. 25 april 2023 in de zaak van:

[redacted]
wonende te [redacted]
verzoekende partij, tevens verwerende partij,
hierna te noemen [redacted]
gemachtigde: m [redacted]

tegen

de besloten vennootschap [redacted]
gevestigd te [redacted]
verwerende partij,
hierna te noemen [redacted]
gemachtigde [redacted]

1. Het verloop van de procedures

De kantonrechter heeft kennis genomen van de navolgende stukken, waaruit tevens het verloop van de procedure blijkt:

- het verzoekschrift van [redacted] ingekomen ter griffie van deze rechtbank op 1 maart 2023;
- het verweerschrift van [redacted];
- het verzoekschrift van [redacted] ingekomen te griffie van deze rechtbank op 7 maart 2023;
- het verweerschrift;
- de pleitnota van m [redacted];
- de pleitnotitie van m [redacted];
- de aantekeningen die de griffier heeft gemaakt tijdens de mondelinge behandeling van de zaken op 3 april 2023.

2. De beoordeling

2.1 In de procedure di [redacted] aanhangig heeft gemaakt verzoekt hij:

In de hoofdzaak:

1. voor recht te verklaren dat hij ten onrechte op staande voet is ontslagen;
2. [redacted] veroordelen tot betaling aan hem van de transitievergoeding ad € 38.791,29 bruto;
3. [redacted] te veroordelen tot betaling aan hem van de billijke vergoeding ad € 80.000,= bruto;
4. [redacted] te veroordelen tot betaling aan hem van de gefixeerde schadevergoeding ten bedrage van € 20.518,01 bruto, onder verstrekking van een salarisspecificatie;
5. [redacted] te veroordelen tot betaling aan hem van een bedrag ad € 10.000,= exclusief btw aan juridische kosten;
6. [redacted] te veroordelen om binnen zeven dagen na de ten deze te geven beschikking mee te werken aan het doorvoeren van nummerbehoud voor zijn privé telefoonnummer;
7. voor recht te verklaren dat [redacted] geen rechten kan ontfen aan het in artikel 14 van de koopovereenkomst overeengekomen concurrentie- en relatiebeding, althans het

concurrentie- en relatiebeding als bedoeld in artikel 14 van de koopovereenkomst integraal te vernietigen, althans om dit concurrentie- en relatiebeding gedeeltelijk te vernietigen, in die zin dat deze bedingen niet in de weg staan aan de indiensttreding van [REDACTED] per vroegst mogelijke datum bij [REDACTED] althans om dit beding te matigen, in die zin dat de geografische reikwijdte van dit beding wordt beperkt naar een geografische reikwijdte van een straal van 10 kilometer van de bedrijfslocatie van [REDACTED] althans om voor recht te verklaren dat het beding geldt voor de periode tot 1 juli 2023;

8. [REDACTED] te veroordelen in de proceskosten en de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente over deze kosten vanaf de 8^e dag na de dag waarop de ten deze te geven beschikking wordt gegeven;

In het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening

9. voormeld concurrentie- en relatiebeding met onmiddellijke ingang geheel te schorsen, althans gedeeltelijke te schorsen, in die zin dat het [REDACTED] is toegestaan om bij [REDACTED] in dienst te treden en werkzaam te zijn;

10. [REDACTED] met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van de spoedprocedure.

2.2 [REDACTED] legt het volgende aan zijn verzoeken ten grondslag. Hij is geboren op [REDACTED] en is op 1 mei 2000 bij de rechtsvoorganger van [REDACTED] in dienst getreden. Hij had laatstelijk bij haar de functie van bedrijfsleider en verdiende laatstelijk bij haar een salaris ad € 4.749,54 exclusief 8% vakantiegeld. Op zijn arbeidsovereenkomst is de CAO voor het Motorvoertuigen- en Tweewielerbedrijf van toepassing. [REDACTED], thans genaamd [REDACTED] houdt zich bezig met de handel in en de reparatie van personenauto's en lichte bedrijfsauto's. De aandelen in [REDACTED] waren voorheen in eigendom bij de [REDACTED]. In 2008 heeft hij, althans heeft zijn vennootschap, [REDACTED] deze aandelen van zijn ouders overgenomen en is hij als directeur-groootaandeelhouder voor [REDACTED] gaan werken. Op 1 juli 2021 heeft [REDACTED] haar aandelen in [REDACTED] verkocht aan [REDACTED], de huidige directeur van [REDACTED] hierna te noemen [REDACTED]. Bij de overdracht van de aandelen is overeengekomen dat [REDACTED] haar bedrijfslocatie huurt van de [REDACTED]. Ter financiering van de aankoop van de aandelen heeft [REDACTED] ten tijde van de aandelentransactie, aan [REDACTED] ter leen verstrekt een bedrag ad € 140.000,-, op welke geldlening thans nog wordt afgelost. Ten tijde van de levering van de aandelen aan [REDACTED] op 17 december 2020, hebben [REDACTED] een vaststellingsovereenkomst gesloten. Daarin is vastgelegd dat [REDACTED] na de aandelenoverdracht als bedrijfsleider voor [REDACTED] blijft werken en dat de arbeidsovereenkomst tussen hen op initiatief van [REDACTED] met wederzijds goedvinden eindigt op 30 juni 2022, zonder dat [REDACTED] in verband daarmee enigerlei vergoeding aan [REDACTED] verschuldigd is. Aan laatstbedoelde afspraak is geen uitvoering gegeven, doordat [REDACTED] ook na 30 juni 2022 voor [REDACTED] is blijven werken. De arbeidsovereenkomst tussen partijen is opnieuw vastgelegd bij onderhandse akte d.d. 16 augustus 2022. In deze akte is bepaald dat de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 juli 2022 is aangegaan voor de duur van één jaar. Op 13 december 2022 heeft [REDACTED] met [REDACTED] gesproken. Tijdens dit gesprek heeft [REDACTED] hem plotseling meegedeeld dat [REDACTED] de samenwerking met hem wilde beëindigen, omdat de omzet achterbleef en [REDACTED] klachten van collega's zou hebben gekregen over de wijze waarop hij met hen communiceerde. Aan het einde van de bespreking is [REDACTED] per direct op non-actief gesteld en is hem op korte termijn een voorstel in het vooruitzicht gesteld voor een beëindigingsregeling [REDACTED] was door dit gesprek ontdaan. Hij had nog nooit een negatieve beoordeling en gehad en [REDACTED] had in de voorafgaande maanden juist benadrukt dat hij een toegevoegde waarde had voor het bedrijf. Op 22 december 2022 heeft [REDACTED] de

bedrijfseigendommen ingeleverd bij [REDACTED]. Daarvoor, op 17 december 2022, heeft hij [REDACTED] toestemming gevraagd om een aantal privédocumenten, welke zich bevonden in het computersysteem van [REDACTED] te mogen downloaden op zijn eigen externe harde schijf en om deze vervolgens uit het systeem te verwijderen. Daarnaast heeft hij [REDACTED] gevraagd of hij de computers van [REDACTED] zou mogen opschonen voor eventuele volgende gebruikers. [REDACTED] heeft met beide verzoeken ingestemd. Zodoende is [REDACTED] op 17, 22 en 30 december 2022 langsgegaan bij [REDACTED] om zijn privédocumenten (onder meer belastingaangiften, overzichten van privé wachtwoorden, foto's) te verplaatsen naar zijn externe harde schijf en om alle niet-relevante en oude documenten en e-mailberichten uit het systeem te verwijderen. [REDACTED] heeft op de zojuist genoemde data meegekeken met de acties die [REDACTED] op de computers heeft uitgevoerd. Op 30 december 2022 heeft [REDACTED] verzocht om zijn opschoonwerkzaamheden te staken. [REDACTED] heeft dat direct gedaan en is naar huis gegaan. Op 22 december 2022 heeft [REDACTED] van [REDACTED] een voorstel voor een beëindigingsovereenkomst ontvangen en op 30 december 2022 heeft hij haar daarvoor een tegenvoorstel gedaan. Op vrijdagavond 6 januari 2023 ontving [REDACTED] een e-mailbericht, waarin hij werd uitgenodigd voor een gesprek op zaterdag 7 januari 2023 te 09.00 uur. Van dit bericht heeft [REDACTED] niet tijdig kennis genomen. In de ochtend van 7 januari 2023 heeft [REDACTED] hem telefonisch gevraagd om die middag naar kantoor te komen. [REDACTED] heeft hem laten weten dat hij verhinderd was, maar dat hij wel op maandag 9 januari wilde komen praten. [REDACTED] heeft hem daarop gezegd dat dat dan niet meer nodig was. Waarover [REDACTED] met [REDACTED] wilde spreken, was [REDACTED] toentertijd niet duidelijk. Op 7 januari 2023 heeft [REDACTED] vervolgens een brief ontvangen van [REDACTED] waarin hem werd meegedeeld dat hij op staande voet was ontslagen omdat hij zonder functionele noodzaak bedrijfsgeheimen van [REDACTED] zou hebben gedownload en gekopieerd naar een externe harde schijf en bestanden uit mappen zou hebben verwijderd. [REDACTED] betwist dat hij bedrijfsgeheimen van [REDACTED] op zijn externe harde schijf heeft gezet of heeft verwijderd. [REDACTED] heeft op 12 januari 2023 schriftelijk bezwaar gemaakt tegen zijn ontslag. Partijen hebben hierover vervolgens overleg gevoerd, maar dat heeft niet tot overeenstemming geleid. [REDACTED] stelt zich op het standpunt dat het ontslag niet onverwijld is gegeven. Op 17, 22 en 30 december 2022 was het [REDACTED] duidelijk wat hij met de computers van [REDACTED] deed. [REDACTED] heeft immers meegekeken. Indien [REDACTED] van mening was dat [REDACTED] op de zojuist genoemde data bedrijfsgeheimen had gekopieerd en had verwijderd, had zij hem direct moeten ontslaan, hetgeen zij niet heeft gedaan. [REDACTED] stelt zich verder op het standpunt dat [REDACTED] hem de dringende reden van het ontslag niet onverwijld heeft meegedeeld, doordat zij in haar ontslagbrief niet voldoende heeft gespecificeerd om welke bedrijfsgeheimen het volgens haar zou gaan. Daarbij is ook van belang dat [REDACTED] geen hoor en wederhoor heeft toegepast. [REDACTED] stelt zich verder op het standpunt dat het ontslag hem zonder dringende reden is gegeven. Voor hetgeen hij met de computers van [REDACTED] heeft gedaan, had hij immers toestemming van [REDACTED] heeft bij haar besluit om [REDACTED] op staande voet te ontslaan onvoldoende rekening gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Hij is kostwinner en is door het ontslag in een financieel gat gevallen. Hij is weliswaar hoog opgeleid, maar heeft eenzijdige werkervaring. Te concluderen is aldus dat het ontslag geen stand kan houden. Aldus kan hij aanspraak maken op de transitievergoeding, op de billijke vergoeding en op de gefixeerde schadevergoeding. Bij de berekening van de transitievergoeding is uit te gaan van de volledige duur van het dienstverband, derhalve van de periode vanaf 1 mei 2000 tot aan zijn ontslagdatum. De transitievergoeding is met inachtneming hiervan te stellen op een bedrag ad € 38.791,29 bruto. Bij de vaststelling van de billijke vergoeding is in aanmerking te nemen dat hij steeds naar behoren heeft gefunctioneerd, dat hij er van uit mocht gaan dat hij tot zijn pensioen (per 14 oktober 2042) bij [REDACTED] zou kunnen blijven werken, althans dat hij nog zeker één jaar voor haar had kunnen blijven werken. De billijke vergoeding is aldus vast te stellen op een bedrag

ad € 80.000,=. De gefixeerde schadevergoeding is in het geval van [REDACTED] vast te stellen op een bedrag ad € 20.518,01. [REDACTED] heeft gedurende de laatste jaren van zijn dienstverband bij [REDACTED] gebruikt gemaakt van een telefoon waarvoor [REDACTED] de kosten betaalde. Deze telefoon gebruikte hij zowel zakelijk als privé. Het bij de telefoon behorende nummer heeft voorheen op zijn naam gestaan. Na het ontslag van [REDACTED] heeft [REDACTED] het abonnement voor de telefoon van [REDACTED] beëindigd. [REDACTED] heeft er belang bij om zijn nummer te kunnen blijven gebruiken. Om die reden vordert hij de medewerking van [REDACTED] voor het bewerkstelligen van nummerbehoud. In de koopovereenkomst die partijen in 2021 hebben gesloten, is een concurrentie- en relatiebeding opgenomen. In de vaststellingsovereenkomst die partijen op 17 december 2020 hebben gesloten zijn partijen overeengekomen dat [REDACTED] na de beëindiging van zijn dienstverband aan dit concurrentie- en relatiebeding gebonden blijft. [REDACTED] verzoekt – met analoge toepassing van artikel 7:653 lid 4 BW – om het beding te vernietigen, omdat [REDACTED] ernstig verwijtbaar jegens hem heeft gehandeld. Aangezien [REDACTED] verwijtbaar jegens [REDACTED] heeft gehandeld, is zij aansprakelijk voor de door hem in deze zaak gemaakte juridische kosten. Deze kosten zijn te stellen op een bedrag ad € 10.000,=. Bij de verzochte voorlopige voorziening heeft [REDACTED] een spoedeisend belang.

2.3 [REDACTED] verzoekt om de afwijzing van de verzoeken van [REDACTED] met veroordeling van hem om aan haar te betalen, in verband met de door haar gemaakte kosten voor haar ICT-adviseur, een bedrag ad € 435,60, met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van de procedure. Daartoe voert zij het volgende aan. In mei 2022 hebben partijen besloten de toentertijd bestaande arbeidsovereenkomst te verlengen tot 1 juli 2023 en om deze afspraak in de maand december 2022 te evalueren. Tijdens het gesprek dat [REDACTED] op 13 december 2022 met [REDACTED] heeft gevoerd, heeft [REDACTED] aan [REDACTED] te kennen gegeven dat hij de arbeidsovereenkomst met hem op korte termijn wilde beëindigen, omdat sprake was van verstoorde relatie, terwijl er voorts klachten waren over de wijze waarop [REDACTED] zijn collega's bejegende. [REDACTED] was het eens met de beëindiging van zijn arbeidsovereenkomst, op nader te bespreken voorwaarden, en heeft zijn bedrijfseigendommen ingeleverd. Hij heeft daarna gevraagd of hij zijn privé foto's en bestanden van de server van [REDACTED] mocht halen. Daarmee heeft [REDACTED] ingestemd. Met het opschonen van de pc's, waar [REDACTED] op 22 december 2022 om vroeg, heeft hij uitdrukkelijk niet ingestemd. [REDACTED] heeft bij [REDACTED] op 17, 22 en 30 december 2022 met zijn externe harde schijf bij [REDACTED] achter de pc's gezeten. [REDACTED] heeft korte tijd gekeken wat hij deed, maar heeft daar verder niet naar omgezien. Hij vertrouwde er op dat [REDACTED] zich aan de afspraak hield. Op 30 december 2022 heeft [REDACTED] [REDACTED] niet aan [REDACTED] gevraagd om op te houden met het opschonen van de computers, maar heeft hij hem gevraagd om te vertrekken. Op 5 januari 2023 heeft de echtgenote van [REDACTED] geconstateerd dat er uit verschillende mappen op de server een groot aantal bestanden waren verwijderd. Dat betrof bedrijfsgevoelige informatie, zoals onder meer klantgegevens en omzetcijfers van de afgelopen jaren. [REDACTED] heeft vervolgens [REDACTED] ingeschakeld om hier onderzoek naar te doen. Het is gebleken dat de ontbrekende informatie op 17, 22 en 30 december 2022 van de server is verwijderd, zodat aannemelijk is dat [REDACTED] dit heeft gedaan. Nadat dit was vastgesteld heeft [REDACTED] op vrijdag 6 januari 2023 contact opgenomen met [REDACTED] voor hoor en wederhoor. [REDACTED] heeft daaraan niet willen meewerken. Vervolgens heeft [REDACTED] hem bij brief d.d. 7 januari 2023 op staande voet ontslagen, omdat hij zonder haar toestemming doelbewust informatie van de server van [REDACTED] heeft gedownload en/of heeft verwijderd, waaronder Excel bestanden met gegevens van klanten, zakelijke relaties en prospects, taxaties, de map personeel, informatie en notities alsmede interne documenten. Het zonder toestemming van [REDACTED] verwijderen/en of kopiëren van haar bedrijfsinformatie levert een dringende reden op voor het ontslag van [REDACTED]. Uit het vorenstaande volgt dat niet juist is de stelling van [REDACTED] dat het ontslag niet onverwijd is gegeven. Nadat op 5 en 6 januari

2023 is vastgesteld dat [REDACTED] de bedrijfsinformatie van [REDACTED] van haar server had verwijderd en/of had gekopieerd, heeft zij hem direct, op 7 januari 2023, ontslagen. In de ontslagbrief is uitvoerig aangegeven wat de reden is van zijn ontslag en is voldoende duidelijk omschreven welke informatie hij van de server heeft verwijderd en/of heeft gekopieerd. Als bedrijfsleider wist [REDACTED] dat uiteraard precies. Welke bestanden [REDACTED] onder meer heeft verwijderd, blijkt uit het overzicht dat als productie 7 aan het verweerschrift is gehecht. Aangezien het ontslag op goede gronden is gegeven, zijn alle verzoeken van [REDACTED] af te wijzen. [REDACTED] dient aan [REDACTED] de gefixeerde schadevergoeding te betalen ad € 8.976,63 en voorts de door de [REDACTED] voor haar onderzoek aan [REDACTED] in rekening gebrachte kosten. Het verzoek van [REDACTED] strekkende tot de veroordeling van [REDACTED] om mee te werken aan het behoud van zijn telefoonnummer is af te wijzen, omdat het telefoonnummer en het daarbij behorende abonnement behoren tot het actief van [REDACTED]. Nu is gebleken dat hij bij een concurrent van [REDACTED] wil gaan werken of reeds werkt, is dat reden te meer om niet aan het nummerbehoud te willen meewerken. De verzoeken van [REDACTED] met betrekking tot het in de tussen [REDACTED] en [REDACTED] gesloten koopovereenkomst, met betrekking tot de aandelen in [REDACTED] kunnen niet worden toegewezen omdat de kantonrechter niet bevoegd is om daarvan kennis te nemen.

2.4 [REDACTED] verzoekt, bij beschikking, uitvoerbaar bij voorraad, de veroordeling van [REDACTED] om aan haar te betalen de gefixeerde schadevergoeding ad € 8.976,63, te vermeerderen met de wettelijke rente over dat bedrag vanaf 30 december 2022, met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van de procedure.

2.5 [REDACTED] legt aan haar verzoek ten grondslag hetgeen zij naar aanleiding van de verzoeken van [REDACTED] heeft aangevoerd. [REDACTED] heeft zich hiertegen verweerd met hetgeen zij aan haar verzoeken ten grondslag heeft gelegd.

2.6 De kantonrechter overweegt het volgende.

2.7 Op grond van hetgeen partijen hebben aangevoerd en de in het geding gebrachte producties staat het volgende vast. [REDACTED] geboren op [REDACTED] is op 1 mei 2000 in dienst getreden bij [REDACTED], thans genaamd [REDACTED]. Hij had laatstelijk bij haar de functie van bedrijfsleider en verdiende laatstelijk bij haar een salaris ad € 4.749,54 exclusief 8% vakantiegeld. Op zijn arbeidsovereenkomst is de CAO voor het Motorvoertuigen- en Tweewielerbedrijf van toepassing. [REDACTED] houdt zich bezig met de handel in en de reparatie van personenauto's en lichte bedrijfsauto's. De aandelen [REDACTED] waren voorheen in eigendom bij de [REDACTED]. In 2008 heeft [REDACTED] thans heeft zijn vennootschap, [REDACTED] deze aandelen van [REDACTED] overgenomen en is hij als directeur-grootaandeelhouder voor [REDACTED] gaan werken. Op 1 juli 2021 heeft [REDACTED] haar aandelen in [REDACTED] verkocht aan [REDACTED] de huidige directeur van [REDACTED]. Bij de overdracht van de aandelen is overeengekomen dat [REDACTED] haar bedrijfslocatie huurt van de [REDACTED]. Ter financiering van de aankoop van de aandelen heeft [REDACTED] ten tijde van de aandelentransactie, aan [REDACTED] er leen verstrekt een bedrag ad € 140.000,=, op welke geldlening thans nog wordt afgelost. In de koopovereenkomst is vastgelegd dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen zal eindigen op 1 juli 2022, doordat partijen zullen over gaan tot het sluiten van een vaststellingsovereenkomst. In deze overeenkomst is, ten last van [REDACTED] en alle aan haar gelieerde partijen, een non-concurrentie- en een relatiebeding opgenomen (artikel 14 van de overeenkomst) alsmede een geheimhoudingsbeding (artikel 15 van de overeenkomst). Op 17 december 2020 hebben partijen een vaststellingsovereenkomst

gesloten. Daarin is vastgelegd dat [REDACTED] na de aandelenoverdracht als bedrijfsleider voor [REDACTED] blijft werken en dat de arbeidsovereenkomst tussen hen op initiatief van [REDACTED] met wederzijds goedvinden eindigt op 30 juni 2022, zonder dat [REDACTED] in verband daarmee enigerlei vergoeding aan [REDACTED] verschuldigd is. Aan laatstbedoelde afspraak is geen uitvoering gegeven, doordat [REDACTED] ook na 30 juni 2022 voor [REDACTED] is blijven werken. De arbeidsovereenkomst tussen partijen is opnieuw vastgelegd bij onderhandse akte d.d. 16 augustus 2022. In deze akte is bepaald dat de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 juli 2022 is aangegaan voor de duur van één jaar. Op 13 december 2022 hebben [REDACTED] overleg met elkaar gehad. Tijdens dit overleg is gesproken over de beëindiging van de arbeidsovereenkomst tussen partijen op korte termijn, wegens een verschil van inzichten, en is [REDACTED] vrijgesteld van werk. Op 22 december 2022 heeft [REDACTED] hem voor de beëindiging van zijn arbeidsovereenkomst een voorstel gedaan. Op 30 december 2022 heeft [REDACTED] daarop gereageerd met een tegenvoorstel. Daarover is niet onderhandeld en tot het einde van de arbeidsovereenkomst heeft dit niet geleid. Op of omstreeks 17 december 2022 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] gevraagd of hij zijn privé foto's en bestanden vanaf de server van [REDACTED] mocht downloaden op een eigen externe harde schijf. Daarmee heeft [REDACTED] ingestemd. [REDACTED] heeft bij [REDACTED] op 17, 22 en 30 december 2022 met zijn externe harde schijf bij [REDACTED] achter de pc gezeten. [REDACTED] heeft er korte tijd op toegezien wat hij daar deed, maar heeft daar verder niet naar omgekeken. Toen [REDACTED] op 30 december 2022 opnieuw bij [REDACTED] achter de pc zat, heeft [REDACTED] hem weggestuurd. Op 5 januari 2023 heeft [REDACTED] geconstateerd dat uit verschillende mappen op de server van [REDACTED] een groot aantal bestanden waren verwijderd. Dat waren bestanden met bedrijfsgevoelige informatie, zoals onder meer klantgegevens en omzetcijfers van de afgelopen jaren. [REDACTED] heeft in verband daarmee [REDACTED] ingeschakeld om hier onderzoek naar te doen. [REDACTED] heeft daarvoor aan [REDACTED] in rekening gebracht een bedrag ad € 435,60. Uit zijn onderzoek is gebleken dat de ontbrekende informatie op 17, 22 en 30 december 2022 van de server is verwijderd. Nadat dit was vastgesteld heeft [REDACTED] op vrijdag 6 en zaterdag 7 januari 2023 uitgenodigd voor overleg op 7 januari 2023. Dit overleg heeft niet plaatsgevonden. [REDACTED] liet weten dat hij verhinderd was. [REDACTED] heeft [REDACTED] bij brief d.d. 7 januari 2023 op staande voet ontslagen, omdat hij zonder haar toestemming doelbewust bedrijfsinformatie van de server van [REDACTED] heeft gedownload en/of heeft verwijderd, waaronder onder meer (zoals blijkt uit de overzichten die [REDACTED] als productie 7 bij het verweerschrift in het geding heeft gebracht) Excel bestanden met gegevens van klanten, zakelijke relaties en prospects, taxaties, de map personeel, informatie en notities alsmede interne documenten, etc. [REDACTED] kan op korte termijn in dienst treden bij een concurrent van [REDACTED] te weten [REDACTED] gevestigd onder meer te [REDACTED] of is reeds bij haar in dienst getreden.

2.8 [REDACTED] heeft niet (voldoende) betwist de stelling van [REDACTED] dat hij van haar server, zoals ook blijkt uit de door [REDACTED] als productie 7 aan het verweerschrift gehechte documentatie, op 17, 22 en 30 december 2022 een grote hoeveelheid haar toebehorende bedrijfsinformatie heeft verwijderd. Dit wordt daarom als vaststaand aangenomen. [REDACTED] stelt dat dit de instemming had van [REDACTED] omdat [REDACTED] er mee heeft ingestemd dat hij de computer ging opschonen. [REDACTED] betwist dit.

2.9 Voor de stelling van [REDACTED] dat het opschonen van de computer de instemming had van [REDACTED], is alleen steun te vinden in hetgeen [REDACTED] daarover heeft verklaard. Deze door [REDACTED] betwiste stelling staat daarom niet vast en is bovendien niet aannemelijk. Het opschonen van de computer van [REDACTED] voor zover dat al nodig was, laat men immers niet (ongeclausuleerd) over aan een werknemer/bedrijfsleider die, wegens een verschil van

inzichten, op het punt staat om te vertrekken naar een andere, concurrerende werkgever. Als vaststaand is daarom aan te nemen dat [REDACTED] op 17, 22 en 30 december 2022 een grote hoeveelheid bedrijfsinformatie van de server van [REDACTED] heeft verwijderd, zonder dat dit de instemming had van [REDACTED]. Hierbij is van belang dat de stelling van [REDACTED], dat [REDACTED] heeft gezien waarmee hij bezig was, omdat hij op de zojuist genoemde data met hem heeft meegekeken, eveneens niet komt vast te staan, omdat uit de camerabeelden die [REDACTED] ter terechtzitting heeft vertoond, voldoende is gebleken dat juist is de stelling van [REDACTED] dat [REDACTED] slechts gedurende korte tijd met [REDACTED] heeft meegekeken en dat [REDACTED] voor de rest van de tijd zonder zijn controle achter de pc heeft gezeten. Het is aannemelijk dat [REDACTED] zoals [REDACTED] heeft gesteld, heeft verondersteld dat [REDACTED] slechts bezig was met – hetgeen wél de instemming had van [REDACTED] – het van de server verwijderen van zijn persoonlijke documenten, zoals privé foto's en belastingaangiften en dergelijke.

2.10 Het verwijderen van een grote hoeveelheid bedrijfsinformatie van de server van [REDACTED] zonder dat dit haar instemming had, is naar het oordeel van de kantonrechter ernstig verwijtbaar. [REDACTED] in zijn functie van bedrijfsleider, moet hebben geweten dat het niet aan hem, maar alleen aan [REDACTED] was om te bepalen wat niet en wel was te bewaren, en dat het ontbreken van de door hem verwijderde informatie [REDACTED] voor problemen zou kunnen plaatsvinden. Het feit dat, zoals [REDACTED] ter terechtzitting desgevraagd heeft toegelicht, het daardoor ontstane nadeel beperkt is gebleven, doordat [REDACTED] zoals kennelijk door [REDACTED] over een back-up bleek te beschikken, maakt dit niet anders, omdat het, ook indien [REDACTED] van de back-up zou hebben geweten, hoe dan ook niet aangaat dat een werknemer, zonder toestemming van zijn werkgever, beschikkingshandelingen verricht met betrekking tot aan zijn werkgever toebehorende bedrijfsinformatie. Het ontslag op staande voet heeft [REDACTED] om die reden terecht gekregen. De persoonlijke omstandigheden die [REDACTED] heeft genoemd, leiden niet tot een ander oordeel. De stelling van [REDACTED] dat het ontslag hem niet onverwijld en zonder hoor en wederhoor is gegeven, is, gelet op de vaststaande feiten, niet juist. In de ontslagbrief d.d. 7 januari 2023 is voorts voldoende duidelijk omschreven om welke reden [REDACTED] zijn ontslag heeft gekregen. Daarbij is ook van belang dat hij, mede gelet op zijn functie, precies moet hebben geweten welke informatie hij van de server van [REDACTED] heeft verwijderd.

2.11 Het vorenstaande leidt er toe dat de door [REDACTED] verzochte billijke vergoeding en de door hem verzochte schadevergoeding wegens onregelmatig ontslag niet toewijsbaar zijn. Aangezien [REDACTED] de aan [REDACTED] toebehorende bedrijfsinformatie, gelet op de aard en de omvang van de verwijderde informatie (onder meer klantgegevens, prijsafspraken, omzetgegevens, informatie over marges en garantie, apk's, offertes, prijslijsten, personeelsgegevens, etc.), in de aanloop naar de beëindiging van zijn dienstverband opzettelijke moet hebben verwijderd, is er ook geen aanleiding om hem de verzochte transitievergoeding toe te kennen.

2.12 [REDACTED] heeft niet betwist de stelling van [REDACTED] dat het door hem bedoelde telefoonnummer behoort bij het door [REDACTED] afgesloten telefoonabonnement. Dit wordt daarom als vaststaand aangenomen. Nu niet is gebleken dat [REDACTED] zich er jegens [REDACTED] toe heeft verbonden om bij het einde van zijn arbeidsovereenkomst mee te werken aan nummerbehoud, is zij niet verplicht om daaraan medewerking te verlenen. Dat zij daaraan geen medewerking wil verlenen, is begrijpelijk, nu [REDACTED] in dienst wil treden – of reeds is getreden – bij haar concurrent. Het feit dat [REDACTED] zijn telefoonnummer gedurende 20 jaar of meer in gebruik heeft gehad, leidt niet tot een ander oordeel.

2.13 Het door [REDACTED] genoemde concurrentie- en relatiebeding is niet opgenomen in de arbeidsovereenkomst tussen partijen, maar in de koopovereenkomst tussen [REDACTED] en [REDACTED]. De kantonrechter is daarom niet bevoegd om kennis te nemen van de op die bedingen betrekking hebbende verzoeken van [REDACTED]. Het feit dat in de door partijen gesloten vaststellingsovereenkomst is verwezen naar hier aan de orde zijnde bedingen, leidt niet tot een ander oordeel. Ofschoon de bevoegdheid van de kantonrechter onderwerp is geweest van het debat tussen partijen, heeft geen van partijen verzocht om dit deel van procedure te verwijzen naar de rechtbank. De kantonrechter ziet daarom geen aanleiding om dit ambtshalve te doen.

2.14 Aangezien [REDACTED] recht op staande voet heeft ontslagen, kan zij aanspraak maken op de gefixeerde schadevergoeding ex artikel 7:677 BW. [REDACTED] maakt in dit kader (uitgaande van een per 1 juli 2021 gesloten arbeidsovereenkomst, een opzegtermijn van 1 maand en een bruto salaris ad 4.749,54 te vermeerderen met 8% vakantiegeld) aanspraak op een bedrag ad € 8.976,63 bruto. Dat bedrag wordt toegewezen. Voor toewijzing komt verder in aanmerking het door [REDACTED] aan [REDACTED] in rekening gebrachte bedrag ad € 435,60, nu voldoende aannemelijk is dat [REDACTED] naar aanleiding van de door [REDACTED] aan haar server verwijderde informatie, voor dat bedrag onderzoekskosten heeft moeten maken en [REDACTED] voor dat bedrag jegens [REDACTED] aansprakelijk is.

2.15 Het verzoek van [REDACTED] tot het treffen van voorlopige voorzieningen, kan, gelet op hetgeen zojuist in rechtsoverweging 2.13 is overwogen, niet door de kantonrechter worden toegewezen.

2.16 Aangezien [REDACTED] in de door hem aanhangig gemaakte zaak in het ongelijk wordt gesteld, wordt hij veroordeeld in de kosten van de procedure. Aangezien [REDACTED] haar verzoek betreffende de gefixeerde schadevergoeding aanhangig heeft gemaakt in een aparte procedure, terwijl zij dit verzoek als zelfstandige tegenverzoeken aanhangig had kunnen maken in de procedure die [REDACTED] tegen haar aanhangig heeft gemaakt, worden de proceskosten in de door [REDACTED] aanhangig gemaakte procedure gecompenseerd.

3. Beslissing

De kantonrechter:

In de zaak van [REDACTED] tegen [REDACTED]

wijst de verzoeken af;

veroordeelt [REDACTED] in de kosten van de procedure, welke kosten aan de zijde van [REDACTED] tot op heden worden vastgesteld op een bedrag ad € 1.058,= voor salaris gemachtigde;

verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

In de zaak van [REDACTED] tegen [REDACTED]

veroordeelt [REDACTED] om aan [REDACTED] te betalen:

- a. een bedrag ad € 8.976,63 bruto, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 7 januari 2023 tot de dag der algehele voldoening;
- b. een bedrag ad 435,60;

compenseert de proceskosten, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;

verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af hetgeen meer of anders is verzocht.

Deze beschikking is gegeven door kantonrechter mr. [REDACTED] en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 25 april 2023.

Martin

Voor grasse

25 APR 2023

De griffier van de [REDACTED]
Team Kantonrecht
Zittingslocatie [REDACTED]