



# Vonnis

## RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht  
kantonrechter

locatie Utrecht

zaaknummer: 10525497 AV EXPL 23-18 LvdH/1470

### Kort geding vonnis van 9 juni 2023

inzake

██████████  
wonend in ██████████  
verder ook te noemen ██████████  
eisende partij,  
gemachtigde: mr. M.J. Aantjes,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
██████████  
gevestigd in ██████████  
verder ook te noemen ██████████  
gedaagde partij,  
gemachtigden: mr. A.F. Inden-van Dijk en mr. N. van der Valk.

#### 1. De procedure

In verband met de spoedeisendheid van de zaak is op 9 juni 2023 een verkort vonnis gewezen. Het onderstaande vormt de in dat vonnis toegezegde nadere schriftelijke uitwerking daarvan en is op 23 juni 2023 vastgesteld.

#### 2. Waar gaat de zaak over?

2.1. ██████████ (31 jaar oud) is op 1 juni 2021 in dienst getreden bij ██████████ in de functie van Data Scientist op basis van een arbeidsovereenkomst voor de duur van 1 jaar. De arbeidsovereenkomst is vervolgens omgezet in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Daarbij is ook de functie van ██████████ gewijzigd van Data Scientist naar Adviseur. In beide arbeidsovereenkomsten is sprake van een relatiebeding.

2.2. Op 21 januari 2023 heeft ██████████ zijn dienstverband bij ██████████ opgezegd met ingang van 1 maart 2023. Gedurende zijn dienstverband bij ██████████ is ██████████ gedetacheerd geweest bij NS en ProRail.

2.3. ██████████ wil als zelfstandige een opdracht als Data Scientist aanvaarden bij Schiphol IT & Data. ██████████ is niet bereid hiervoor toestemming te verlenen aan ██████████. Zij voert aan dat

■■■■ hiermee het relatiebeding uit de arbeidsovereenkomst overtreedt. In deze procedure vraagt ■■■■ om een schorsing van het met ■■■■ overeengekomen relatiebeding.

### 3. De beoordeling

3.1. Aan de orde is de vraag of het tussen partijen overeengekomen relatiebeding ■■■■ belet om als zzp-er werkzaamheden te gaan verrichten voor Schiphol IT & Data. Deze vraag is reeds op 9 juni 2023 ontkennend beantwoord en hieronder wordt uitgelegd waarom.

#### *Spoedeisendheid*

3.2. ■■■■ stelt dat hij vóór 15 juni 2023 aan dient te geven bij Schiphol IT & Data of hij hun baanaanbod zal accepteren. De spoedeisendheid van de vordering van ■■■■ is hiermee gegeven.

3.3. De vorderingen van ■■■■ zijn alleen toewijsbaar, indien voldoende aannemelijk is geworden dat een bodemrechter het relatiebeding (geheel of gedeeltelijk) zal vernietigen. De kantonrechter zal dan ook beoordelen of aannemelijk is dat de bodemrechter tot dat oordeel zal komen.

#### *Schiphol IT & Data geen opdrachtgever van ■■■■*

3.4. Tussen partijen staat niet ter discussie dat er in de arbeidsovereenkomsten – onder andere – een relatiebeding is overeengekomen en ook de geldigheid hiervan staat niet ter discussie. Het overeengekomen relatiebeding luidt als volgt:

*“Het is werknemer niet toegestaan om als data scientist (opmerking kantonrechter: eerste arbeidsovereenkomst) adviseur (opmerking kantonrechter: tweede arbeidsovereenkomst) zelfstandig of in loondienst opdrachten of acquisitieinspanningen te verrichten, te initiëren of te ondersteunen voor of bij opdrachtgevers die gedurende een periode van drie jaar voorafgaande aan het einde van het dienstverband, opdrachtgever waren van ■■■■ of gerelateerde bedrijven zoals ■■■■ of nog op te richten bedrijven. Als opdrachtgever gelden hierbij de betreffende organisaties en niet de vertegenwoordiger van die organisaties. Voor dit verbod geldt een periode van twaalf maanden. Per dag overreding van het relatiebeding wordt direct een bedrag gelijk aan het laatste voor werknemer geldende externe dagloon met een opslag van 50% opeisbaar, dit onverminderd alle overige rechten van werkgever.”*

3.5. Waar partijen van mening over verschillen is de vraag of Schiphol IT & Data aangemerkt kan worden als een opdrachtgever van ■■■■. De kantonrechter is van oordeel dat Schiphol IT & Data niet onder de hiervoor gegeven definitie van opdrachtgever van ■■■■ is aan te merken en overweegt daartoe als volgt.

3.6. Vast staat dat ■■■■ in het verleden opdrachten heeft uitgevoerd voor Schiphol Aviation. Aviation is, evenals IT & Data, één van de vele bedrijfsonderdelen van de onderneming Schiphol Nederland B.V. Schiphol Nederland B.V. is een zeer grote organisatie met 68.000 werknemers, die uit verschillende bedrijfsonderdelen bestaat, waaronder Schiphol Aviation en Schiphol IT & Data. Uit de verklaring van ■■■■ van Schiphol IT & Data (productie 13 bij dagvaarding) volgt dat Schiphol IT & Data geen relatie heeft met ■■■■ en in verleden ook niet heeft gehad. Naar het oordeel van de kantonrechter gaat het te ver om Schiphol Nederland BV in zijn geheel als opdrachtgever van ■■■■ te

zien. De verschillende bedrijfsonderdelen, zoals IT & Data, zijn zelfstandig bevoegd om relaties aan te gaan met wie zij willen.

3.7. Tot slot is niet gebleken dat door het aanvaarden van de opdracht bij Schiphol IT & Data door ██████████ op enige manier benadeeld zou worden in haar relatie met één van de andere bedrijfsonderdelen van Schiphol Nederland B.V.

██████████ wordt door het relatiebeding onbillijk benadeeld

3.8. Ook in het geval we uit zouden gaan van de situatie dat Schiphol IT & Data wel is te beschouwen als opdrachtgever van ██████████ is de kantonrechter van oordeel dat de bodemrechter het relatiebeding op grond van artikel 7:653 lid 3 sub b BW geheel of gedeeltelijk zou vernietigen. Aannemelijk is namelijk dat bij een belangenafweging het te beschermen belang van ██████████ door dat beding onbillijk wordt benadeeld.

3.9. Het belang dat ██████████ stelt te hebben bij het relatiebeding is dat zij haar bedrijfsdebiët (relaties en opdrachten) wenst te beschermen en haar positie in de markt wenst te behouden. Zij wil niet hoeven vrezen dat een voormalig werknemer de kennis van haar bedrijf gebruikt bij haar relaties en mogelijk andere relaties wegkaapt.

3.10. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter is het belang van ██████████ bij handhaving van het beding in het geval van ██████████ beperkt. Hiervoor is al overwogen dat ██████████ in het verleden geen opdrachten heeft uitgevoerd voor Schiphol IT & Data. Niet gebleken is verder dat zij thans bezig is het met het verwerven van opdrachten bij Schiphol IT & Data. Evenmin is gebleken dat ██████████ in de running was voor het verwerven van de opdracht waarvoor ██████████ is gevraagd, noch is aannemelijk geworden dat, door het aanvaarden van de opdracht bij Schiphol IT & Data door ██████████ in de toekomst minder kans zou maken op het verwerven van een opdracht bij één van de bedrijfsonderdelen van Schiphol Nederland B.V.

3.11. Het belang van ██████████ om in dienst te kunnen treden bij Schiphol IT & Data weegt daarentegen zwaar. Hierbij speelt zijn recht op vrije arbeidskeuze een rol en tevens het feit dat sprake is van een aanzienlijke positieverbetering door de aantrekkelijkere arbeidsvoorwaarden. Zo zal ██████████ aanzienlijk meer gaan verdienen en kan hij volledig remote werken, zodat hij meer bij zijn partner kan zijn, die internationaal werkzaam is.

3.12. De slotsom is dat naar voorlopig oordeel van de kantonrechter in verhouding tot het te beschermen belang van ██████████ door het relatiebeding onbillijk wordt benadeeld. De kantonrechter acht dan ook voldoende aannemelijk dat het beding in een eventuele bodemprocedure zal worden vernietigd voor zover het in de weg staat aan de indiensttreding van ██████████ bij Schiphol IT & Data.

3.13. De vordering van ██████████ zal dan ook worden toegewezen. Het overige door ██████████ aangevoerde met betrekking tot – onder andere - een nietig beding als bedoeld in artikel 9a Waadi, behoeft dan ook geen verdere bespreking.

3.14. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van deze procedure worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van [REDACTED] worden begroot op:

- dagvaarding	€	132,42	
- griffierecht	€	86,00	
- salaris gemachtigde	€	793,00	(1 punten x tarief € 793,00)
Totaal	€	1.011,42	

#### 4. De beslissing

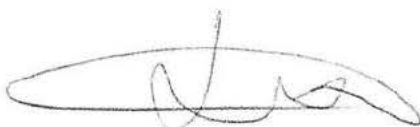
De kantonrechter:

4.1. schorst het tussen partijen overeengekomen relatiebeding, in die zin dat het [REDACTED] is toegestaan zijn werkzaamheden als Data Scientist voor Schiphol IT & Data aan te vangen;

4.2. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de kosten van deze procedure, tot op heden aan de zijde van [REDACTED] begroot op € 1.011,42, waarvan € 793,00 aan salaris gemachtigde;

4.3. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. Y.M. Vanwersch, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 9 juni 2023.



Voor grasse

09 JUNI 2023

[REDACTED]  
Midden-Nederland

