



# proces-verbaal

---

## RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Team Kort Geding / Kanton

Zitting hebben:  
kantonrechter: mr. M.J. Slootweg  
griffier: mr. A. Tariki

### Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van 13 november 2023

in de zaak met zaaknummer / rolnummer 10757347 UV 23-238

te [REDACTED]  
eiser,  
gemachtigde: mr. R. Jonkmans.

tegen

KADER CONSULTANCY & INTERIM B.V.,  
te Zeist.  
gedaagde.  
gemachtigde: mr. S. van de Kam.

Partijen worden hierna aangeduid als [REDACTED] en 'Kader'.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de concept-dagvaarding van 19 oktober 2023 van [REDACTED] met producties 1 – 10;
  - de producties van Kader 1 – 17;
  - de mondelinge behandeling van 13 november 2023, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt;
  - de spreekantekeningen van Kader;
  - de spreekantekeningen van [REDACTED]

1.2. Bij de mondelinge behandeling is [REDACTED] verschenen. Kader is vrijwillig verschenen. Namens Kader zijn de heer [REDACTED] (Operationeel Manager Technical Safety) en de heer [REDACTED] (Business Unit Manager). Partijen zijn bijgestaan door voornoemde gemachtigden. Tijdens de mondelinge behandeling hebben partijen – mede naar aanleiding van vragen van de kantonrechter – hun standpunten toegelicht. Na de mondelinge behandeling en een schorsing van de zitting heeft de rechtbank met toepassing van artikel 29a Rv onmiddellijk mondeling uitspraak gedaan.

---

## 2. De feiten

2.1. ██████ is in dienst getreden bij Kader als Medior Consultant Business Unit Process Safety. De voornaamste functie van ██████ is die van ATEX-consultant, waarin hij voornamelijk explosieveiligheidsdocumenten opstelt (EVD's), conform de ATEX-richtlijnen (Europese explosieveiligheidsrichtlijnen).

2.2. Partijen hebben het dienstverband met ingang van 1 mei 2022 verlengd voor onbepaalde tijd. In de arbeidsovereenkomst is een non-concurrentiebeding, een relatiebeding en een geheimhoudingsbeding opgenomen. Daaraan is een boetebeding gekoppeld. Het non-concurrentiebeding en het relatiebeding werken beiden een jaar na beëindiging van het dienstverband door. Het non-concurrentiebeding omvat het verbod om bij *“een bedrijf cq organisatie gelijk, gelijksoortig of aanverwant aan die van werkgever te vestigen, direct of indirect daarvoor werkzaam te zijn in een functie gelijk, gelijksoortig of aanverwant aan de functie die werknemer bij werkgever vervult (...)”*.

Het relatiebeding omvat een verbod om, kort gezegd *“na beëindiging van de dienstbetrekking binnen een tijdvak van 1 jaar de ondernemingen of relaties die ten tijde van de beëindiging tot de directe relaties en afnemers van te benaderen, reclame te maken dan wel onder hen te werven. Ook bevat het relatiebeding een verbod om “opdrachten te aanvaarden van c.q. werkzaamheden te verrichten voor ondernemingen en relaties die ten tijde van de beëindiging tot de directe relaties en afnemers van werkgever konden worden gerekend”*

2.3. ██████ heeft zijn dienstverband bij Kader opgezegd op 28 september 2023 en is per 1 november 2023 in dienst getreden bij ██████ (hierna: ██████) als Senior Consultant explosieveiligheid, waar hij ook voornamelijk EVD's zal opstellen.

2.4. ██████ is een directe concurrent van Kader.

2.5. Kader heeft ██████ bij e-mail van 4 oktober 2023 gewezen op het concurrentie- en relatiebeding.

## 3. Het geschil

3.1. In dit kort geding vordert ██████ – samengevat – schorsing van het concurrentiebeding en het relatiebeding, en een verbod voor Kader om een beroep te doen op deze bedingen op straffe van een dwangsom, met veroordeling van Kader in de proceskosten. Subsidiair vordert ██████ een gedeeltelijke schorsing van deze bedingen. Meer subsidiair – indien de bedingen niet geschorst worden - vordert ██████ een vergoeding in de zin van artikel 7:653 lid 5 BW ter hoogte van € 4.618,40.

3.2. Kader betwist – samengevat – dat ██████ onbillijk wordt benadeeld. Kader voert aan dat zij juist een zwaarwegend bedrijfsbelang heeft bij de bedingen. Zij heeft geïnvesteerd in de opleiding van ██████. ██████ had direct contact met klanten van Kader en ██████ beschikt als een van de weinige werknemers van Kader over

---

commerciële en technische knowhow, die hij kan meenemen naar de directe concurrent, aldus Kader.

#### 4. De beoordeling

##### *Spoedeisend belang*

4.1. [REDACTED] heeft zijn arbeidsovereenkomst bij Kader opgezegd en is per 1 november 2023 in dienst getreden bij [REDACTED] een met Kader concurrerende onderneming. Hij kan momenteel geen werkzaamheden voor [REDACTED] uitvoeren, omdat Kader een beroep doet op het non-concurrentiebeding. Daarmee is het spoedeisende belang gegeven.

##### *Beoordelingskader*

4.2. De kantonrechter moet beoordelen of [REDACTED] voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de rechter in een eventuele bodemprocedure het non-concurrentiebeding en/of relatiebeding geheel of gedeeltelijk zal vernietigen op grond van artikel 7:653 lid 3 onder a en b BW op de grond dat de werknemer in verhouding tot het te beschermen belang van de werkgever, door dat beding onbillijk wordt benadeeld (HR 17 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:894). Het gaat daarmee om een belangenafweging tussen de bedrijfsbelangen van Kader en het recht van [REDACTED] op vrije arbeidskeuze. De kantonrechter is voorshands van oordeel dat [REDACTED] daarin is geslaagd.

4.3. De kantonrechter stelt voorop dat [REDACTED] belang heeft om het werk op zijn vakgebied te doen bij een werkgever van zijn keuze. Het concurrentiebeding biedt verder geen bescherming tegen het enkel vertrek van een werknemer en tegen de indiensttreding van die werknemer bij een concurrent van de oude werkgever, maar alleen tegen de aantasting van het bedrijfsdebiet van de oude werkgever door de overstap. Van een aantasting daarvan kan bijvoorbeeld sprake zijn wanneer de betrokken werknemer door zijn functie op de hoogte is van essentiële relevante (commerciële en technische) informatie of van unieke werkprocessen en strategieën, waardoor de nieuwe werkgever uitsluitend aan de oude werkgever bekende, unieke en voor de concurrentieslag met de oude werkgever relevante, informatie verkrijgt die anders niet toegankelijk is. Kader heeft in dit kort geding onvoldoende aannemelijk gemaakt dat haar bedrijfsdebiet aangetast wordt, terwijl het wel op haar weg ligt om dat te motiveren en te onderbouwen. Dat zit als volgt.

4.4. De functie van [REDACTED] betreft een uitvoerende, technische functie met klantcontact. Het is echter in haar opzet geen commercieel contact. Dat laatste werd namelijk verzorgd door de sales-afdeling. Het enkel adviseren om periodiek een nieuw EVD op te stellen past in de technische functie van [REDACTED] en maakt het nog niet commercieel. Dat [REDACTED] aan een medewerker van de salesafdeling een toelichting geeft op zijn werkzaamheden voor een offerte van Kader aan de klant ook niet. Dat [REDACTED] over *bijzondere* prijsinformatie beschikt (en de daarbij te maken commerciële afwegingen) waar [REDACTED] gebruik van kan maken is dus niet gebleken. Het eventuele belang bij het tegengaan van verlies van klanten doordat zij [REDACTED] willen "volgen" bij de overstap naar [REDACTED] wordt ondervangen door het relatiebeding, waarvan [REDACTED] heeft toegezegd zich eraan te houden en waarvan de schorsing niet toegewezen zal worden.

4.5. Wat knowhow en bedrijfsinformatie betreft, is niet door Kader duidelijk gemaakt of met stukken onderbouwd dat er bijzondere - vooral unieke - informatie

---

is waar Kader wel over beschikt en de concurrentie niet (zoals ██████), alsook dat ██████ over deze bijzondere unieke informatie beschikt en dus zal meenemen naar ██████.

4.6. Wat kennis en opleiding betreft, heeft ██████ (voldoende) gemotiveerd betwist dat hij in het bijzonder is opgeleid door Kader, anders dan wat bij een normaal dienstverband thuishoort. Dat laatste is onvoldoende om een aantasting van het bedrijfsdebet aan te nemen (zie ook: HR 17 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:894).

*Het concurrentiebeding wordt geschorst per 15 november 2023*

4.7. De kantonrechter zal de schorsing van het concurrentiebeding toewijzen als in het dictum is bepaald, dit met ingang van 15 november 2023. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan het belang van Kader dat ██████ niet namens ██████ kan optreden bij haar evenement op 14 november 2023, de ██████ themadag, waar ook diverse (potentiële) klanten komen. Onweersproken is dat dit evenement een jaarlijks evenement is zodat een volgend evenement buiten de looptijd van het non-concurrentiebeding valt.

*Het relatiebeding wordt niet geschorst*

4.8. Zoals hiervoor al overwogen, zal het relatiebeding niet worden geschorst. Vast staat dat ██████ klantcontact op technisch uitvoerend gebied heeft gehad. Het relatiebeding strekt ertoe Kader te beschermen dat klanten zullen overstappen om de specifieke reden dat zij de technische ondersteuning juist door ██████ zijn gaan waarderen. Gelet op zijn toelichting leidt handhaving van het relatiebeding ook niet tot onbillijke benadeling van ██████ die heeft verklaard bereid te zijn zich aan het relatiebeding te houden. Deze vordering wordt dus afgewezen.

*De overige vorderingen worden afgewezen*

4.9. Het gevorderde verbod om een beroep te mogen doen op het non-concurrentiebeding en relatiebeding zal worden afgewezen. ██████ heeft niet gesteld welk belang hij daarbij heeft, als het non-concurrentiebeding toch al geschorst wordt, zodat het daarmee niet toewijsbaar is (artikel 3:303 BW). Omdat het relatiebeding niet geschorst wordt, wordt het verbod ook niet toegewezen.

4.10. Omdat (een deel van) het primair gevorderde zal worden toegewezen, wordt niet meer toegekomen aan de beoordeling van de (meer) subsidiaire vorderingen.

*Kader wordt in de proceskosten veroordeeld*

4.11. Kader wordt als de overwegend in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten. Deze worden aan de zijde van ██████ als volgt begroot:

griffierecht:	€ 86,00
salaris gemachtigde:	€ 793,00
<b>Totaal:</b>	<b>€ 879,00</b>

4.12. Voor kosten die ██████ maakt na deze uitspraak moet kader een bedrag betalen van € 132,00. Hier kan nog een bedrag bijkomen als de uitspraak wordt betekend, maar in deze uitspraak hoeft hierover niet apart te worden beslist (HR 10 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:853):

---

**5. De beslissing**

De kantonrechter:

5.1. schorst het non-concurrentiebeding tussen Kader en [REDACTED] met ingang van 15 november 2023 totdat in een bodemprocedure over het van kracht zijn, tenietdoen of matigen van het concurrentiebeding is beslist;

5.2. veroordeelt Kader in de proceskosten, aan de kant van [REDACTED] begroot op € 879.-;

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze mondelinge uitspraak is gedaan door mr. M.J. Slootweg en in het openbaar uitgesproken in de aanwezigheid van de griffier, waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal dat is verzonden op

**WAARVAN PROCES-VERBAAL**



Voor grosse

13 NOV. 2023

Jennifer C. Moen  
De griffier van de rechtbank  
Midden-Nederland

