

# vonnis

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Civiel recht  
Kantonrechter

Zittingsplaats Groningen

Zaaknummer: 10774094 VV EXPL 23-122

### Kortgedingvonnis van 7 december 2023

in de zaak van

te  
eisende partij,  
hierna te noemen: \_\_\_\_\_,  
gemachtigde: mr. M. de Greeff,

tegen

te | \_\_\_\_\_  
gedaagde partij,  
hierna te noemen: \_\_\_\_\_  
gemachtigde: mr. E. van der Weerd.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding met producties;
  - de door \_\_\_\_\_ ingebrachte producties 1 tot en met 4 en 5;
  - de mondelinge behandeling.

1.2. De mondelinge behandeling heeft op 22 november 2023 plaatsgevonden. Ter zitting is de heer | \_\_\_\_\_ | verschenen, bijgestaan door mr. M. de Greeff. Aan de zijde van \_\_\_\_\_ is de heer | \_\_\_\_\_ | verschenen, bijgestaan door mr. E. van der Weerd. Partijen hebben tijdens de mondelinge behandeling hun standpunten (nader) toegelicht, deels aan de hand van ingebrachte spreekantekeningen. De griffier heeft hier aantekeningen van gemaakt. De zaak is na de mondelinge behandeling kort aangehouden, maar partijen hebben de kantonrechter vervolgens laten weten graag vonnis te willen. Vonnis is bepaald op vandaag.

#### 2. De (verkort weergegeven) feiten

2.1. \_\_\_\_\_ is op basis van een uitzendovereenkomst voor bepaalde tijd sinds 5 juni 2023 in dienst bij \_\_\_\_\_ als uitzendkracht, met als einddatum 10 november 2023. Op basis van een overeenkomst tussen \_\_\_\_\_, en \_\_\_\_\_, is \_\_\_\_\_ op 5 juni 2023 bij \_\_\_\_\_ van de slag gegaan als Proces Operator tegen een brutosalaris van € 14,63 per uur.

- 2.2. [redacted] heeft bij [redacted] en [redacted], beiden werkzaam bij [redacted], alsook bij [redacted] gemeld dat de werkzaamheden fysiek te zwaar waren en hen gevraagd om andere (fysiek minder belastende) werkzaamheden.
- 2.3. [redacted] is op 10 juli 2023 gestopt met zijn werkzaamheden bij [redacted]
- 2.4. Bij mail van 14 juli 2023 heeft [redacted] aan [redacted] laten weten dat [redacted] "ontslag heeft genomen bij [redacted]"
- 2.5. Bij mail van 24 juli 2023 heeft [redacted] werkzaam bij [redacted], het volgende geschreven:  
"Ik heb [redacted] vandaag telefonisch gesproken en hij kan niet meer werken wil inderdaad zijn contract ontbinden. (...) Ik heb hem per 31 juli uit dienst gemeld.  
[redacted] is bezig met het uvw en moest deze week alle papieren hebben."
- 2.6. Op 24 juli 2023 heeft [redacted] ter beëindiging van de arbeidsrelatie een vaststellingsovereenkomst naar [redacted] gestuurd, die vervolgens op 9 augustus 2023 door [redacted] is getekend. In de vaststellingsovereenkomst is onder meer opgenomen:  
"(...) De arbeidsovereenkomst tussen werkgever en werknemer wordt op initiatief van werknemer met wederzijds goedvinden beëindigd met ingang van 31-07-2023. Voor dit initiatief is geen dringende reden. (...) Op de vaststellingsovereenkomst geldt de wettelijke bedenktijd van 14 dagen. Gedurende 14 dagen kan de medewerker zich op de vaststellingsovereenkomst herroepen. (...) Door de overeenkomst te ondertekenen verklaren beide partijen dat zij de arbeidsovereenkomst willen beëindigen en dat zij op de hoogte zijn van de gevolgen daarvan. (...)".
- 2.7. Bij mail van 27 juli 2023 heeft [redacted] het volgende aan [redacted] geschreven:  
"(...) We hebben [redacted] aan de telefoon gehad en hij heeft ook bij ons aangegeven niet meer te kunnen werken. We hebben een VSO voor hem opgesteld en deze maandag ter ondertekening aangeboden. Zodra deze getekend is zullen we hem uit dienst melden. (...)".
- 2.8. [redacted] heeft zich tot het UWV gewend, alwaar hem - kort gezegd - is geadviseerd om een ziektebewaakingsaanvraag te doen.
- 2.9. Bij brief van 15 augustus 2023 heeft [redacted] (als eigenrisicodrager van de Ziektewet) van het UWV een doorverwijzing voor de ziektebewaakingsaanvraag met betrekking tot [redacted] ontvangen.
- 2.10. Op 25 augustus 2023 heeft (de gemachtigde van) [redacted] de ontbinding van de vaststellingsovereenkomst ingeroepen. [redacted] heeft - kort gezegd - aangegeven dat de veertiendagentermijn reeds is verstreken, waarna [redacted] uiteindelijk deze procedure is begonnen.

### 3. De vordering en het verweer

- 3.1. [redacted] vordert - zakelijk weergegeven - bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, veroordeling van [redacted] om, zodra hij arbeidsgeschikt is, binnen 48 uren na betekening van dit vonnis [redacted] toegang te verlenen tot de werkplek en [redacted] in staat te stellen zijn werkzaamheden te verrichten, onder verbeurte van een dwangsom, veroordeling van [redacted]

tot betaling van een (bruto)bedrag van € 7.705,20 aan achterstallig loon vanaf 10 juli tot en met 30 september 2023, veroordeling van [ ] tot betaling van een (bruto)bedrag van € 642,10 per week aan salaris vanaf 1 oktober 2023, het een en ander vermeerderd met de wettelijke verhoging, de wettelijke rente, de buitengerechtigde kosten en de proceskosten.

3.2. Aan zijn vordering legt [ ] ten grondslag dat de uitzendovereenkomst niet tussentijds is geëindigd omdat hij voor wat betreft de vaststellingsovereenkomst rechtsgeldig gebruik heeft gemaakt van zijn ontbindingsrecht, dan wel dat de vaststellingsovereenkomst vernietigbaar is zodat [ ] gehouden is het overeengekomen loon uit te betalen.

3.3. [ ] voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering(en).

#### 4. De beoordeling

##### *spoedeisendheid*

4.1. Het is de kantonrechter voldoende gebleken dat [ ] een spoedeisend belang heeft bij de door hem gevraagde voorziening, zodat hij in zoverre ontvankelijk is in zijn vordering. Daarbij heeft te gelden dat een vordering tot wedertewerkstelling en een loonvordering naar hun aard vrijwel altijd een spoedeisend karakter hebben.

4.2. De centrale vraag in deze procedure is of [ ] de door [ ] gevorderde (loon)bedragen moet (uit)betalen. [ ] vordert ook toegang tot de werkplek, maar de uitzendovereenkomst is inmiddels geëindigd zodat [ ] geen belang meer heeft bij deze vordering, zoals ook ter zitting besproken. Voor toewijzing van een vordering in kort geding zoals door [ ] gevorderd, moet in hoge mate waarschijnlijk zijn dat een gelijklopende vordering in een (nog) te voeren bodemprocedure zal worden toegewezen. Deze beoordeling is dan ook niet meer dan een voorlopig oordeel over het geschil tussen partijen.

##### *bedenktijd*

4.3. Partijen verschillen (primair) van mening over het antwoord op de vraag of de vaststellingsovereenkomst binnen de termijn van veertien dagen door [ ] is ontbonden. In artikel 7:670b lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is bepaald dat in het geval de arbeidsovereenkomst door middel van een schriftelijke overeenkomst wordt beëindigd, de werknemer het recht heeft om deze overeenkomst zonder opgaaf van redenen, binnen veertien dagen na de datum waarop de overeenkomst tot stand is gekomen, schriftelijk te ontbinden. Dit is door partijen in de onderhavige vaststellingsovereenkomst ook opgenomen.

4.4. Vaststaat dat [ ] de vaststellingsovereenkomst op 24 juli 2023 naar [ ] heeft gemaald en dat [ ] deze op 9 augustus 2023 heeft ondertekend. Volgens [ ] is de veertiendagentermijn op 14 augustus 2023, met de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst door [ ] van [ ] gaan lopen. De veertiendagentermijn was op 25 augustus 2023 dan ook nog niet verstreken, zodat de vaststellingsovereenkomst rechtsgeldig is ontbonden, aldus [ ]. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter heeft [ ] met de ondertekening op 9 augustus 2023 het aanbod van [ ] aanvaard. Daarmee is de overeenkomst, in dit geval, tot stand gekomen en dat is het moment waarop de veertiendagentermijn is gaan lopen. Dit betekent dat [ ] de vaststellingsovereenkomst niet tijdig heeft ontbonden en dat de uitzendovereenkomst in beginsel is beëindigd.

4.5. Voor zover [ ] met zijn stelling dat hij per ongeluk de vaststellingsovereenkomst (digitaal) heeft ondertekend, heeft willen betogen dat zijn wil ontbrak, kan hij zich hier niet op beroepen. [ ] heeft ter zitting uiteengezet dat voor de (digitale) ondertekening van de vaststellingsovereenkomst een tweestapsverificatie met een sms-code nodig is, zodat een abusievelijke ondertekening niet mogelijk is. Dit is niet door [ ] weersproken. Van een ondertekening per ongeluk kon naar het voorlopig oordeel dan ook geen sprake zijn.

*vernietigbaarheid vaststellingsovereenkomst*

4.6. Partijen verschillen verder van mening over het antwoord op de vraag of de vaststellingsovereenkomst vernietigbaar is

4.7. Volgens [ ] is de vaststellingsovereenkomst vernietigbaar wegens dwaling dan wel misbruik van omstandigheden. Hieraan heeft [ ] in essentie ten grondslag gelegd dat [ ] arbeidsongeschikt was ten tijde van de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst. Gelet hierop had [ ] hem moeten wijzen op c.q. informeren over de gevolgen en consequenties van een beëindiging tijdens ziekte, mede gelet op de kwetsbare positie (fysiek en geestelijk) van [ ], alsook hem de gelegenheid moeten geven om juridisch advies in te winnen.

4.8. Niet in geschil is dat [ ] sinds 10 juli 2023 niet meer heeft gewerkt. Ook is niet in geschil dat [ ] zich op 10 juli 2023 bij [ ] heeft gemeld. [ ] zou toen hebben medegedeeld dat hij per direct stopt omdat het werk te zwaar is. Partijen verschillen van mening over de vraag of dit als een ziekmelding opgevat had moet worden en in het verlengde daarvan of [ ] sinds 10 juli 2023 arbeidsongeschikt is. Er is geen bedrijfsarts ingeschakeld zodat op het punt van de arbeidsongeschiktheid geen duidelijkheid bestaat. Uit de stukken blijkt dat [ ] van [ ] bij mail van 14 juli 2023 heeft bericht dat [ ] ontslag heeft genomen. In het dossier bevinden zich verder twee mails van [ ] van [ ] van 24 respectievelijk 27 juli 2023 waarin staat dat zij contact heeft gehad met [ ]. [ ] zou tegen haar hebben gezegd dat hij niet meer kan werken en het contract wil ontbinden. Volgens [ ] heeft zij met het opstellen en verzenden van de vaststellingsovereenkomst gevolg gegeven aan het verzoek van [ ]. [ ] heeft ter zitting verklaard dat hij zich dit gesprek met [ ] niet kan herinneren. Wat daar ook van zij, in ieder geval kan uit die verklaring van [ ] ter zitting worden afgeleid dat na 10 juli 2023 een mededeling van ziekte door [ ] is gedaan. Verder is ter zitting gebleken dat [ ] voor 10 juli 2023 zelf via een ander uitzendbureau op zoek is gegaan naar ander werk en ook heeft gevonden, maar dat dit op het laatste moment niet doorging. Dit volgt ook uit de mail van 17 juli 2023 van [ ]. Gelet op het vorenstaande kan niet zonder meer worden vastgesteld dat sprake is geweest van een ziekmelding op 10 juli 2023 of dat [ ] de mededeling op 10 juli 2023 aan [ ] als ziekmelding had moeten opvatten, mede gelet op het feit dat [ ] op zoek was naar ander werk en dit ook had gevonden. Daar komt bij dat [ ] ter zitting onweersproken uiteen heeft gezet dat een ziekmelding bij haar dient plaats te vinden en dat dit niet is gebeurd. Of [ ] in de gegeven situatie haar mededelingsplicht heeft geschonden of misbruik heeft gemaakt van de situatie, is naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter in het kader van dit kort onvoldoende duidelijk geworden. Voor wat betreft het beroep op misbruik van omstandigheden voegt de kantonrechter hier nog aan toe dat [ ] niet direct tot ondertekening van de vaststellingsovereenkomst is overgegaan en ter zitting heeft verklaard dat hij eerst advies heeft ingewonnen bij vrienden. De conclusie van het vorenstaande is dat in dit stadium onduidelijk is hoe een en ander precies is gegaan en daarmee onvoldoende aannemelijk is dat

in een gewone procedure geoordeeld zal worden dat de vaststellingsovereenkomst vernietigbaar is.

*redelijkheid en billijkheid*

4.9. heeft zich verder (meer subsidiair) op het standpunt gesteld dat [ ] niet als een goed werkgever heeft gehandeld en dat het onder de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is om [ ] aan de vaststellingsovereenkomst te houden (artikel 6:248 lid 2 BW). Ook dit onderdeel van de vordering heeft [ ] voornamelijk gekoppeld aan zijn stelling dat [ ] arbeidsongeschikt was. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen op dit punt behoeft deze stelling geen nadere bespreking meer. Nu [ ] aan zijn beroep op artikel 6:248 lid 2 BW verder geen feiten en omstandigheden ten grondslag heeft gelegd, is naar het voorlopige oordeel van de kantonrechter onvoldoende aannemelijk dat een beroep hierop zal slagen.

*slotsom*

4.10. Gelet op het voorgaande is naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter onvoldoende aannemelijk dat de vorderingen van [ ] in een bodemprocedure kans van slagen hebben. Daarbij komt nog bij dat indien zou worden geoordeeld dat de vaststellingsovereenkomst ontbonden of vernietigbaar is, dat dan de vraag opkomt naar de arbeidsongeschiktheid van [ ]. heeft immers betwist dat [ ] arbeidsongeschikt is. Omdat [ ] niet van een ziekmelding is uitgegaan, is geen bedrijfsarts ingeschakeld en ook overigens is er in het kader van dit kort geding geen enkele informatie beschikbaar over de arbeidsongeschiktheid zoals door [ ] aangegeven. Ondanks de spoed van [ ] en met inachtneming van het restitutierisico, is er onvoldoende reden om de loonvordering vooruitlopend op een bodemprocedure in kort geding toe te wijzen.

4.11. De kantonrechter zal de vordering(en) van [ ] dan ook afwijzen.

4.12. [ ] zal als de in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten worden veroordeeld. De proceskosten aan de zijde van [ ] worden begroot op een bedrag aan salaris gemachtigde van € 529,00.

**5. De beslissing**

De kantonrechter, rechtdoende in kort geding:

- 5.1. wijst de vordering(en) af;
- 5.2. veroordeelt [ ] in de proceskosten, aan de zijde van [ ] begroot op een bedrag van € 529,00;
- 5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.F. Clement en in het openbaar uitgesproken op 7 december 2023.

48315





Voor [ ] a/schrift conform

- 8 DEC 2023

De griffier

