



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

**SCHRIFTELIJKE UITWERKING MONDELING
ARBITRAAL DEELVONNIS (MONDELING
UITGESPROKEN OP 7 FEBRUARI 2024)
Nr. 1603**

in de zaak van:

De stichting **Stichting R.K.F.C. Volendam**,
statutair gevestigd en kantoorhoudende te
Volendam,
verzoekster in conventie,
verweerster in reconventie,
gemachtigden: mr. S. Palm en
mr. S.A.M. van Steekelenburg,

tegen:

de heer [REDACTED]
wonende te [REDACTED]
verweerder in conventie,
verzoeker in reconventie,
gemachtigde: mr. A.J. Quant



SCHRIFTELIJKE UITWERKING MONDELING ARBITRAAL DEELVONNIS NR. 1603

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit prof. mr. [REDACTED], voorzitter, wonende te [REDACTED], mr. [REDACTED], wonende te [REDACTED], arbiter, mr. [REDACTED], wonende te [REDACTED] arbiter, en mr. drs. [REDACTED], secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De stichting **Stichting R.K.F.C. Volendam**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Volendam, verzoekster in conventie, verweerster in reconventie, gemachtigden: mr. S. Palm en mr. S.A.M. van Steekelenburg,

tegen:

de heer [REDACTED]
wonende te [REDACTED]
verweerder in conventie, verzoeker in reconventie,
gemachtigde: mr. A.J. Quant

Het verloop van de procedure

1. Verzoekster, hierna te noemen: "**Volendam**", heeft bij verzoekschrift van 4 januari 2024 met 32 producties vorderingen ingesteld tegen verweerder, hierna te noemen: "[REDACTED]" strekkende tot:
 - I. Verklaring voor recht dat de arbeidsovereenkomst is opgezegd door [REDACTED] op 1 december 2023.
 - II. Veroordeling van [REDACTED] tot betaling van € 36.732,34, omdat [REDACTED] de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd tegen een eerdere dag dan tussen partijen geldt en daarom aan Volendam op grond van artikel 7:672 lid 11 BW



een vergoeding is verschuldigd gelijk aan het bedrag van het in geld vastgestelde loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst bij regelmatige opzegging had behoren voort te duren, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf 2 december 2023.

III. Voorwaardelijke ontbinding van de arbeidsovereenkomst tussen Volendam en [REDACTED] namelijk voor het geval enige rechterlijke instantie of arbitraal scheidsgerecht (waaronder deze Arbitragecommissie) op enig moment zal oordelen dat de arbeidsovereenkomst niet althans nog niet door [REDACTED] is geëindigd, en deze ontbinding te baseren op:

a. primair:

verwijtbaar handelen of nalaten van [REDACTED] zodanig dat van Volendam in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst voort te laten duren, bedoeld in artikel 7:671b lid 1 aanhef en onder a BW in samenhang met artikel 7:669 lid 3 aanhef en onder e BW;

b. subsidiair:

een verstoorde arbeidsverhouding, zodanig dat van Volendam in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren, bedoeld in artikel 7:671b lid 1 aanhef en onder a BW in samenhang met artikel 7:669 lid 3 aanhef en onder g BW;

c. meer subsidiair:

omstandigheden die zodanig zijn dat van Volendam in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren, bedoeld in artikel 7:671b lid 1 aanhef en onder a BW in samenhang met artikel 7:669 lid 3 aanhef en onder h BW;

d. uiterst subsidiair:

een combinatie van omstandigheden genoemd in twee of meer van de ontbindingsgronden genoemd in artikel 7:669 lid 3 onder d, e, g en h BW, die zodanig is dat van Volendam in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren;



- IV. Bij ontbinding van de arbeidsovereenkomst, het einde van de arbeidsovereenkomst te bepalen:
- a. op de vroegst mogelijke datum, aangezien deze voorwaardelijke ontbinding van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van █████ als bedoeld in artikel 7:671b lid 9 onder c BW;
 - b. op de vroegst mogelijke datum, aangezien de toepassing van de voor Volendam geldende opzegtermijn in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn;
 - c. op een datum waarop de arbeidsovereenkomst bij regelmatige opzegging door Volendam met een opzegtermijn van één maand zou zijn geëindigd, waarbij de duur van de periode die aanvangt op de datum van ontvangst van het verzoek om ontbinding en eindigt op de datum van dagtekening van de ontbindingsbeslissing, in mindering wordt gebracht.
- V. Bij ontbinding van de arbeidsovereenkomst aan █████ geen transitievergoeding toe te kennen.
- VI. Bij ontbinding van de arbeidsovereenkomst aan █████ geen contractuele ontslagvergoeding te voldoen.
- VII. Veroordeling van █████ om (i) alle bedrijfseigendommen die toebehoren Volendam en/of daaraan gelieerde rechtspersonen per direct en in goede staat aan Volendam te retourneren, en (ii) geen bescheiden en/of kopieën van bescheiden, van welke aard ook, die verkregen zijn van Volendam en/of daaraan gelieerde rechtspersonen (ook indien deze bescheiden door █████ zijn vervaardigd of █████ aan persoonlijk zijn geadresseerd, met uitzondering van zijn arbeidsovereenkomsten, loonstroken en de aan hem persoonlijk geadresseerde correspondentie), in zijn bezit te houden, te kopiëren of deze bescheiden of kopieën van bescheiden aan derden ter inzage te geven.



- VIII. Veroordeling van [REDACTED] tot betaling van een direct opeisbare dwangsom van € 100.000,-- voor elke afzonderlijke overtreding van de veroordeling van het hiervoor onder VII) van het petitem bij het verzoekschrift genoemde gebod en verbod, alsmede een direct opeisbare dwangsom van € 25.000,00 voor elke dag dat een afzonderlijke overtreding voortduurt.
- IX. Veroordeling van [REDACTED] in de kosten van deze procedure aan de zijde van Volendam met bepaling dat, als deze kosten niet binnen drie dagen na dagtekening van de in dezen te geven beslissing worden voldaan, daarover vanaf de vierde dag na dagtekening van het vonnis, wettelijke rente is verschuldigd.
2. Op 22 januari 2024 heeft [REDACTED] een verweerschrift, alsmede zelfstandig tegenverzoek (reconventie) met 27 producties ingediend, met het verzoek aan de Arbitragecommissie om alle door Volendam ingestelde vorderingen af te wijzen. In reconventie heeft [REDACTED] vorderingen ingesteld tegen Volendam strekkende tot:
- I. Verklaring voor recht dat de arbeidsovereenkomst met het statement van 1 december 2023 niet door [REDACTED] is opgezegd; niet direct en ook niet op de reguliere wijze.
 - II. Veroordeling van Volendam tot betaling van het gebruikelijke en bedongen salaris vanaf 1 december 2023 tot aan de dag dat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is geëindigd;
 - III. Veroordeling van Volendam tot betaling van de verhoging wegens vertraging in de betaling van het vastgesteld loon als bedoeld in artikel 7:625 BW, zijnde 50% van het nog te ontvangen loon.



- IV. Veroordeling van Volendam tot betaling van de wettelijke rente over de verhoging ex artikel 7:625 BW, met ingang van 31 december 2023, zijnde de dag waarop de wettelijke rente is aangezegd, tot aan de dag der algehele voldoening.
- V. Veroordeling van Volendam tot betaling van de contractueel overeengekomen “handhavingsbonus 2022/2023” ten bedrage van € 50.000,-- voor █████ te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag dat Volendam in verzuim is, zijnde 1 november 2023 tot aan de dag der algehele voldoening.
- VI. Veroordeling van Volendam tot betaling van de contractueel overeengekomen “bonus sportieve – en talentontwikkeling 2022/2023” ten bedrage van € 62.500,-- voor █████ te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag dat Volendam in verzuim is, zijnde 1 december 2023 tot aan de dag der algehele voldoening.
- Indien de Arbitragecommissie overgaat tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst verzoekt █████
- VII. Te bepalen dat Volendam ernstig verwijtbaar heeft gehandeld jegens █████
- VIII. Bij het bepalen van de datum van ontbinding (“einddatum”) een datum te bepalen die aansluit bij het einde van het voetbalseizoen, zijnde 30 juni 2024, althans een datum die de Arbitragecommissie redelijk acht.
- IX. Te bepalen dat █████ recht heeft op de wettelijke transitievergoeding aangevuld met een billijke vergoeding ter hoogte van het salaris dat █████ vanaf de datum ontbinding tot aan de tussen partijen overeengekomen einddatum, zijnde 30 juni 2026, zou hebben ontvangen, althans een aantal maanden, (inclusief de gemiddelde bonus) of een gefixeerd bedrag dat de Arbitragecommissie redelijk acht.



- X. Om bij het vaststellen van een einddatum en vergoeding tevens te bepalen dat [REDACTED] zijn rechten behoudt op de overeengekomen bonussen zoals bepaald in de artikelen 8 en 9 van de arbeidsovereenkomst, waarbij de bonus als bedoeld in artikel 9 (sportieve- en talentontwikkeling) wordt vastgesteld op het bedrag dat is vastgesteld voor het seizoen 2022/2023).
- XI. Voor het geval de Arbitragecommissie tot het oordeel komt dat de arbeidsovereenkomst door [REDACTED] is opgezegd, verzoekt [REDACTED] de Arbitragecommissie de arbeidsovereenkomst te ontbinden per datum die zo ver mogelijk in de toekomst ligt, met een compensatie die uitgaat van de compensatie bij eenzijdige beëindiging door werkgever, als bedoeld in artikel 10.1, met de nadrukkelijke bepaling dat [REDACTED] recht houdt op de in artikel 10.1 bedoelde compensatie van 6 bruto maandsalarissen inclusief vakantiegeld, en de bonussen als bedoeld in artikel 8.1 en artikel 9 van de arbeidsovereenkomst althans tegen een datum en vergoeding die de Arbitragecommissie redelijk acht.
- XII. Voor het geval de Arbitragecommissie tot het oordeel komt dat de arbeidsovereenkomst is opgezegd, verzoekt [REDACTED] de Arbitragecommissie om Volendam, op straffe van een dwangsom, te gelasten om binnen een termijn van 7 dagen na het door de Arbitragecommissie te wijzen vonnis een overzicht te verstrekken van de nog openstaande vakantiedagen van [REDACTED] alsmede Volendam te gelasten tot uitbetaling van die nog openstaande vakantiedagen, alsmede Volendam te gelasten tot het verstrekken van een deugdelijke eindafrekening waarin mede het vakantiegeld wordt betrokken alsmede een percentage van 8% over de niet genoten en uit te betalen vakantiedagen.
- XIII. Veroordeling van Volendam in de kosten van deze procedure.
3. Bij e-mails van 29 januari 2024 en 5 februari 2024 zijn namens [REDACTED] aanvullende producties – producties 28 t/m 34 – in het geding gebracht.



4. Op 1 februari 2024 heeft Volendam een verweerschrift in reconventie met aanvullende producties – producties 33 t/m 52 – in het geding gebracht. Bij e-mail van 5 februari 2024 zijn namens Volendam nog verdere aanvullende producties – producties 53 t/m 56 – in het geding gebracht.
5. De algemeen voorzitter van de Arbitragecommissie heeft op verzoek van Volendam bepaald dat de zaak wordt behandeld als spoedgeding, zoals bedoeld in artikel 68 Arbitragereglement. De onderhavige zaak is met instemming van alle partijen gevoegd behandeld met zaak 1602 tussen enerzijds Volendam en anderzijds de heer ██████ (hierna te noemen: ██████).
6. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 7 februari 2024. Volendam is ter zitting vertegenwoordigd door de heer ██████ en de heer ██████, alsmede de gemachtigden mr. S. Palm en mr. S.A.M. van Steekelenburg. ██████ is in persoon verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde mr. A.J. Quant.
7. Partijen hebben gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het dossier zijn toegevoegd. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waardoor zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht.
8. De Arbitragecommissie heeft ter zitting mondeling deelvitspraak gedaan (artikel 78 lid 5 Arbitragereglement). De belangrijkste gronden hiervan zijn aan partijen ter zitting meegedeeld. In het onderstaande wordt de volledige schriftelijke uitwerking van het mondelinge deelvonniss weergegeven. De Arbitragecommissie zal in een schriftelijk eindvonniss beslissen over alle overige geschilpunten waarover niet in het mondeling deelvonniss is beslist.



Bevoegdheid

9. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten van de KNVB juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen. Voorts is in artikel 18 van de arbeidsovereenkomst tussen partijen bepaald dat alle geschillen die naar aanleiding of in verband met de arbeidsovereenkomst ontstaan met uitsluiting van de gewone burgerlijke rechter ter beslissing zullen worden onderworpen aan de Arbitragecommissie.

Kern van het geschil

10. De kern van het geschil waarover mondeling uitspraak is gedaan op 7 februari 2024 is of [REDACTED] en [REDACTED] op 1 december 2023 de arbeidsovereenkomst met Volendam - met onmiddellijke ingang - hebben opgezegd. Indien deze vraag ontkennend wordt beantwoord door de Arbitragecommissie, dient te worden vastgesteld of [REDACTED] en [REDACTED] recht hebben op doorbetaling van hun salaris na 1 december 2023.

Feiten en omstandigheden

11. De Arbitragecommissie is bij de beoordeling van de onderstaande feiten en omstandigheden uitgegaan welke naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan en relevant zijn voor de beslechting van het hiervoor onder 10. beschreven geschil.
12. [REDACTED] is op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd per 1 juli 2019 in dienst getreden bij Volendam. [REDACTED] vervult laatstelijk de functie van Technisch manager betaald voetbal. De laatste arbeidsovereenkomst tussen partijen heeft een contractuele einddatum van 30 juni 2026. [REDACTED] ontvangt een maandsalaris van € 18.281,00 bruto, te vermeerderen met vakantiebijslag en overige emolumenten.



13. ██████ en ██████ maken onderdeel uit van het team ██████ Football Development (hierna: "Team ██████ Tot Team ██████" behoren onder meer tevens de heer ██████ ("██████") en de heer ██████ ("██████"), beiden in het hierna te bespreken tijdvak lid van de Directie van Volendam. Op enig moment is tussen de Raad van Commissarissen (hierna: "RvC") en de Raad van Bestuur (hierna: "Bestuur") van Volendam een verschil van inzicht over het te voeren beleid en de toekomststrategie bij Volendam ontstaan.

14. Op 1 februari 2023 stuurt de voorzitter van de RvC, de heer ██████ (hierna: "██████") een e-mail aan het Bestuur, waarin het navolgende is opgenomen:

"Geachte bestuursleden,

De RvC heeft vanavond vergaderd en heeft 3 besluiten genomen:

Besluiten:

- De RvC gaat om haar moverende redenen unaniem niet akkoord met de dwingende voordracht van het bestuur om ██████ te benoemen als bestuurslid/vicevoorzitter van FC Volendam. De RvC is op ieder moment bereid het bestuur over deze moverende redenen te informeren*
- De RvC draagt het bestuur op om binnen de goedgekeurde begroting te blijven*
- De RvC is unaniem van mening dat de huidige constructie met team ██████ niet wordt voortgezet na 30 juni, derhalve dienen de contracten voor 1 april opgezegd te zijn*

De RvC wil tevens nadrukkelijk aangeven geen enkel probleem te hebben met de hoofdtrainer ██████ en hopen dat iedereen in het belang van FC Volendam de rust bewaart."

15. Op 6 en 7 februari 2023 vindt WhatsApp-verkeer plaats tussen ██████ en ██████ waarin het navolgende is opgenomen:



"Beste [REDACTED]

Ik hoorde op ESPN dat je benieuwd bent naar de visie van de RvC.

Ik kan je die uiteraard geven.

Mocht je daarin geïnteresseerd zijn dan kom ik graag een kopje koffie drinken en kun je mij alles vragen en ik geef overal antwoord op.

Mvg,

[REDACTED]
Voorzitter RvC"

[REDACTED] reageert met het volgende bericht:

"Beste [REDACTED]

Jullie "visie" is duidelijk gebleken uit jullie besluiten van 1 febr. Dus goede mensen tegenhouden en jullie willen met ons en het project stoppen, zonder overleg met bestuur directie en mij.

Ik zie van de RvC alleen maar politieke machtspeletjes, angstscenario's en bemoeienis met dingen waar jullie niet eens over gaan. Zonder kennis, ervaring en geloofwaardigheid van de RvC leden.

Wij hebben altijd gezegd de RvC is een overbodig orgaan en jullie leveren nu zelf het beste bewijs.

Er komt heel veel kijken bij visie en als jullie het allemaal beter weten dan moet je net als ons in 2019 een totaal plan met visie maken op alle onderdelen en presenteren aan fans sponsors media etc. Zo hoort het en niet die achterkamertjespolitiek. Als je dit niet kan of wil dan moet je je conclusies trekken.

Dus koffie drinken heeft geen zin meer. Kom liever achter die boom vandaan!



Groeten [REDACTED]

[REDACTED] antwoordt daarop:

“Beste [REDACTED]

Dank voor je antwoord. Bovenstaande maakt wel duidelijk dat je geen idee hebt van onze (rcv) visie. Maar dan helaas geen koffie. Gemiste kans. Mocht je ooit een half uurtje over hebben dan blijf ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

16. Op 26 februari 2023 vindt WhatsApp-verkeer plaats binnen een WhatsApp-groep met de naam FC Volendam 2.0, waar [REDACTED] en [REDACTED] onderdeel van vormen. Om 19.13 en 19.14 uur schrijft [REDACTED] het volgende:

“Het gaat om:

(A) een plan idd dus de contouren van de hervorming MOET je maken

(B) je moet daarover communiceren, zowel qua geledingen als publiekelijk 9 mrt

(C) en dan pas de consequentie eraan koppelen: allemaal opstappen als RVC de hervorming blokkeert. Allemaal = hele directie + hele bestuur + hele technische staf.

Als je 1 van deze dingen (of meer) weglaat dan verlies je sowieso. Ook qua beeldvorming en qua schuldvraag achteraf.

1 voor 1 de brui eraan geven, ieder voor zich en op een eigen moment, dan maken we ons sowieso heel zwak.



Ik proef ongeduld (zsm willen opstappen) maar je moet rustig blijven en samenwerken.”

17. Op 26 februari 2023 om 19:18 uur antwoordt [REDACTED] daarop als volgt:

“Eens

Verhaal van [REDACTED]”

18. Op 7 maart 2023 heeft de RvC aan het Bestuur een “discussiestuk” ter beschikking gesteld. In dit discussiestuk is onder meer het navolgende opgenomen:

“4.1 Samenwerking Team [REDACTED] BV

De samenwerking tussen RKFC Volendam en Team [REDACTED] Football Development BV (Team [REDACTED] BV) is niet zuiver en onafhankelijk, doordat een groot aantal personen zowel bij RKFC Volendam op de loonlijst staat, als bij Team [REDACTED] althans daaraan is gelieerd.

In de directie van RKFC Volendam is de heer [REDACTED] aangesteld als technisch directeur en de heer [REDACTED] als directeur strategie & opleiding. Deze beiden heren zijn eveneens (indirect) statutair bestuurder van Team [REDACTED] BV (!)

Daarnaast hebben onder meer de hoofd performance [REDACTED], hoofd methodologie [REDACTED] assistent trainer [REDACTED] en technisch manager OB [REDACTED] een positie binnen Team [REDACTED] BV.

In bijlage I is een grafische weergave ingesloten van de verwevenheid van de structuur van Team [REDACTED] BV en RKFC Volendam.



Deze verwevenheid leidt tot een groot en structureel conflict van belangen, waarbij RKFC Volendam er niet zonder meer op kan vertrouwen dat deze personen handelen in het belang van RKFC Volendam, omdat zij tevens het belang van Team █████ BV nastreven.

Om deze reden heeft de RvC unaniem geadviseerd om de huidige constructie met Team █████ BV niet voort te zetten. Dat wil niet zeggen dat onder andere voorwaarden de samenwerking met Team █████ BV niet doorgezet kan worden. Een onafhankelijke technisch directeur is één van die voorwaarden. (...)

6. Lastercampagne

De RvC betreurt het zeer dat het bestuur al geruime tijd een lastercampagne voert via de media tegen de RvC als orgaan, individuele RvC leden, hun families en voormalig bestuursleden. Via diverse media zijn onwaarheden verspreid die geen recht doen aan de situatie zoals deze is. (...)

7. Oplossingsrichting

Zoals reeds meermalen gesteld en geschreven is de RvC uit op een oplossing die het belang van de club dient. De RvC is niet uit op een ontslag van een gedeelte of het volledige bestuur omdat zij van mening is dat dit niet het belang dient van RKFC Volendam. De stellingen van het bestuur in de media hieromtrent zijn zodoende apert onjuist en ongefundeerd.

Wel heeft de RvC het bestuur dringend geadviseerd om de huidige 'constructie' met Team █████ niet te continueren en een onafhankelijke technisch directeur aan te stellen om af te geraken van de situatie 'dat de slager zijn eigen vlees keurt'. Ook heeft de RvC geadviseerd een algemeen directeur aan te stellen. De redenen hiervoor zijn ook meermalen uitgebreid beargumenteerd."



19. Op 7 maart 2023 deelt het Bestuur van Volendam met de media dat de arbeidsovereenkomsten met (onder meer) [REDACTED] en [REDACTED] worden verlengd met drie jaar.
20. In juni 2023 besluit het Bestuur van Volendam dat [REDACTED] de rol van hoofdtrainer overneemt van [REDACTED] en dat [REDACTED] Technisch manager betaald voetbal wordt.
21. Op 22 juni 2023 heeft de RvC een brief aan het Bestuur doen toekomen waarin onder meer het navolgende is opgenomen:

“De RvC zet grote vraagtekens bij de plotseling opgekomen ontwikkelingen van de laatste weken (inleveren contract door [REDACTED] creatie van een nieuwe technische functie voor [REDACTED] en de benoeming van zijn onervaren assistent als hoofdtrainer) die een grote impact kunnen hebben voor FC Volendam en haar stakeholders.

Dit terwijl drie maanden geleden, op de voorpagina van de Telegraaf, trouwens ook zonder medeweten van de RvC, nog met veel bombarie melding is gemaakt van een verlenging van het hoofdtrainerschap van [REDACTED] met 3 jaar.

De RvC betreurt het zeer (understatement) dat zij pas op het allerlaatste moment hierover is geïnformeerd, terwijl publicaties al gereed stonden en de pers al was ingelicht. Nog betreurenswaardiger is de verklaring die het bestuur hiervoor bij monde van [REDACTED] aan de voorzitter van de RvC heeft gegeven: ‘het bestuur vertrouwt de RvC niet’.

De RvC moet proactief en onverwijld worden geïnformeerd door het bestuur bij het inleveren van het contract door de hoofdtrainer, omdat de positie van hoofdtrainer heel bepalend is voor ons voetbalbedrijf.



Na het niet onverwijld informeren en zelfs wachten tot het laatst mogelijke moment (informeren achteraf) is er nu inderdaad sprake van een zeer ernstige vertrouwensbreuk tussen RvC en bestuur.”

22. Op 16 november 2023 heeft het Bestuur van Volendam aan de RvC een presentatie verzorgd onder de naam FC Volendam 3.0.
23. Op 21 november 2023 heeft de RvC de navolgende brief verzonden aan het Bestuur waarin onder meer het navolgende is opgenomen:

“Donderdag 16 november jl. heeft de RvC in een gezamenlijke vergadering van directie, bestuur en RvC, een uitgebreide presentatie mogen inzien inzake FC Volendam 3.0.

De RvC heeft in haar vergadering van 20 november unaniem besloten in grote lijnen akkoord te gaan met het hervormingsdocument en steunt daarmee een verdere voortgang van het hervormingsproces.

De RvC kan echter niet akkoord gaan met de voorgestelde directie structuur en is, zoals reeds in de gezamenlijke vergadering aangegeven, unaniem voorstander van een directie structuur met een Algemeen Directeur ([REDACTED]) en een onafhankelijk Technisch Directeur (niet [REDACTED]) eventueel aangevuld met een Commercieel Directeur ([REDACTED]).

De RvC is daarnaast van mening dat het doorrollen van het huidige bestuur (met aanvullingen) naar de nieuwe Raad van Commissarissen geen automatisme kan zijn. De personen met de beste kwalificaties moeten de nieuwe Raad van Commissarissen gaan vormen.



Tot slot is de RvC van mening dat de beoogde Commissaris met de portefeuille technische zaken onafhankelijk moet zijn van de Technisch Directeur en de hoofdtrainer.”

24. Op 26 november 2023 heeft de RvC de bestuursleden opgeroepen voor een buitengewone vergadering van de RvC waar het voorgenomen ontslag van het gehele Bestuur was geagendeerd.
25. Bij brief van 30 november 2023, ondertekend door onder meer de burgemeester, heeft de Gemeente Edam-Volendam een beroep gedaan op de voorzitter van de RvC en de voorzitter van het Bestuur van Volendam om het conflict tussen beide geledingen te de-escaleren. Ter voorkoming van schade aan de club, de jeugdopleiding, de amateurvoetbalvereniging en gebiedsontwikkeling rondom het stadion is gevraagd om een time-out, waarin partijen – ondersteund door een externe begeleider – zouden kunnen zoeken naar manieren om tot een constructief gesprek te geraken.
26. Op 30 november 2023 heeft de RvC het besluit tot ontslag van alle bestuursleden genomen.
27. Op 1 december 2023 heeft [REDACTED] om 10.00 uur een persconferentie gegeven over het ontslag van de leden van het Bestuur. In de persconferentie is door [REDACTED] onder meer gezegd:

“Op 16 november krijgt de RvC een vijf uur durende presentatie van het bestuur en de directie over FC Volendam 3.0. Presentatie prachtig over de hervorming en dat was een presentatie van 54 slides. De voorzitter opent de presentatie met de statement als de RvC niet akkoord gaat dan stappen wij op. De RvC heeft in de dagen na die 5 uur durende meeting vergaderd over het lijvige document en besloten de voorgestelde hervorming actief te ondersteunen met slechts drie punten die niet akkoord waren voor de RvC. Drie punten van de 54 slides. Eerste punt: in een nieuwe structuur van FC Volendam wil de RvC een onafhankelijk technisch directeur.



Dat is een eis die is al heel lang bekend. Tweede punt: FC Volendam moet geleid worden door een algemeen directeur. Het wordt tijd dat er leiding wordt gegeven aan dit miljoenenbedrijf. Op dit moment is dat niet het geval helaas.

En het derde punt is dat de nieuw te vormen RvC op basis van competentie wordt samengesteld. Dus geen automatische doorrol van het huidige bestuur in een nieuwe RvC.”

28. Op vragen van journalisten over de positie van team [REDACTED] antwoordt [REDACTED] onder meer:

“Ja, wat mij betreft wel. Geen probleem. [REDACTED] is ook een icoon, net als [REDACTED] [REDACTED] dus die kan ook ontslagen worden, maar dan moet hij wel dat ernaar maken. Wie goed functioneert bij FC Volendam, die houdt zijn baan, dat staat zo vast als een dijk. En wie niet goed functioneert, en slecht functioneert, die zal uiteindelijk het veld gaan ruimen, maar dat is bij NH Sport en dat is ook bij ESPN en dat is ook zelfs bij de Telegraaf zo. Dus wat mij betreft, kunnen die technische mensen nog prima hier jaren blijven, geen discussie geweest binnen de besluitvorming.

en

Nee, er komt wat ons betreft een onafhankelijke technisch directeur en dat kan niet [REDACTED] zijn, maar [REDACTED] kan prima werkzaam zijn voor Volendam.

en

Nee, ik heb daar geen kennis van. Ik verwacht dat team [REDACTED] gewoon blijft. Die hebben ook gewoon een arbeidsovereenkomst met FC Volendam; die kunnen ze niet zomaar opzeggen, dus ik verwacht daar.”



29. Tijdens de persconferentie heeft [REDACTED] zich overigens openlijk zeer kritisch uitgelaten over het door de RvC zojuist ontslagen Bestuur, onder wie de voormalig bestuursvoorzitter, de heer [REDACTED] alsmede het door dat bestuur gevoerde financiële beleid. Dat financiële beleid is door [REDACTED] betiteld als "gokken" op transferinkomsten, waarbij door hem vergelijkingen zijn getrokken met deelname aan loterijen. Over [REDACTED] heeft [REDACTED] gezegd:

[REDACTED] was alleen een slechte voorzitter. Dat is een feit. Daar kan ik niet omheen, en dat is heel jammer."

30. Daarnaast heeft [REDACTED] niet geschuwd om tijdens de persconferentie bij herhaling, openlijk, in termen van "oorlog", "keiharde confrontatie", "continue strijd" en "gewapende vrede" te spreken over de relatie tussen het Bestuur en de (van Team [REDACTED] deel uitmakende) directie van Volendam enerzijds en de RvC anderzijds. Bovendien heeft [REDACTED] aangegeven niet open te hebben willen staan voor de hiervoor onder 25 vermelde suggestie vanuit de gemeente om met een bemiddelaar te spreken:

"Wij zagen daar geen oplossing in. Het bestuur had natuurlijk ook met dat initiatief kunnen komen. Het bestuur had natuurlijk ook kunnen zeggen, ja [REDACTED] zullen wij eens een bemiddelaar vragen om te bemiddelen; dat is ook niet gebeurd, dus de RvC heeft het initiatief niet genomen, het bestuur heeft dat initiatief niet genomen (...)."

31. Op 1 december 2023 omstreeks 17.00 uur is mede namens [REDACTED] en [REDACTED] een statement verzonden aan verschillende media. Dat bericht is ook – naar zijdens Volendam ter zitting verschillende keren is bevestigd – cc / in kopie aan de persvoorlichter van Volendam gestuurd. In dit statement is het navolgende opgenomen:



“STATEMENT: Wij stappen op bij FC Volendam

Wij gaan stoppen bij FC Volendam.

*Onze emmer is overgelopen na de persconferentie van RVC-voorzitter [REDACTED]
[REDACTED] Na dit toneelstuk vol tegenstrijdigheden, halve waarheden en volle
leugens, rest ons niets anders dan dit besluit.*

*Na onze projecten bij Ajax en Cruyff Football zijn wij in 2019 ingestapt bij FC
Volendam, een club die destijds op de rand van de afgrond stond. [REDACTED] en [REDACTED]
[REDACTED] vroegen ons FC Volendam weer op te bouwen als opleidingsclub.
Geïnspireerd door onze mentor Johan Cruyff staan voetbal en talentontwikkeling
daarbij centraal. Dat is de kern van wie wij zijn en waar wij voor staan.*

Een ieder mag zelf bepalen hoe wij hebben gefunctioneerd.

*Maar dit project rust wel op onze samenwerking met een aantal fantastische en
integere bestuursleden, mensen die de visie begrijpen en juiste balans weten te
vinden tussen inspireren, faciliteren en controleren. Dit partnership is het geheim van
het succes.*

*Bestuursleden [REDACTED] en zijn medebestuurders zijn gisteravond ontslagen door de
RvC. Beiden zijn vanochtend door [REDACTED] publiekelijk voor de bus gegooid,
als waren zij onverantwoordelijke bestuurders die geen toezicht houden en financieel
'casinobeleid' voeren.*

*Wij zelf worden beticht een beleid te voeren dat de continuïteit van Volendam in
gevaar zou brengen. De 'argumenten' die langkomen zijn van een treurig niveau.*

*Financiële operationele tekorten worden door [REDACTED] genoemd en
uitvergroot, maar enorme transferwinsten verzwegen. Het positieve resultaat onder
aan de streep wordt zelfs ontkend.*



Begrotingen die door de RvC zelf én KNVB zijn goedgekeurd, worden gepresenteerd als gevaarlijk.

De deal van [REDACTED] wordt neergezet als 'een mazzeltje' en verkeerd uitgelegd zonder enige kennis van zaken. De officiële biedingen op [REDACTED] worden zelfs ontkend.

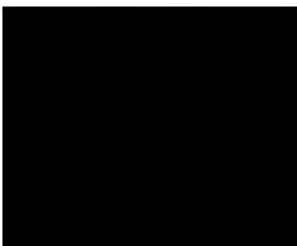
[REDACTED], een fantastische ambassadeur die aan het hoofd heeft gestaan van een absolute bloeiperiode van de club, wordt weggezet als een 'slecht voorzitter'.

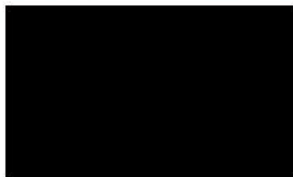
Inmiddels zijn alle grondleggers in het bestuur geliquideerd door de Raad van Commissarissen.

De laatste week hebben wij gesproken met het gemeentebestuur, het bestuur van de RKAV en de supporters. De belangrijkste 'geledingen' kennen nu de waarheid en weten wat er is gebeurd. Daarmee hebben wij alles gedaan wat in onze macht ligt, maar onze grens is nu bereikt.

De wedstrijd van morgen tegen PEC Zwolle staat nog onder leiding van [REDACTED]. Daarnaast zullen wij de normale procedures van overdracht respecteren. Wij bedanken alle spelers, collega's, vrijwilligers, sponsors, ouders en supporters voor de mooie jaren en de steun die wij bij de meeste mensen hebben gevoeld.

Met sportieve groet,





32. De persvoorlichter heeft het statement kort na ontvangst doorgezonden aan [REDACTED]. Ter zitting heeft de persvoorlichter, op vragen van de Arbitragecommissie, in eerste instantie geantwoord dat hij het statement niet als een opzegging had begrepen, en vervolgens heeft hij verklaard zich niet te kunnen herinneren, hoe hij het statement heeft begrepen.
33. Na publicatie van het statement van onder meer [REDACTED] en [REDACTED] heeft [REDACTED] aan het begin van de avond van 1 december 2023 telefonisch contact gehad met een journalist. De journalist schrijft op 1 december 2023 dat [REDACTED] in een telefonische reactie laat weten nog geen formele opzegging te hebben gehad van de acht ondertekenaars van het statement.
34. Op 2 december 2023 speelde Volendam thuis tegen PEC Zwolle. Na afloop van de wedstrijd heeft tussen [REDACTED] en [REDACTED] een gesprek plaatsgevonden waarin onder meer is gesproken over de verklaring van onder meer [REDACTED] en [REDACTED] van 1 december 2023.
35. Op 3 december 2023, 15:29 uur stuurt [REDACTED] een e-mail aan onder meer [REDACTED] en [REDACTED] waarin het navolgende is opgenomen:

“Geachte heren [REDACTED]
en [REDACTED]

Stichting R.K.F.C. Volendam heeft via uw persbericht van 1 december jl.

(bijgevoegd) vernomen dat u heeft opgezegd.

Deze directe beëindiging van uw arbeidsrelatie vereist uiteraard op zo kort mogelijke termijn actie van onze kant.

U hebt medegedeeld de normale procedures van overdracht te respecteren.



Met het oog daarop en het inleveren van alle spullen/items van FC Volendam en het ophalen van uw eigen bezittingen die wellicht nog aanwezig zijn in de kantoren van het FC Volendam stadion, verzoeken wij u om in de loop van maandag 4 december 2023 uur in overleg met [REDACTED] op het stadion van FC Volendam afspraken over deze overdracht te maken.

Rest mij u hartelijk te danken voor uw inzet voor FC Volendam in de voorbije periode.”

36. Op 3 december 2023, 16:43 uur reageert [REDACTED] als volgt:

“Geachte heer [REDACTED] beste [REDACTED]

Hierbij reageer ik direct en kort op onderstaande email. Hoewel ik alleen namens mijzelf kan reageren ga ik ervan uit dat mijn email ook voor de andere betrokkenen - en in deze email genoemde personen- geldt.

Ik benadruk dat er géén sprake is van een opzegging. Dat blijkt ook niet uit ons statement in de pers. Daarin staat dat wij gaan stoppen. Dat is een verwachting naar aanleiding van de recente ontwikkelingen, gedane uitlatingen en de gemaakte verwijten in de afgelopen periode van de zijde van de RvC. Wij voelen ons zeer ongewenst en onveilig door de uitlatingen van de RvC en alle ontwikkelingen in de laatste periode. Daaruit blijkt wat ons betreft juist dat het de RvC is die met ons wenst te stoppen.

Bovendien blijkt uit de door ons getekende arbeidsovereenkomsten en overeenkomsten van opdracht dat een opzegging schriftelijk dient te geschieden en ook dat is niet gebeurd.

Het ophalen van bezittingen in de kantoren van het stadion en de overdracht in overleg met [REDACTED] is dan ook niet aan de orde.



Wij komen hier op korte termijn op terug.

Tot slot wijs ik u erop dat veel van de door u gebruikte emailadressen niet juist zijn. Bij deze is dat gecorrigeerd (zie CC)."

37. Op 5 december 2023 heeft [REDACTED] zich gemeld bij Volendam met de mededeling om werkzaamheden te willen verrichten. Volendam heeft aan [REDACTED] een brief ter hand gesteld waarin onder meer het navolgende is opgenomen:

"Stichting R.K.F.C. Volendam heeft via uw (gezamenlijke) persbericht van 1 december jl. vernomen dat u opstapt en mee zal werken aan een overdracht. Wij hebben dit als een opzegging van uw kant opgevat.

De heer [REDACTED] heeft in een e-mail van 3 december jl. medegedeeld dat wij uw (gezamenlijke) persbericht niet als een opzegging mogen interpreteren. Wij gaan er vanuit dat de heer [REDACTED] deze e-mail ook namens u heeft gestuurd.

Op 4 december jl. heeft de heer [REDACTED] zich als uw advocaat bij ons kenbaar gemaakt. Uw advocaat verzoekt om een vertrouwelijk overleg om te bezien of een oplossing kan worden gevonden.

Wij zullen contact opnemen met uw advocaat. U kunt – anders dan u heeft aangegeven – uw werkzaamheden vandaag niet hervatten."

38. De brief van 5 december 2023 is (in ieder geval) op 11 december 2023 aan [REDACTED] verzonden.
39. Nadien vond op onder meer 8 december 2023 overleg plaats tussen partijen om de ontstane situatie te bespreken en te bezien of een oplossing kan worden bereikt. Partijen hebben in hun overleg geen overeenstemming kunnen bereiken.



Beoordeling van het geschil

40. In het mondeling deelvonnis gaat het om de vraag of het statement dat onder meer [REDACTED] en [REDACTED] op 1 december 2023 aan diverse media en in kopie aan de persvoorlichter van Volendam hebben verzonden, kan worden aangemerkt als een rechtsgeldige opzegging van de arbeidsovereenkomst, en zo ja, of Volendam zich zonder nader onderzoek op die opzegging kan beroepen.

Opzegging arbeidsovereenkomst door de werknemer; toetsingskader

41. Het opzeggen van de arbeidsovereenkomst, door zowel werkgever als werknemer, is een eenzijdige gerichte rechtshandeling. Op (de totstandkoming van) eenzijdige gerichte rechtshandelingen zijn de artt. 3:33 en 3:35 BW van toepassing. Art. 3:33 BW houdt in dat een rechtshandeling een op een rechtsgevolg gerichte wil vereist die zich door een verklaring heeft geopenbaard. Art. 3:35 BW bepaalt dat tegen hem die een verklaring overeenkomstig de zin die hij daaraan onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijze mocht toekennen, heeft opgevat als een door die ander tot hem gerichte verklaring van een bepaalde strekking, geen beroep kan worden gedaan op het ontbreken van een met deze verklaring overeenstemmende wil. Beslissend is dus of de wederpartij van degene die een bepaalde verklaring heeft afgegeven, die verklaring heeft opgevat - en in de omstandigheden van het geval redelijkerwijs heeft kunnen opvatten - als een opzegging.
42. Daar komt bij dat naar vaste rechtspraak van de Hoge Raad, door de werkgever niet snel mag worden aangenomen dat een verklaring van de werknemer een opzegging van zijn zijde oplevert. In verband met de verstreckende gevolgen van zo een vrijwillige beëindiging van het dienstverband door de werknemer – zoals het verlies van ontslagbescherming en negatieve gevolgen in de sfeer van de sociale zekerheidswetgeving – mag de werkgever er slechts vanuit gaan dat sprake is van een opzegging van het dienstverband door de werknemer, wanneer sprake is van een duidelijke en ondubbelzinnige verklaring van de werknemer gericht op het einde van het dienstverband (HR 10 juni 2005, NJ 2005, 395). Verder volgt uit de



rechtspraak van de Hoge Raad dat op de werkgever onder omstandigheden ook een onderzoeksplicht kan rusten ten aanzien van de vraag of de wil van de werknemer daadwerkelijk op beëindiging van de arbeidsovereenkomst was gericht (HR 14 januari 1983, NJ 1983, 457; HR 12 september 1986, NJ 1987, 267). Het antwoord op de vraag of de werkgever zonder nader onderzoek mag aannemen dat sprake is van een ondubbelzinnige verklaring gericht op beëindiging van de arbeidsovereenkomst, wordt gekleurd door de context waarin de betreffende uitspraak van de werknemer is gedaan. De verklaring van de werknemer kan bijvoorbeeld zijn beïnvloed door emoties (na een conflictsituatie), onbegrip, het onvoldoende machtig zijn van de taal, psychische problematiek of andere situaties waarin de werknemer onder druk stond.

Stellingen van partijen

43. Volendam heeft, kort samengevat, gesteld dat de voorzitter van de RvC tijdens de persconferentie in de ochtend van 1 december 2023 duidelijk heeft bevestigd dat [REDACTED] en [REDACTED] hun contract bij Volendam konden uitdienen. Evenwel hebben [REDACTED] en [REDACTED] – met een aantal andere leden van Team [REDACTED] - een duidelijke schriftelijke verklaring opgesteld, waarin zij zich solidair verklaren met het voormalig Bestuur van Volendam en kenbaar maken onmiddellijk te vertrekken. De schriftelijke verklaring is voorbereid en niet in een opwelling verzonden. De inhoud is afgestemd tussen alle acht ondertekenaars. Voorts zijn [REDACTED] en [REDACTED] hoogopgeleide professionals, waarvan Volendam mag verwachten dat zij weten wat zij doen op contractueel gebied. Tenslotte stelt Volendam dat derden (waaronder de media) de verklaring zodanig hebben opgevat dat sprake is van een directe opzegging. Ten aanzien van de onderzoeksplicht van de werkgever verwijst Volendam naar de hiervoor genoemde omstandigheden, waaruit kort samengevat moet worden afgeleid dat [REDACTED] en [REDACTED] weloverwogen de schriftelijke verklaring hebben gedaan, zodat op Volendam geen nadere onderzoeksplicht rustte. Team [REDACTED] had bovendien al bij eerdere gelegenheden gedreigd met collectief opstappen.
44. [REDACTED] en [REDACTED] stellen daar, kort samengevat, tegenover, dat [REDACTED] en [REDACTED] geen duidelijke en ondubbelzinnige opzegging hebben gedaan die gericht is op beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Zij stellen daartoe allereerst dat niet aan



het schriftelijkheidsvereiste voor een opzegging is voldaan, welk vereiste voortvloeit uit de arbeidsovereenkomst en/of de CAO. Daarnaast is het statement niet een aan Volendam gerichte verklaring. De inhoud van de verklaring is evenmin een opzegging, maar veeleer een aankondiging dat [REDACTED] en [REDACTED] onder de huidige omstandigheden langdurige voortzetting van de arbeidsovereenkomst bij Volendam niet opportuun achten, maar zeker niet direct de overeenkomst wilden beëindigen. De intentie was om met het nieuwe bestuur het gesprek aan te gaan over de overdracht van werkzaamheden, waarbij andere mensen zouden moeten worden ingewerkt. Voorts had Volendam onderzoek moeten doen naar de verklaring van [REDACTED] en [REDACTED] om zekerheid te verkrijgen of het ook écht om een opzegging ging. [REDACTED] en [REDACTED] zijn niet juridisch onderlegd om eventuele arbeidsrechtelijke gevolgen van een verklaring te overzien.

Geen duidelijke en ondubbelzinnige verklaring

45. De Arbitragecommissie is van oordeel dat het statement van 1 december 2023 geen duidelijke en ondubbelzinnige op beëindiging van de arbeidsovereenkomst gerichte wilsverklaring van [REDACTED] en [REDACTED] betreft en dat Volendam, als zij het statement al – zoals zij stelt – als een opzegging meende te hebben begrepen, in de gegeven omstandigheden nader onderzoek had moeten doen om te valideren dat [REDACTED] en [REDACTED] daarmee daadwerkelijk een opzegging beoogden. Ter toelichting dient het navolgende, in onderling verband en samenhang beschouwd.
46. Voorop staat dat het statement was gericht aan de media, met als doel het bericht te verspreiden in (in ieder geval) Nederland. De verklaring is niet gericht aan Volendam, maar – naar ter zitting bij herhaling op vragen van de Arbitragecommissie door (vertegenwoordigers van) Volendam is bevestigd – slechts "cc" gestuurd aan het hoofd communicatie / de perschef van Volendam. Zowel het feit dat het bericht is gestuurd *aan de perschef*, als het feit dat het bericht aan die perschef slechts "cc" is gezonden, duiden erop dat van een verklaring gericht op beëindiging van het dienstverband geen sprake is. Zouden [REDACTED] en [REDACTED] met het statement een opzegging hebben beoogd, dan had het in de rede gelegen dat zij dat statement (in elk geval: ook) rechtstreeks aan [REDACTED] hadden gestuurd.



Hij was als voorzitter van de RvC – bij gebreke van een bestuur – op het moment van verzending de hoogste vertegenwoordiger binnen Volendam, had bovendien hun arbeidsovereenkomsten medeondertekend en oefende, zo gezien, werkgeversgezag uit. Voor de perschef gold dat vanzelfsprekend niet en het doorsturen van het bericht *aan hem* kon redelijkerwijs slechts de verwachting wettigen dat █████ en █████ hem op de hoogte wilden brengen van een bericht dat zij *aan de media* hadden gericht. Van een aan Volendam gerichte verklaring is zo gezien geen sprake, hetgeen ook nog bevestiging vindt in het feit dat de verklaring slechts "cc" is gestuurd aan de perschef van Volendam. Die verzending "cc" duidt er eens te meer op dat het bericht niet aan Volendam gericht was teneinde rechtsgevolgen te realiseren, maar slechts *ter informatie* aan (de perschef van) Volendam werd gestuurd (zodat hij daarop, bij vragen van de media, voorbereid was). Al met al duiden dus allereerst de geadresseerden van het statement en de wijze van verzending aan Volendam (in cc aan de perschef) er niet op dat Volendam dat bericht als een duidelijke en ondubbelzinnige verklaring gericht op opzegging heeft mogen begrijpen.

47. Ook de inhoud van de verklaring kon door Volendam, naar het oordeel van de Arbitragecommissie, redelijkerwijs niet worden uitgelegd als een opzegging zijdens █████ en █████. In elk geval valt die tekst niet te duiden als een duidelijke en ondubbelzinnige verklaring van die strekking. In de verklaring ontbreekt allereerst een concrete datum waartegen wordt opgezegd. De eerste zin van de verklaring luidt: "*Wij gaan stoppen bij FC Volendam*". Uit het woord "gaan" volgt dat er niet direct wordt opgezegd, maar dat █████ en █████ op een nader te bepalen moment in de toekomst (willen) gaan stoppen bij Volendam. Dit vloeit ook voort uit de aankondiging in de verklaring om de normale procedures van overdracht te respecteren. Klaarblijkelijk *is* de verklaring door de ontvanger daarvan bij Volendam – te weten de perschef van Volendam – in elk geval ook niet als opzegging begrepen.
48. Het feit dat █████ en █████ hoogopgeleide professionals zijn, maakt niet dat de strenge maatstaf van een duidelijke en ondubbelzinnige wilsverklaring door hen niet kan worden ingeroepen.



Nog los van het feit dat [REDACTED] en [REDACTED] niet als "professionals" op arbeidsrechtelijk terrein zijn aan te merken, kan niet worden aanvaard dat de bescherming die werknemers kunnen ontleen aan de door de Hoge Raad geformuleerde regel dat een rechtsgeldige werknemersopzegging een duidelijke en ondubbelzinnige verklaring vereist, niet zou gelden voor hoogopgeleide en/of hooggeplaatste werknemers. Ook werknemers met zulke hoge posities verliezen door vrijwillige beëindiging van hun dienstverband, de vergaande ontslagbescherming die het ontslagrecht nu eenmaal ook aan hen biedt.

Dat betekent dat ook zulke werknemers op een zekere mate van bescherming tegen de ook voor hen doorgaans ernstige gevolgen van een vrijwillige beëindiging van het dienstverband aanspraak dienen te kunnen maken.

49. Evenmin kan gezegd worden dat die hooggeplaatste positie (of het opleidingsniveau) van [REDACTED] en [REDACTED] in dit geval meebrengen dat het statement door Volendam wel als een duidelijke en ondubbelzinnige verklaring gericht op opzegging van het dienstverband van hun zijde kon worden beschouwd. Integendeel, juist *vanwege* hun hooggeplaatste (management)positie kon van hen verwacht worden dat zij een eventuele opzegging, als zij daartoe zouden overgaan, zouden richten aan de daarvoor (op dat moment) meest aangewezen persoon, de voorzitter van de RvC en niet aan de media, cc aan de perschef. Nu zij dat niet hebben gedaan, was er dus juist vanwege het feit dat [REDACTED] en [REDACTED] hooggeplaatste "professionals" zijn, eens te meer reden voor twijfel aan de kant van Volendam of dat statement wel als opzegging gelezen mocht worden.

Onderzoeksplicht?

50. De Arbitragecommissie is voorts van oordeel dat gelet op de omstandigheden waarin het (mede) namens [REDACTED] en [REDACTED] verstuurd statement is verzonden, van Volendam verwacht had mogen worden eerst onderzoek te doen naar de vraag of de daarin vervatte verklaring van (ook) [REDACTED] en [REDACTED] daadwerkelijk was gericht op vrijwillige beëindiging van hun beider arbeidsovereenkomsten.



Daarbij neemt de Arbitragecommissie in aanmerking dat uit het zeer grote aantal in deze procedure overgelegde stukken en verklaringen onmiskenbaar volgt dat binnen de organisatie van Volendam gedurende een periode van maanden, in elk geval sinds februari 2023, in toenemende mate spanning is opgebouwd in de relatie tussen de RvC enerzijds en het Bestuur onder leiding van [REDACTED] en leden van de Directie anderzijds. Uit de stukken en verklaringen blijkt dat [REDACTED] en [REDACTED] een goede band hadden met het Bestuur, alsmede met de van Team [REDACTED] deel uitmakende leden van de Directie. Het Bestuur, die directieleden, [REDACTED] en [REDACTED] hadden gedurende jaren gezamenlijk gewerkt aan de toekomst van Volendam en dat ontegenzeggelijk: met veel succes.

Promotie naar de Eredivisie en handhaving op dat niveau in het seizoen daarna werd bewerkstelligd. De spanningen die zich in 2023 gaandeweg steeds verder hadden opgebouwd, zijn uiteindelijk geculmineerd in het ontslag van het Bestuur op 30 november 2023 en de persconferentie daarover op 1 december 2023, nadat de RvC vlak daarvoor het verzoek vanuit de gemeente om een *time out* te nemen teneinde de verschillen van inzicht onder leiding van een mediator op constructieve wijze op te lossen, naast zich had neergelegd. Op de persconferentie werd bekend dat de RvC het Bestuur had ontslagen en zijn door [REDACTED] stevige verwijten aan het adres van het Bestuur gemaakt – zowel inhoudelijk als qua toonzetting. Die verwijten betroffen weliswaar primair het Bestuur en niet [REDACTED] en [REDACTED], maar het is alleszins invoelbaar dat laatstgenoemden zich door het ontslag van het Bestuur zowel persoonlijk geraakt voelden (vanwege de in gezamenlijkheid met dat bestuur onder leiding van [REDACTED] bereikte resultaten), maar ook: bedreigd in hun positie. [REDACTED] heeft tijdens de bewuste persconferentie immers weliswaar enerzijds gezegd dat de leden van Team [REDACTED] "nog jaren" konden blijven, maar anderzijds liet hij zich ook ontvallen: "*[REDACTED] is ook een icoon, net als [REDACTED] dus die kan ook ontslagen worden, maar dan moet hij wel dat ernaar maken.*"

51. Hoe dan ook is, met dat alles, evident dat het gesternte waaronder [REDACTED] en [REDACTED] hun werk na het ontslag van het Bestuur onder leiding van [REDACTED] moesten gaan verrichten, ingrijpend en duurzaam was gewijzigd.



Zij waren van het ene op het andere moment een geheel Bestuur verloren waarmee zij goed konden samenwerken en waarmee zij aanzienlijke successen hadden behaald. Eveneens lag het in de rede dat die ingrijpende ontwikkelingen bij [REDACTED] en [REDACTED] (naar alle waarschijnlijkheid) gevoelens van onvrede en onzekerheid opriepen. Een en ander was kenbaar voor (de RvC van) Volendam, althans had dat redelijkerwijs onderkend moeten worden. Tegen die achtergrond had redelijkerwijs van Volendam verwacht kunnen worden dat zij na kennisname van het statement eerst intensief en pro-actief navraag zou hebben gedaan bij [REDACTED] en [REDACTED] naar de daadwerkelijke bedoelingen die zij met de verklaring van 1 december 2023 hadden.

Anders gezegd: Volendam had, gelet op de aanloop naar de verzending van het statement, behoren te onderzoeken of die verklaring niet veeleer moest worden geduid als een door hevige emotie ingegeven "cri de coeur", in plaats van als een weloverwogen opzeggingshandeling. In dat verband verdient nog vermelding dat [REDACTED] er zitting heeft verklaard dat hij de verklaring inderdaad zo heeft bedoeld, te weten: als ultieme hartenkreet in de hoop dat er toch nog een oplossing zou kunnen komen, al dan niet met een bemiddelaar, waarmee de samenwerking zou kunnen worden bestendigd. Naar de Arbitragecommissie uit de stukken van het geding afleidt, heeft Volendam niet voor die aanpak gekozen, maar veeleer voor een benadering waarin het statement min of meer "per kerende post" als opzegging is aanvaard en is getracht [REDACTED] en [REDACTED] daaraan te houden. Die aanpak siert haar niet, waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de keuze van [REDACTED] en [REDACTED] om het statement wereldkundig te maken – hoewel tot op zekere hoogte verklaarbaar uit emotie -, een gelukkige, laat staan een professionele is geweest.

52. Ten overvloede merkt de Arbitragecommissie nog op dat daar waar Volendam zich erop heeft beroepen dat zij geen nader onderzoek naar de bedoelingen achter het statement heeft hoeven te doen, omdat "Team [REDACTED]" al eerder had geschermd met een mogelijk collectief vertrek zodat bij lezing van het statement onmiddellijk duidelijk was dat het hier om een opzegging ging, dit verweer wordt gepasseerd.



In de eerste plaats zien de mededelingen waarop Volendam zich in dit verband heeft beroepen, deels op geheel andere omstandigheden – zoals de "dreigementen" met collectief vertrek (i) in juni 2022 voor het geval dat BetCity als shirtsponsor zou blijven, (ii) wanneer een speler niet zou vertrekken en (iii) wanneer de heer ██████████ niet in het bestuur zou worden benoemd - dan de situatie zoals die zich uiteindelijk heeft gemanifesteerd en naar aanleiding waarvan het statement is verstuurd. Maar daarnaast zijn de betreffende mededelingen waarop Volendam zich heeft beroepen, in overgrote meerderheid, helemaal niet afkomstig van ████████ of ████████ zelf, maar van andere betrokkenen, zoals in het bijzonder ████████ en ████████, maar ook ████████. Het overzicht van berichten op pagina 7 en 9 van de pleitnota zijdens Volendam is in dat verband tekenend.

Enig bericht van ████████ zelf wordt daarin niet genoemd, van ████████ wordt slechts één bericht geciteerd, bestaande uit niet veel meer dan het woord "eens". Niet valt in te zien dat Volendam zich van haar individuele, arbeidsrechtelijke onderzoeksplicht jegens zowel ████████ als ████████ – met betrekking tot de vraag wat deze beide werknemers, ieder voor zich, beoogden met het statement – zou kunnen bevrijden, door te verwijzen naar uitlatingen die derden, zoals andere werknemers, maar ook voormalige bestuurders van Volendam, in het verleden hebben gedaan over de mogelijkheid om "collectief op te stappen". Daar komt, tot slot, nog bij dat het betoog van Volendam ook in die zin niet overtuigt dat uit de gegeven voorbeelden van eerdere "dreigementen" met collectief opstappen nu juist blijkt dat deze destijds niet hebben geleid tot daadwerkelijke opzeggingen van dienstverbanden van leden van "Team ████████" ook niet in gevallen waarin de eisen waaraan die dreigementen waren gekoppeld, niet werden ingewilligd. Zo heeft geen van de leden van Team ████████ de arbeidsovereenkomst opgezegd, toen ████████ – ondanks het daaromtrent geuite dreigement – niet werd benoemd in het Bestuur. Dat maakt, dat Volendam eens te meer terughoudend om diende te gaan met het statement, in elk geval: voor zover afkomstig van ████████ en ████████, en eerst navraag diende te doen naar de gevolgen die zij aan dat statement wensten te verbinden, alvorens hen dat statement als opzegging van hun arbeidsovereenkomst tegen te werpen.



Conclusie: geen duidelijke en ondubbelzinnige opzegging arbeidsovereenkomst

53. Het voorgaande leidt de Arbitragecommissie tot de conclusie dat geoordeeld moet worden dat het statement van 1 december 2023 van [REDACTED] en [REDACTED] niet kwalificeert als duidelijke en ondubbelzinnige verklaring gericht op beëindiging van het dienstverband. Van een rechtsgeldige opzegging van de arbeidsovereenkomsten door [REDACTED] en [REDACTED], waaraan Volendam hen kan houden, is geen sprake geweest.

Recht op loon?

54. De Arbitragecommissie zal thans de vraag beantwoorden of [REDACTED] en [REDACTED] recht hebben op betaling van het bedongen loon vanaf 1 december 2023. Op grond van art. 7:628 BW is de werkgever verplicht het naar tijdruimte vastgestelde loon te voldoen indien de werknemer de overeengekomen arbeid geheel of gedeeltelijk niet heeft verricht, tenzij het geheel of gedeeltelijk niet verrichten van de overeengekomen arbeid in redelijkheid voor rekening van de werknemer behoort te komen. De Arbitragecommissie oordeelt dat voor afwijking van de hoofdregel en toepassing van de tenzij-bepaling in dit geval geen aanleiding bestaat.
55. Zowel [REDACTED] als [REDACTED] hebben in het statement van 1 december 2023 niet aangegeven hun werkzaamheden per direct neer te leggen. Nadat Volendam op 3 december 2023 bij email van [REDACTED] van 15:29 uur had bevestigd dat Volendam het statement als opzegging zag, heeft [REDACTED] al diezelfde dag om 16:43 uur een email gestuurd aan [REDACTED] waarin hij – mede voor de andere ondertekenaars van het statement – heeft laten weten dat dat statement niet als opzegging beschouwd moest worden en dat "overdracht" nog "niet aan de orde" zou zijn. [REDACTED] heeft bij e-mail van 3 december 2023, 18:21 uur, aan Volendam laten weten het daarmee eens te zijn. Bovendien heeft [REDACTED] zijn reguliere werkzaamheden na het statement ook voortgezet, totdat hem de toegang tot het werk is ontzegd. Bij brief d.d. 5 december 2023 heeft Volendam aan [REDACTED] laten weten dat zij ervan uitgaat dat de email van [REDACTED] ook namens hem is gestuurd – hetgeen [REDACTED] in deze procedure niet heeft betwist – en in diezelfde brief is [REDACTED] de hervatting van zijn werk verboden.



56. Een en ander laat zich niet anders duiden dan aldus dat [REDACTED] en [REDACTED] na het statement hebben laten weten dat dat statement niet als opzegging gezien mocht worden, en dat zij beschikbaar waren voor het verrichten van werk. Zij zijn vervolgens door Volendam bij brief d.d. 5 december 2023 op non-actief gesteld. De brief is op 5 december aan [REDACTED] ter hand gesteld en (in ieder geval) op 11 december 2023 ook aan [REDACTED] verzonden. Volendam heeft hiermee [REDACTED] en [REDACTED] geschorst dan wel op non-actief gesteld. Naar vaste rechtspraak van de Hoge Raad komt een schorsing of non-actiefstelling voor rekening van de werkgever, ook als de werknemer aanleiding heeft gegeven voor de maatregel tot schorsing of op non-actiefstelling of hem ter zake een verwijt treft (HR 21 maart 2003, JAR 2003/91, gelezen in samenhang met HR 3 juni 2022, NJ 2022/314, rov. 3.2). De Arbitragecommissie zal de loonvordering van [REDACTED] en [REDACTED] dan ook toewijzen, waarbij heeft te gelden dat de Arbitragecommissie in de omstandigheden van het geval aanleiding ziet om de wettelijke verhoging te matigen tot 10%.

Verder verloop procedure

57. De Arbitragecommissie heeft bij het mondeling deelvonnis partijen in overweging gegeven om met inachtneming van het mondeling deelvonnis met elkaar in overleg te treden om andere onderdelen van het geschil dat hen verdeeld houdt onderling te beslechten, al dan niet met behulp van een mediator. Partijen hebben de Arbitragecommissie ter zitting geïnformeerd dat zij niet beiden in onderling overleg hun geschilpunten wensen te beslechten en hebben de Arbitragecommissie gevraagd vonnis te wijzen. De Arbitragecommissie zal zo spoedig mogelijk een schriftelijk eindvonnis wijzen waarbij ook de overige geschilpunten tussen partijen zullen worden beoordeeld en ter zake een beslissing zal worden gegeven.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie:

Op het verzoek van Volendam:

- a. wijst de verzoeken 1 en 2 af;
- b. houdt iedere nadere beslissing aan tot het eindvonnis.

Op het tegenverzoek van █████

- a. verklaart voor recht dat de arbeidsovereenkomst met het statement van 1 december 2023 niet door █████ is opgezegd;
- b. veroordeelt Volendam tot betaling van het gebruikelijke en bedongen salaris van █████ vanaf 1 december 2023 tot aan de dag dat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is beëindigd;
- c. veroordeelt Volendam tot betaling van de wettelijke verhoging wegens vertraging in betaling van het vastgestelde loon als bedoeld in artikel 7:625 BW, gemaximeerd op 10% van het nog te ontvangen, te laat betaalde, loon;
- d. veroordeelt Volendam tot betaling van de wettelijke rente over de verhoging ex artikel 7:625 BW met ingang van 31 december 2023 tot aan de dag der algehele voldoening;
- e. houdt iedere nadere beslissing aan tot het eindvonnis.

Aldus gewezen te Zeist op 7 februari 2024 en nader schriftelijk uitgewerkt op 13 februari 2024.



prof. mr. S.F. Sagel, voorzitter

mr. J.J. van Veen arbiter

mr. A.G.M. Lieshout, arbiter

mr. drs. G. Barendregt, secretaris