

In naam van de Koning

proces-verbaal



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/746124 / KG ZA 24-92 MdV / JD

Proces-verbaal van mondelinge uitspraak in kort geding van 9 februari 2024

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GVB EXPLOITATIE B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres bij dagvaarding op verkorte termijn van 6 februari 2024,
advocaat mr. R. Bree te Amsterdam,

tegen

████████████████████
wonende te ██████████
gedaagde,
bijgestaan door mr. C.M.J. Moerkens.

Partijen zullen hierna GVB en ██████████ worden genoemd.

De zitting wordt gehouden in het gebouw van deze rechtbank ter behandeling van een vordering in kort geding.

Tegenwoordig zijn mr. W.M. de Vries, voorzieningenrechter, en mr. J. Dekker, griffier.

Na uitroeping van de zaak verschijnen
aan de zijde van GVB:

- Mr. Bree;
- ██████████ teammanager bij GVB;
- ██████████, jurist bij GVB;

aan de zijde van ██████████
- mr. C.M.J. Moerkens, gemachtigde;
- ██████████ met zijn echtgenote.

Partijen hebben over en weer het woord gevoerd. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. De behandeling van de zaak is gesloten en vervolgens is mondeling uitspraak gedaan. Daarvan is ingevolge artikel 29a lid 3 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering dit proces-verbaal opgemaakt, dat op 9 februari 2024 aan partijen is afgegeven.

Feiten en vorderingen

Bij beschikking van 12 januari 2024 heeft de kantonrechter van deze rechtbank (samengevat en voor zover van belang) GVB veroordeeld om [REDACTED] weer toe te laten tot zijn werk als trambestuurder, op straffe van een dwangsom. In dit kort geding vordert GVB om [REDACTED] te verbieden om deze veroordeling tot wedertewerkstelling ten uitvoer te leggen, dan wel om de uitvoerbaarheid van die veroordeling te schorsen, totdat daarover is beslist in een hoger beroep procedure, die GVB van plan is te starten.

De mondelinge uitspraak

De beschikking van 12 januari 2024 is uitvoerbaar bij voorraad verklaard. In die beschikking staat dat [REDACTED] moet worden toegelaten tot de overeengekomen werkzaamheden. Zo'n beschikking kan ten uitvoer worden gelegd, ook als hoger beroep wordt ingesteld of aanhangig is. Daar kan van worden afgeweken als kan worden vastgesteld dat het belang van GVB bij niet-tenuitvoerlegging zwaarder weegt dan het belang van [REDACTED] bij het wél terugkeren op de tram.

Bij die belangenafweging moet worden uitgegaan van de (inhoud van de) beschikking en de daarin opgenomen oordelen. Van een mislag is geen sprake, dat is ook niet gesteld.

Vastgesteld wordt dat GVB in dit kort geding haar argumenten herhaalt, die al zijn aangevoerd in de procedure bij de kantonrechter, namelijk dat [REDACTED] in verband met de veiligheid en het veiligheidsbeleid van GVB, niet kan terugkeren op de tram. Echter, die argumenten zijn allemaal meegewogen in de beslissing van de kantonrechter, en zijn dus onderdeel van de inhoud van die beschikking en kunnen daarom niet leiden tot een schorsing van de tenuitvoerlegging.

Naast de al bij de kantonrechter aangevoerde argumenten, heeft GVB in dit kort geding geen argumenten aangevoerd die maken dat haar belang bij schorsing van de tenuitvoerlegging zwaarder moet wegen dan het belang van [REDACTED] bij het tenuitvoerleggen van de beschikking. Dat betekent dat de gevraagde voorzieningen worden geweigerd en dat GVB als de in het ongelijk gestelde partij zal worden veroordeeld in de proceskosten.

De beslissing

De voorzieningenrechter,

- weigert de gevraagde voorzieningen;
 - veroordeelt GVB in de kosten van deze procedure, aan de zijde van [REDACTED] begroot op:
 - € 320,00 griffierecht;
 - € 1.079,00 salaris gemachtigde;
 - € 1.399,00 Totaal,
 - verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.
- Waarvan proces-verbaal,

UITGEGEVEN VOOR GROSSE


rechtbank Amsterdam

