

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Apeldoorn

Zaaknummer: 10964072 VV EXPL 24-15

vonnis in kort geding van 5 april 2024

inzake

te [REDACTED],
hierna te noemen “ [REDACTED] ”
eisende partij,
gemachtigde: mrs. J.E. Missaar en S.C. Boswinkel – van Duijn,

tegen

de stichting [REDACTED]
te [REDACTED]
hierna te noemen “de stichting”,
gedaagde partij,
gemachtigde: mr. H.G. Bouwman.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de op 12 maart 2024 uitgebrachte dagvaarding;
 - de aanvullende producties 35 t/m 40 van [REDACTED];
 - de conclusie van antwoord, tevens houdende (voorwaardelijke) eis in reconventie;
 - de mondelinge behandeling van 28 maart 2024. Mr. Missaar heeft spreekantekeningen voorgedragen en van het overige verhandelde is aantekening gehouden door de griffier.
- Hierna is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1 [REDACTED] is op 17 december 1998 bij de stichting in dienst getreden. Hij werkt thans op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd in de functie van teamleider VWO bovenbouw en docent [REDACTED]. Het [REDACTED] is een scholengemeenschap met drie locaties, waaronder het [REDACTED] in [REDACTED] (hierna ook: [REDACTED]) op welke locatie [REDACTED] werkt.

Op de arbeidsovereenkomst is de cao voor het voortgezet onderwijs van toepassing.

2.2 Op het [REDACTED] werken onder meer vier teamleiders en een locatiedirecteur. Zij vormen samen het Locatie Management Team.

De functie van locatiedirecteur werd vanaf 1 april 2023 op interim-basis uitgeoefend door [REDACTED]. Per 22 januari 2024 is [REDACTED] werkzaam in deze functie.

2.3 In de periode 11 september 2023 tot en met 6 oktober 2023 is een zogenaamd cultuuronderzoek uitgevoerd op het [REDACTED] door bureau Kaag & Partners.

2.4 Bij e-mail van 20 oktober 2023 zijn de vier teamleiders bericht dat zij in “het totaaloverzicht van de analyse” dusdanig veel genoemd worden dat zij gezamenlijk en individueel een terugkoppeling zouden krijgen. De gezamenlijke terugkoppeling heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2023, gevolgd door de individuele gesprekken op dezelfde dag.

2.5 Op 24 oktober 2023 vond een plenaire terugkoppeling plaats aan het voltallig personeel van het [REDACTED]. Hierin is onder meer verteld dat sprake was van het langdurig ontbreken van leiderschap bij de teamleiders en dat deze ook geen oog hadden voor de organisatie. De conclusie van de presentatie was dat er weinig tot geen vertrouwen in de teamleiders bestond onder het personeel.

2.6 Op 27 oktober 2023 is er een gesprek geweest tussen [REDACTED] en [REDACTED]. Tijdens dit gesprek is [REDACTED] door de stichting medegedeeld dat hij per direct is vrijgesteld van het verrichten van werkzaamheden en dat de stichting met wederzijds goedvinden uit elkaar wil. Een en ander is hem per e-mail van die dag bevestigd.

2.7 Op 28 oktober 2023 heeft [REDACTED] zich ziek gemeld.

2.8 Op 31 oktober 2023 heeft [REDACTED] plenair een update gegeven op het cultuuronderzoek.

2.9 De bedrijfsarts heeft op 18 december 2023 geoordeeld dat [REDACTED] twee uur per dag kan werken. Op 7 februari 2024 acht de bedrijfsarts hem in staat om vier uur per dag te werken.

2.10 Partijen hebben een mediationtraject doorlopen, dat op 13 februari 2024 is geëindigd zonder dat partijen een oplossing hebben bereikt.

2.11 Bij aangetekende brief van 26 maart 2024 heeft de stichting [REDACTED] in kennis gesteld van het voornemen tot schorsing voor de periode dat de - te starten - procedure tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst loopt. [REDACTED] is in de gelegenheid gesteld binnen drie weken na verzending van het voornemen zijn zienswijze kenbaar te maken.

3. De vordering en het verweer

3.1 [REDACTED] vordert samenvattend dat de stichting wordt veroordeeld hem toe te laten tot zijn (re-integratie) werkzaamheden en tot een schriftelijke en openlijke rehabilitatie, alles binnen 24 uur na datum van het vonnis en op straffe van verbeurte van een dwangsom, met veroordeling van de stichting in de proceskosten.

3.2 [REDACTED] legt aan zijn vorderingen, gezien tegen de achtergrond van de feiten en samenvattend, het volgende ten grondslag.

█ heeft een zwaarwegend belang bij het mogen verrichten van de overeengekomen arbeid in het kader van zijn re-integratie. █ heeft hem op 27 oktober 2023 vrijgesteld van het verrichten van zijn werk, waarvoor geen enkele redelijke grond aanwezig was. Ook heeft hij belang bij een spoedig herstel in eer en goede naam.

3.3 De stichting heeft verweer gevoerd en geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen, met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van █ in de proceskosten.

Op de inhoud van het verweer zal hieronder waar nodig nader worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1 De stichting heeft een voorwaardelijke eis in reconventie ingediend. Deze zal niet zelfstandig worden beoordeeld, omdat er geen sprake is van zelfstandige vorderingen maar van verweer op de conventionele vorderingen.

4.2 █ heeft verzocht de door de stichting ingediende producties buiten beschouwing te laten. Hieraan wordt geen gevolg gegeven, reeds omdat het merendeel van de stukken bij (de gemachtigden van) █ al bekend was.

4.3 De stichting heeft █ vrijgesteld van het verrichten van werkzaamheden. Aanleiding hiervoor waren, zoals door de stichting bij gelegenheid van de mondelinge behandeling benadrukt, niet de uitkomsten van het cultuuronderzoek, maar was de manier waarop █ hierop heeft gereageerd. █ is er met gestrekt been ingegaan en weigert de uitkomsten van het onderzoek te erkennen. In het gesprek dat de onderzoekers met █ hebben gevoerd zijn een aantal thema's benoemd. █ heeft in het volgende gesprek van 27 oktober 2023 enkel woedend gereageerd en is blijven schoppen tegen het onderzoek, de onderzoekers en de resultaten, zonder te reflecteren op zijn eigen gedrag en houding. Hierna resteerde geen andere optie dan aan █ te melden dat de stichting de arbeidsovereenkomst (met wederzijds goedvinden) wilde beëindigen, alles aldus de stichting.

4.4 De kantonrechter is van oordeel, dat de stichting te snel de conclusie heeft getrokken dat zij niet meer met █ verder kan. Hiervoor is het volgende redengevend. █ is inmiddels ruim 25 jaar in dienst van de stichting en hij heeft nimmer eerder kritiek gehad op zijn functioneren. Het is dan ook voorstelbaar dat hij de negatieve geluiden die over hem zouden zijn binnengekomen, niet kon plaatsen. Uiteraard mocht █ kritiek hebben op het onderzoek en deze kritiek naar voren brengen. Dat hij, zoals door de stichting aangegeven, hierbij woedend heeft gereageerd is begrijpelijk. De stichting had █ meer tijd en ruimte moeten geven om met elkaar verder te spreken over de (concrete) resultaten van het onderzoek en over eventuele aandachts- en verbeterpunten. Zij heeft hem echter op basis van zijn reactie aanstonds medegedeeld dat zij niet met hem verder wilde en dat is zoals gezegd, in elk geval (veel) te snel. Dat de arbeidsverhouding thans in zodanige mate is verstoord dat van de stichting niet kan worden gevergd █ weer toe te laten op de school voor het verrichten van werk, heeft de stichting daarnaast onvoldoende aannemelijk gemaakt. In beginsel zou de stichting dan ook zijn gehouden █ weer toe te laten tot het verrichten van zijn (re-integratie-) werkzaamheden, omdat van een redelijke grond voor de vrijstelling geen sprake was en is.

4.5 De vordering van ██████████ zal echter worden afgewezen. De stichting heeft ██████████ inmiddels medegedeeld het voornemen te hebben hem te schorsen. ██████████ heeft nog de tijd tot medio april 2024 om een zienswijze kenbaar te maken. De kantonrechter acht voldoende aannemelijk dat het ontbindingsverzoek eerdaags zal worden ingediend omdat de gemachtigde van de stichting heeft medegedeeld dit te zullen doen. De vrijstelling van werkzaamheden krijgt hiermee de status van schorsing als bedoeld in de cao. Hier wordt volledigheidshalve opgemerkt dat, anders dan waarvan ██████████ kennelijk uitgaat, een arbeidsovereenkomst met een (deels) arbeidsongeschikte werknemer, wel degelijk kan worden ontbonden. ██████████ heeft aangekondigd te zijner tijd beroep tegen een besluit tot schorsing in te stellen, maar ook met een dergelijk beroep zal de nodige tijd gemoeid zijn, zelfs als een voorlopige voorziening wordt gevraagd. De stichting heeft hiermee voldoende aannemelijk gemaakt dat een wedertewerkstelling slechts voor kortere duur zou zijn, omdat een formele schorsing aanstaande is. De vordering zal daarom wegens een gebrek aan voldoende spoedeisend belang worden afgewezen.

4.6 ██████████ heeft voorshands onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de uitkomsten van het cultuuronderzoek niet correct zijn weergegeven en ook niet dat deze onnodig beschadigend richting hem als persoon en als teamleider zijn gepresenteerd. Dit betekent dat ook de gevorderde rehabilitatie zal worden afgewezen.

4.7 Het voornemen tot schorsing is pas twee weken nadat de dagvaarding is uitgebracht aan ██████████ kenbaar gemaakt. Gelet op deze omstandigheid en in aanmerking genomen dat de stichting geen rechtens te respecteren reden had ██████████ niet tot het werk toe te laten, zullen, hoewel de vorderingen van ██████████ worden afgewezen, de proceskosten worden gecompenseerd in die zin dat elke partij de eigen kosten draagt.

5. De beslissing

De kantonrechter:

- 5.1 wijst de vordering af;
- 5.2 compenseert de proceskosten in die zin dat elke partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.C.J.I.M. van Dorp en uitgesproken ter openbare civiele terechtzitting van 5 april 2024 in tegenwoordigheid van de griffier.

IvD