

beschikking

RECHTBANK DEN HAAG

Civiel recht
Kantonrechter

Zittingsplaats 's-Gravenhage

JS/BS

Zaaknummer / rekestnummer: 10854069 \ RP VERZ 23-50709

Beschikking van 8 april 2024

in de zaak van

DE PUBLIEKRECHTELIJKE RECHTSPERSOON DE GEMEENTE DEN HAAG,
gevestigd te 's-Gravenhage,
verzoekende partij,
hierna te noemen: de Gemeente,
procederend in persoon.

tegen

██████████
wonende te ████████,
verwerende partij,
hierna te noemen: ████████
gemachtigde: mr. ████████

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het verzoekschrift, binnengekomen bij de rechtbank op 20 december 2023;
 - het verweerschrift;
 - de in het geding gebrachte producties;
 - de mondelinge behandeling van 4 maart 2024.

2. De feiten

- 2.1. ████████ is sinds 1 januari 2019 in dienst bij de Gemeente in de functie van Medewerker Vergunningen.
- 2.2. Op 13 september 2022 heeft de Gemeente een vordering van het Landelijk Parket ontvangen voor het aanleveren van loggings naar raadplegingen in de Basisregistratie Personen (BRP) en de Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW). Dit naar aanleiding van een strafrechtelijk onderzoek. De raadplegingen waarnaar werd geïnformeerd betroffen zeven bepaalde personen in de BRP database en drie bepaalde kentekens in de RDW database. Al deze raadplegingen bleken te zijn gedaan vanuit de account van ████████ op 28 januari 2021, binnen een tijdspanne van anderhalf uur.

2.3. Op 24 juli 2023 stuurt het Landelijk Parket (de officier van justitie) een e-mail aan de Gemeente waarin onder meer is opgenomen:

“[...] Uw medewerker ██████ [...] is afgelopen 18 juli in opdracht van mij door de politie aangehouden en op 20 juli in vrijheid gesteld. Uw medewerker wordt verdacht van ambtelijke corruptie en computervredebreuk gepleegd begin 2021. Het OM verdenkt haar van het leveren van persoonsgegevens aan derden, die haar uit hoofde van haar functie bekend was (door het raadplegen van systemen), over (familie van) kentekenhouders van medewerkers in de haven van Rotterdam. Het OM heeft nog geen vervolgingsbeslissing genomen, maar is vooralsnog voornemens uw medewerker na afronding van het strafrechtelijk onderzoek voor deze feiten te vervolgen. [...]”

2.4. Bij brief van 26 juli 2023 is ██████ door de Gemeente geschorst.

3. Het verzoek

3.1. De Gemeente verzoekt de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden op grond van ernstig verwijtbaar handelen van ██████, subsidiair op grond van disfunctioneren.

4. Het verweer

4.1. ██████ stelt dat er geen voldragen grond is voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst, zodat de verzoeken van de Gemeente moeten worden afgewezen. Voor zover de arbeidsovereenkomst toch ontbonden zou worden verzoekt ██████ veroordeling van de Gemeente tot betaling van vergoedingen.

5. De beoordeling

5.1. Tussen partijen is in geschil of ██████ (ernstig) verwijtbaar heeft gehandeld. Dat begint al bij het gegeven dat ██████ ontkent dat zij gegevens in de BRP- en/of RDW database niet functioneel zou hebben geraadpleegd, terwijl de Gemeente dat als vaststaand feit aanneemt.

5.2. De kantonrechter gaat er met de Gemeente van uit dat ██████ gegevens niet functioneel heeft geraadpleegd. Vast staat dat er via de account van ██████ gegevens zijn geraadpleegd over (familie van) kentekenhouders van medewerkers in de haven van Rotterdam. Ook staat vast dat deze gegevens zijn opgedoken in een strafrechtelijk onderzoek. ██████ is in dat kader aangehouden en verhoord en zal, zo blijkt uit door de Gemeente overgelegde mededelingen van het OM, hiervoor worden vervolgd. Het had op de weg van ██████ gelegen een verklaring te geven voor het feit dat deze gegevens via haar account zijn geraadpleegd. Dat heeft zij niet (voldoende) gedaan. Zij heeft niet willen vertellen wat zij bij de politie heeft verklaard en in een gesprek met de Gemeente op 19 september 2023 heeft zij ook geen verdere verklaring gegeven. Ook op de mondelinge behandeling heeft ██████ niet meer verklaard dan dat zij niet meer weet of zij deze gegevens heeft geraadpleegd.

5.3. Dat ██████ haar inloggegevens aan collega's zou hebben verstrekt of dat (een) derde(n) op haar laptop de gegevens zou hebben geraadpleegd is door de Gemeente gemotiveerd betwist en door ██████ verder niet onderbouwd. Overigens staat niet ter

discussie dat [REDACTED] begin 2021 voornamelijk thuis werkte in verband met Corona, zodat het niet aannemelijk is dat een derde zonder haar medeweten gebruik kan hebben gemaakt van haar laptop, nog los van het feit dat [REDACTED] zelf verantwoordelijk is voor het geheim houden van haar inloggegevens.

5.4. Het enkele feit dat de Gemeente niet eerder dan na een opmerking daarover van de kantonrechter op de mondelinge behandeling heeft gecontroleerd of er voor de door [REDACTED] geraadpleegde gegevens vergunningsaanvragen zijn gedaan, maakt het voorgaande niet anders. De Gemeente stelt dat dit niet het geval is, hetgeen door [REDACTED] is betwist. Zelf als de kantonrechter dit buiten beschouwing laat, kan hij op grond van de wel vaststaande feiten niet anders concluderen dan dat [REDACTED] de gegevens niet functioneel heeft geraadpleegd met als doel deze gegevens door te spelen aan derden. Het is vervolgens aan [REDACTED] om een geloofwaardig alternatief te stellen en te onderbouwen. Dat heeft zij op geen enkele wijze gedaan. Integendeel: ook over het verloop en de inhoud van de strafrechtelijke procedure is door [REDACTED] zelf niets gedeeld waaruit blijkt dat dit alles op een misverstand berust.

5.5. Dat over (de uitkomst van) het strafproces nog niet meer bekend is, betekent niet dat in deze civielrechtelijke procedure niet bewezen kan worden geacht dat [REDACTED] zich schuldig heeft gemaakt aan de verweten gedragingen. Het civiele recht kent eigen regels ter vaststelling van de feiten. Deze regels van bewijsrecht zijn ook van toepassing in ontbindingsprocedures. Feiten of rechten die door de ene partij zijn gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende zijn betwist, moeten als vaststaand worden beschouwd.

5.6. Het bovenstaande handelen van [REDACTED] is reeds te kwalificeren als verwijtbaar handelen op grond waarvan de arbeidsovereenkomst kan worden ontbonden.

5.7. Daar komt nog bij dat [REDACTED] de Gemeente niet (direct) heeft geïnformeerd over haar aanhouding. Hoewel de kantonrechter begrijpt dat dit voor [REDACTED] een heftige ervaring was, had van haar verwacht mogen worden dat zij dit direct, althans kort na haar invrijheidstelling, zou hebben gemeld, te meer nu de strafbare gedragingen verband hielden met haar werk en zij vast zat op werkdagen, waarop zij vanwege haar aanhouding en verhoor geen werkzaamheden heeft kunnen verrichten. Ook hiervoor heeft [REDACTED] geen overtuigende verklaring kunnen geven.

5.8. Vanwege deze verwijtbare gedragingen kan van de Gemeente in redelijkheid niet gevergd worden de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] te laten voortduren. Er is dus een redelijke grond voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Omdat sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van [REDACTED] is herplaatsing niet aan de orde. Het verzoek tot ontbinding wordt daarom toegewezen.

5.9. De volgende vraag is of ook sprake is van ernstig verwijtbaar handelen. De lat voor het aannemen van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten ligt heel hoog. De kantonrechter vindt echter dat deze lat tegen de achtergrond van wat hiervoor is overwogen en geoordeeld, is gehaald. De gedragingen van [REDACTED] moeten niet alleen als verwijtbaar, maar als ernstig verwijtbaar handelen en/of nalaten worden aangemerkt. Het is algemeen bekend dat drugscriminaliteit een groot maatschappelijk probleem is. Iedere vorm van betrokkenheid daarbij is ontoelaatbaar. Helemaal onacceptabel is het wanneer, zoals in dit geval, die betrokkenheid plaatsvindt tijdens de werkzaamheden en met gebruikmaking van de bevoegdheden die door de werkgever zijn toevertrouwd. Dat weegt nog zwaarder nu [REDACTED]

ambtenaar is en aan ambtenaren uit hoofde van hun (voorbeeld)functie meer eisen mogen worden gesteld op het gebied van integriteit.

5.10. Vanwege de ernstige verwijtbaarheid aan de kant van [REDACTED] heeft zij geen recht op een transitievergoeding (artikel 7:673 lid 7 onder c BW) en wordt ook geen rekening gehouden met de opzegtermijn en de duur van de procedure. Het einde van de arbeidsovereenkomst wordt bepaald op vandaag (artikel 7:671b lid 9 aanhef en sub b. BW).

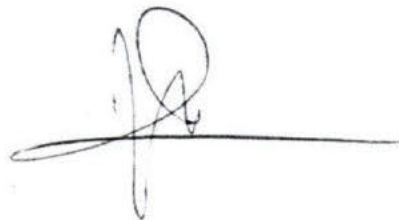
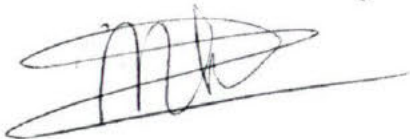
5.11. [REDACTED] moet de proceskosten betalen omdat zij zich ernstig verwijtbaar heeft gedragen. De kantonrechter stelt deze kosten aan de kant van de Gemeente tot vandaag vast op € 128,- aan griffierecht en € 543,- aan salaris voor de gemachtigde. Dit is totaal € 671,-.

6. De beslissing

De kantonrechter

- 6.1. ontbindt de arbeidsovereenkomst per direct;
- 6.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, die aan de kant van de Gemeente tot vandaag worden vastgesteld op € 671,-;
- 6.3. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;
- 6.4. wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. J.C. Sluymmer en in het openbaar uitgesproken op 8 april 2024.



Voor grosse

08 APR 2024

De griffier van de Rechterbank Den Haag
Team Kantons
Zittingslocatie Den Haag