



# beschikking

RECHTBANK OVERIJSEL

Team kanton en handelsrecht  
Zittingsplaats Almelo

Zaaknummer : 11118289 \ EJ VERZ 24-72

## Beschikking van de kantonrechter van 29 juli 2024

in de zaak van

**DE STAAT DER NEDERLANDEN,**  
(Dienst Justitiele Inrichtingen, Locatie PI Almelo),  
verzoekende partij, hierna te noemen DJI,  
vertegenwoordigd door mr. H. Hansma, werkzaam bij DJI,

tegen

██████████  
wonende te ██████████  
verwerende partij, hierna te noemen ██████████  
gemachtigde: mr. C.C.M. Peper.

### 1. De procedure

1.1. DJI heeft een verzoekschrift met bijlagen ingediend strekkende tot ontbinding van de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst. ██████████ heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend.

1.2. Op 1 juli 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Voorafgaand aan de mondelinge behandeling heeft DJI nog bijlagen 15 en 16 toegezonden.

### 2. Samenvatting

DJI verzoekt om ontbinding van de arbeidsovereenkomst met ██████████ omdat volgens DJI sprake is van (ernstig) handelen van ██████████. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft DJI voldoende onderbouwd dat ██████████ oneigenlijk gebruik heeft gemaakt van de personeelsregeling en dat zij in de gesprekken daarna daarover onvoldoende open kaart heeft gespeeld en onwaarheden heeft verteld. Mede omdat ██████████ (ook) ambtenaar is, waar DJI op moet kunnen vertrouwen, is het (ernstig) verwijtbaar handelen van ██████████ en het hieruit voortvloeiende verlies van vertrouwen, een voldoende reden voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

### 3. De feiten

3.1. ██████████ is op ██████████ in dienst getreden bij DJI. DJI is onderdeel van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. DJI voert namens de minister van Justitie en Veiligheid straffen en vrijheidsbenemende maatregelen uit die door de rechter zijn opgelegd. ██████████ is in dienst in de functie van ██████████ met een salaris van

€ [REDACTED] exclusief emolumenten. Werknemers bij DJI zijn werknemer en tevens ambtenaar in de zin van de Ambtenarenwet.

3.2. DJI is (ook) onderdeel van de sector Rijk. Voor het Rijk is op 11 juli 2022 een cao met de looptijd van 1 april 2022 tot en met 30 juni 2024 getekend, waarin onder meer een regeling voor verduurzaming van de woning is opgenomen. In het akkoord over de cao staat onder 6.2:

### **6.2 Verduurzaming woning**

*In de cao is opgenomen dat werknemers voor de inrichting van hun thuiswerkplek één keer per vijf jaar een werkgeversbijdrage, aangevuld met de fiscaal voordelige aanwending van het IKB budget, kunnen besteden. Partijen komen overeen dat met ingang van 1 januari 2023 beide bedragen ook besteed mogen worden aan verduurzaming van hun woning. Voor de werkgeversbijdrage geldt dat deze ook kan worden besteed aan kosten voor verduurzaming van de woning die in de periode 1 juli tot en met 31 december 2022 zijn gemaakt. Deze kunnen van 1 januari tot en met 31 maart 2023 worden gedeclareerd bij P-Direkt. Onder verduurzaming van de woning wordt verstaan: maatregelen die bijdragen aan energiebesparing (bijvoorbeeld isolatie), het verminderen van het verbruik van fossiele brandstoffen (bijvoorbeeld een warmtepomp) en het opwekken van hernieuwbare energie (bijvoorbeeld zonnepanelen). Dit kan zowel voor een huur als een koopwoning. Daarbij geldt niet de voorwaarde dat de werknemer (deels) thuiswerkt.*

3.3. Op 24 november 2023 heeft [REDACTED] in het personeelssysteem P-Direkt een declaratie ingediend voor zonnepanelen. Als toelichting is ingevuld "Aanschaf van zonnepanelen." met als datum 19 juli 2023. De aanvraag is onderbouwd met een factuur. [REDACTED] heeft hierna een bedrag van € 750,00, de werkgeversbijdrage, ontvangen. Begin januari 2024 heeft zij de factuur van de zonnepanelen nogmaals benut om een bedrag van € 750,00 van haar IKB budget fiscaal voordelig aan te wenden, in die zin dat zij een brutobedrag uit haar budget netto heeft kunnen opnemen. [REDACTED] heeft dus € 750,00 ontvangen van de werkgever en zij heeft een fiscaal voordeel gehad waardoor zij € 750,00 bruto, netto heeft ontvangen.

3.4. De leidinggevende van [REDACTED] heeft haar uitgenodigd voor een gesprek op 9 januari 2024 om een toelichting te vragen op de door haar ingediende factuur. De leidinggevende wilde de twijfel bespreken die was ontstaan over de door [REDACTED] ingediende factuur, omdat de benaming van het Pdf-bestand van de factuur was "Mooie Lay-out factuur" en het bedrag van de factuur (€ 3.025,00) opvallend laag was voor de aanschaf van 16 zonnepanelen. Na het gesprek heeft de leidinggevende door onderzoek via onder meer Google Maps, gezien dat de zonnepanelen weliswaar zichtbaar waren op de woning van [REDACTED] maar dat die beelden niet recent waren. De beelden waren uiterlijk van juni 2022. Hierdoor ontstond bij de leidinggevende het vermoeden dat er sprake was van foutief handelen door [REDACTED] omdat in juni 2022 de regeling, op basis waarvan de zonnepanelen gedeclareerd mochten worden, nog niet van toepassing was. De leidinggevende van [REDACTED] heeft het Hoofd Veiligheid geïnformeerd. Naar aanleiding daarvan werd [REDACTED] nogmaals uitgenodigd voor een gesprek op 31 januari 2024 met het Hoofd Veiligheid en met de direct leidinggevende van [REDACTED]. De verklaring die [REDACTED] toen gaf was voor DJI aanleiding voor nader onderzoek, omdat de uitleg van [REDACTED] volgens DJI tegenstrijdig was. Het bleef onduidelijk of [REDACTED] misbruik had gemaakt van overheidsmiddelen door het indienen van een factuur die niet aansloot bij de plaatsingsdatum van de zonnepanelen. DJI heeft hierna op basis van de 'Gedragcode DJI' het Bureau Integriteit van de Dienst Justitiële Inrichtingen/Ministerie van Justitie en

---

Veiligheid ingeschakeld voor het doen van onafhankelijk onderzoek. Hangende het onderzoek is ██████ geschorst met behoud van loon.

3.5. Van het onderzoek door Bureau Integriteit is een rapport met datum 22 maart 2024 opgemaakt dat zich bij de processtukken bevindt. Het rapport concludeert dat de zonnepanelen in het jaar 2021 zijn gelegd en dat de zonnepanelen toen ook (giraal) zijn betaald, op 8 juli 2021. Bureau Integriteit twijfelt aan de echtheid van de door ██████ later ingediende factuur, maar kan niet vaststellen dat het om een valse factuur gaat.

#### **4. Het verzoek**

4.1. DJI verzoekt ingevolge artikel 7:671b lid 1, onderdeel a, van het Burgerlijk Wetboek (BW) de arbeidsovereenkomst met ██████ te ontbinden op grond van artikel 7:669 lid 3, onderdeel e BW. Aan dit verzoek legt DJI ten grondslag dat sprake is van – kort gezegd – (ernstig) verwijtbaar handelen van ██████ zodanig dat van DJI redelijkerwijs niet gevergd kan worden de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. De arbeidsovereenkomst dient te worden ontbonden op een zo spoedig mogelijke datum als bedoeld in art. 7:671 b lid 8 BW. Ter onderbouwing daarvan heeft DJI het volgende naar voren gebracht.

4.2. ██████ is werknemer en ambtenaar in de zin van de Ambtenarenwet. Op grond van art. 7: 611 BW en art. 6 eerste lid van de Ambtenarenwet 2017 dient ██████ zich als goed werknemer te gedragen respectievelijk zich te gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt. ██████ heeft bij indiensttreding ook de belofte afgelegd waarmee zij heeft verklaard dat zij zich als een goed ambtenaar zal gedragen. In de van toepassing zijnde Gedragscode Integriteit Rijk en de Gedragscode DJI is onder meer bepaald dat een werknemer zich aan de regels moet houden en afspraken nakomt. In het bijzonder wordt opgemerkt dat DJI op de werknemer moet kunnen vertrouwen. Aan een werknemer bij DJI mogen extra hoge eisen worden gesteld met betrekking tot integriteit en onkreukbaarheid. ██████ is werkzaam als Medior Complexbeveiligers en een belangrijk onderdeel van deze functie is de integriteit en betrouwbaarheid van de werknemer.

4.3. ██████ heeft niet overeenkomstig deze normen gehandeld. ██████ heeft volgens DJI een onjuiste declaratie ingediend, onderbouwd met een onjuiste factuur, om daarmee overheidsmiddelen ten gunste van haarzelf aan te wenden. De overheid is daardoor benadeeld. ██████ heeft daarbij onvoldoende openheid betracht, terwijl openheid een kernwaarde van DJI ██████ heeft in de gesprekken over de declaraties onwaarheden verteld en zij heeft zich niet betrouwbaar getoond, terwijl betrouwbaarheid ook een kernwaarde is van DJI. Zij heeft meermaals haar verklaring gewijzigd, en bleef volharden in onwaarheden tot het moment dat door DJI werd aangetoond dat haar verklaring niet kon kloppen. Dergelijk gedrag voldoet niet aan de eisen die DJI stelt aan werknemers en levert (ernstig) verwijtbaar handelen op als bedoeld in het BW.

#### **5. Het verweer**

5.1. ██████ verweert zich tegen het verzoek en stelt dat de verzochte ontbinding moet worden afgewezen. Volgens ██████ heeft zij niet zodanig gehandeld dat er sprake is van (ernstig) verwijtbaar handelen.

5.2. ██████ voert daartoe – samengevat – het volgende aan. Het klopt dat ██████ gebruik heeft gemaakt van de regeling zoals DJI heeft gesteld. Zij heeft daarbij echter naar eer en

---

geweten gehandeld. Het handelen van [REDACTED] kan niet los worden gezien van haar privé situatie. [REDACTED] heeft problemen in de privésfeer en verband met haar echtscheiding.

5.3. De ingediende factuur is op zich echt en klopt. Nadat de zonnepanelen in 2021 waren geplaatst en betaald heeft [REDACTED] het bedrag van de leverancier (een bedrijfje van haar moeder en de partner van haar moeder) teruggekregen, contant, en dit werd voor haar in de kluis bij haar moeder gehouden. Haar ex was hiervan niet op de hoogte en die handelwijze hield verband met de slechte relatie op dat moment. Zij was al een tijd contant aan het sparen om bij haar ex weg te kunnen. [REDACTED] heeft het bedrag alsnog betaald in 2023 aan haar moeder en de partner van haar moeder, omdat het huis werd verkocht en zij niet wilde dat op dat moment de zonnepanelen nog niet waren betaald. [REDACTED] heeft toen een nieuwe factuur gekregen. [REDACTED] kan erkennen dat de gang van zaken omslachtig is maar zij heeft bij Bureau Integriteit wel degelijk openheid van zaken gegeven. [REDACTED] verkeerde in de veronderstelling dat de zonnepanelen in 2022 waren geplaatst. Dat heeft zij in eerste instantie ook verklaard en een vergissing is menselijk. De precieze regeling was ook onvoldoende kenbaar: [REDACTED] wist niet dat de zonnepanelen in een bepaalde periode moesten zijn geplaatst. In hoofdstuk 9 van de cao wordt niet gesproken over binnen welke periode de kosten moeten zijn gemaakt. Dat blijkt ook niet uit de tabel voorzieningen werkplek en/of verduurzaming woning per 1 januari 2023. Er wordt slechts aangegeven dat werknemers voor verduurzaming van de woning één keer per vijf jaar een werkgeversbijdrage kunnen besteden. [REDACTED] heeft de aanvraag voor een vergoeding ingediend zoals vele collega's met haar hebben gedaan. Zij is vooral afgegaan op hetgeen collega's haar hebben verteld over de regeling.

5.4. Volgens [REDACTED] heeft DJI bij haar beslissing ook onvoldoende gekeken naar alle omstandigheden van het geval. [REDACTED] is nu alleenstaande ouder en wil graag in de echtelijke woning blijven wonen samen met haar minderjarige zoon. Als [REDACTED] werkloos wordt zal zij niet in aanmerking komen voor een nieuwe hypotheek. [REDACTED] heeft verder altijd naar volle tevredenheid gefunctioneerd en zich altijd maximaal ingezet. [REDACTED] is verder van mening dat DJI met twee maten meet en handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Een collega van [REDACTED] heeft ook gebruik gemaakt van de regeling en diende een offerte in plaats van een factuur in en ook hij heeft de vergoedingen gekregen. Anders dan bij [REDACTED] werd in dat geval een schriftelijke berisping opgelegd. [REDACTED] stelt verder dat DJI niet heeft voldaan aan de herplaatsingsplicht. Binnen het Rijk zou binnen redelijke termijn een andere functie beschikbaar kunnen komen waarbij zij geen declaraties hoeft in te dienen. Mocht de arbeidsovereenkomst toch worden ontbonden dan dient rekening te worden gehouden met de voor haar geldende opzegtermijn en maakt [REDACTED] aanspraak op de transitievergoeding, door haar berekend op € 6.257,89.

## 6. De beoordeling

6.1. Het gaat in deze zaak om de vraag of de arbeidsovereenkomst tussen partijen moet worden ontbonden.

6.2. Gesteld noch gebleken is dat een opzegverbod van toepassing is.

6.3. De kantonrechter stelt voorop dat uit artikel 7:669 lid 1 BW volgt dat de arbeidsovereenkomst alleen kan worden ontbonden indien daar een redelijke grond voor is en herplaatsing van werknemer binnen een redelijke termijn niet mogelijk is of niet in de rede ligt. In artikel 7:669 lid 3 BW is nader omschreven wat onder een redelijke grond moet



---

worden verstaan. Bij regeling van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 23 april 2015 (*Stcrt.* 2015/12685) zijn daarvoor nadere regels gesteld (Ontslagregeling).

6.4. DJI voert aan dat de redelijke grond voor ontbinding is gelegen in (ernstig) verwijtbaar handelen door ██████. Naar het oordeel van de kantonrechter leveren de door DJI in dat verband naar voren gebrachte feiten en omstandigheden inderdaad een redelijke grond voor ontbinding op, zoals bedoeld in artikel 7:669 lid 3, onderdeel e BW. Daartoe wordt het volgende overwogen.

*Inhoud en kenbaarheid regeling*

6.5. ██████ heeft in het kader van haar verweer aangevoerd dat zij geen onderzoek heeft gedaan naar de precieze inhoud van de regeling voor het declareren van onder andere zonnepanelen. Na een gesprek met collega's hierover is zij tot indiening van de declaratie overgegaan, omdat zij nog een factuur voor zonnepanelen had uit 2023. ██████ stelt dat uit de tekst van de cao niet blijkt dat de factuur moet zien op een bepaalde periode. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft DJI dit standpunt overtuigend weersproken en moet het feit dat ██████ zich niet heeft verdiept in de regeling voor haar rekening en risico komen. DJI heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de regeling is opgenomen in de cao en de daarbij horende uitleg van cao partijen. Daarin wordt de regeling vermeld inclusief de periodes waarin de woning verduurzaamd moet zijn en de kosten moeten zijn gemaakt (in beginsel vanaf 1 januari 2023 met dien verstande dat de vergoeding van de werkgever ook nog kan worden besteed aan kosten voor verduurzaming aan de woning die in de periode 1 juli tot en met december 2022 is gemaakt, mits die kosten worden gedeclareerd in de periode 1 januari 2023 tot en met 31 maart 2023). Ook heeft DJI gewezen op het feit dat de communicatie over de nieuwe regeling niet alleen heeft plaatsgevonden via de website van het Rijk, waarop het akkoord is te vinden, maar dat deze ook via andere bronnen heeft plaatsgevonden. DJI heeft als productie 15 en 16 mededelingen op het landelijke intranet van DJI in het geding gebracht die over de regeling gaan en waaruit blijkt hoe de regeling voor verduurzaming van de woning werkt. Ook daarin staan de periodes waarin de woning verduurzaamd moet zijn en de kosten moeten zijn gemaakt. ██████ heeft nog gesteld niet op Intranet te kijken en niet bekend te zijn met die publicaties, maar ook dat komt voor haar eigen rekening en risico. Van ██████ mag verwacht worden dat zij de regeling opzoekt en nagaat of zij aan de voorwaarden voldoet, vóórdat zij vergoedingen declareert. Los daarvan is het verwijtbaar ontslag niet (alleen) gegrond op het feit dat ██████ ten onrechte heeft geprobeerd een vergoeding voor de zonnepanelen te vragen terwijl zij daar geen recht op had, maar mede op de oneigenlijke wijze waarop ██████ die vergoeding heeft aangevraagd, in combinatie met de wisselende verklaringen in de periode daarna. In zoverre kan het verweer van ██████ dat zij niet bekend was met de precieze inhoud van de regeling, haar ook onvoldoende baten.

*Het handelen van ██████*

6.6. De strekking van de personeelsregeling is kort gezegd dat werknemers (gedeeltelijk) recht hebben op vergoeding van kosten van verduurzaming van de woning. Als voorwaarde hiervoor geldt dat de woning is verduurzaamd en de kosten zijn gemaakt na 1 januari 2023 (ofwel vanaf 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 en deze zijn gedeclareerd vóór 31 maart 2023). De kantonrechter is gezien de hele gang van zaken van oordeel dat ██████ niet heeft gehandeld overeenkomstig de voor haar geldende normen, door op een gekunstelde manier in 2021 aangeschafte en betaalde zonnepanelen te declareren alsof deze waren aangeschaft en betaald in 2023. De uitleg die ██████ hierover heeft gegeven – namelijk dat zij de zonnepanelen terugbetaald heeft gekregen van haar ouders als leverancier en vervolgens weer opnieuw heeft betaald in 2023 – is niet genoeg om tot een

andere conclusie te komen. Deze uitleg heeft zij pas later gegeven en is ook voor DJI of de kantonrechter niet te verifiëren vanwege de gestelde contante betalingen. Bovendien is deze uitleg niet voldoende relevant, omdat de voor haar persoonlijke situatie bedachte constructie van contante terugbetaling niets verandert aan het feit dat zij in 2021 aangeschafte en betaalde zonnepanelen heeft gedeclareerd alsof de zonnepanelen waren aangeschaft en betaald in 2023. [REDACTED] had moeten beseffen dat de constructie van de contante (terug)betalingen, geen reden was om zonnepanelen uit 2021 te declareren alsof zij waren aangeschaft en betaald in 2023. De woning van [REDACTED] is verduurzaamd in 2021 en toen is er ook gefactureerd en betaald. Die kosten vielen niet onder de regeling. [REDACTED] heeft door haar handelen oneigenlijk gebruik gemaakt van de regeling en dat valt haar (ernstig) te verwijten.

6.7. Daar komt bij dat [REDACTED] niet direct open kaart heeft gespeeld in de verschillende gesprekken waarin DJI haar om een toelichting vroeg. [REDACTED] heeft haar verklaringen vaak herzien. In de gesprekken met DJI wekt zij eerst de indruk dat de zonnepanelen zijn geplaatst in 2022 en per bank zijn betaald in 2023. Toen DJI vroeg naar de betaling zou het bij nader inzien zijn gegaan om een contante betaling. In de gesprekken met Bureau Integriteit deelt [REDACTED] mee dat de zonnepanelen in het voorjaar van 2022 zijn aangebracht en dat de ingediende factuur daar van is. Daarbij stelde [REDACTED] dat betaling in 2022 financieel niet haalbaar was en dat haar moeder en de partner van haar moeder toen zeiden "het geld komt wel" of iets van die strekking. Eerst na confrontatie met het feit dat haar ex-partner onderbouwd heeft laten zien dat de zonnepanelen zijn gelegd en betaald in 2021 komt [REDACTED] met de aanvulling dat haar moeder en haar partner haar het geld een week na betaling in 2021 contant hebben terugbetaald. Gelet op het feit dat de zonnepanelen daadwerkelijk zijn gelegd en betaald in 2021, zoals is gebleken na het onderzoek door het Bureau Integriteit en later ook is erkend door [REDACTED] heeft [REDACTED] mede vanwege de wisselende verklaringen niet integer en betrouwbaar gehandeld. Dat moet [REDACTED] worden aangerekend.

6.8. De kantonrechter komt tot de conclusie dat [REDACTED] ernstig verwijtbaar heeft gehandeld door voor financieel gewin eerder geplaatste zonnepanelen onder de regeling te laten vallen op basis van een tweede factuur van latere datum en door onwaarheden te vertellen en geen open kaart te spelen. Zij heeft daarmee zo in strijd gehandeld met de voor haar als werknemer en als ambtenaar geldende normen, dat ontbinding van de arbeidsovereenkomst op grond van ernstig verwijtbaar handelen moet volgen. [REDACTED] heeft door haar handelen het vertrouwen van DJI ernstig aangetast. Het verweer van [REDACTED] dat DJI bij het straffen met twee maten meet, dat onvoldoende rekening is gehouden met alle (persoonlijke) omstandigheden van het geval en DJI niet heeft voldaan aan de herplaatsingsplicht slaagt niet. Het beroep van [REDACTED] op gelijke behandeling gaat niet op. Zij stelt dat in een vergelijkbare zaak van een collega van haar DJI slechts een berisping heeft opgelegd, maar de kantonrechter is van oordeel dat dit geen vergelijkbare zaken zijn. Die betreffende collega had een offerte in plaats van een factuur gedeclareerd en gaf, anders dan [REDACTED] wél direct openheid van zaken. Die collega heeft uiteindelijk ook daadwerkelijk zonnepanelen aangeschaft in een onder de regeling vallende periode. Herplaatsing ligt gelet op het (ernstig) verwijtbaar handelen van [REDACTED] niet in de rede (art. 7:669 lid 1 laatste zin BW).

6.9. Ook de overige (persoonlijke en financiële) omstandigheden van het geval maken niet dat van ontbinding op grond van (ernstig) verwijtbaar handelen moet worden afgezien. [REDACTED] heeft uitgelegd dat een ontslag in haar omstandigheden, thans alleenstaande ouder, wil graag in de woning blijven wonen met haar minderjarige zoon en kan bij werkloosheid geen nieuwe hypotheek krijgen, de gevolgen van het ontslag extra zwaar maken. [REDACTED]

heeft echter niet toegelicht of en hoe die omstandigheden een rol hebben gespeeld bij haar handelen. Die omstandigheden wegen bovendien niet op tegen de verwijten die haar gelet op het voorgaande kunnen worden gemaakt als werknemer en ambtenaar. Mede vanwege de vertrouwensbreuk die DJI gemotiveerd heeft toegelicht.

6.10. De kantonrechter zal het verzoek van DJI toewijzen zoals verzocht, op korte termijn (art. 7:671b lid 9 onder b) en wel per 1 augustus a.s.

6.11. [REDACTED] heeft verzocht om toekenning van de transitievergoeding, maar bij ernstig verwijtbaar handelen is deze in beginsel niet verschuldigd (art. 7:673 lid 7 onder c BW) en gesteld noch gebleken is dat er omstandigheden zijn op grond waarvan het niet toekennen van een transitievergoeding naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

6.12. De proceskosten komen voor rekening van [REDACTED] omdat zij ongelijk krijgt.

## 7. De beslissing

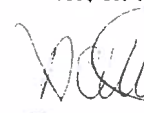

De kantonrechter:

7.1. ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 augustus 2024;

7.2. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de proceskosten, die de kantonrechter aan de kant van DJI tot en met vandaag vaststelt op € 130,00 griffierecht en € 814,00 in verband met salaris van de gemachtigde;

7.3. verklaart deze beschikking wat de proceskostenveroordeling betreft uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. D.N.R. Wegerif, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 29 juli 2024.

  
  
**Voor grosse conform**  
**De griffier van de**  
**Rechtbank Overijssel**  
**Team kanton en handelsrecht, Almelo**