

proces-verbaal mondelinge beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

Team kanton

zaaknummer: 11089473 EA VERZ 24-411

datum uitspraak: 9 juli 2024

func.: 51306

proces-verbaal van mondelinge uitspraak in de zaak van

de besloten vennootschap Flyr Netherlands B.V.

gevestigd te Amsterdam

verzoekster

nader te noemen: Flyr

gemachtigde: mr. J.M. van Slooten

t e g e n

████████████████████
wonende te ██████████

verweerder

nader te noemen: ██████████

gemachtigde: mr. M.H.G. de Neef

1. De mondelinge behandeling

- 1.1. De zaak is op 1 juli 2024 mondeling behandeld door mr. C. Kraak, kantonrechter, bijgestaan door de griffier. Voor Flyr was dhr. ██████████ (HR) aanwezig, bijgestaan door mr. Y.S. Farzanh en mr. A. Duldar, die voor de gemachtigde hebben waargenomen. ██████████ was aanwezig, bijgestaan door mr. I.C.M.C. Henriquez - Van de Wetering.
- 1.2. Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht en vragen van de kantonrechter beantwoord. Na verder debat is beschikking gevraagd. De kantonrechter heeft de mondelinge behandeling van de zaak vervolgens gesloten en aan partijen meegedeeld dat zij mondeling uitspraak zou doen. Aangezegd is dat partijen daarvan proces-verbaal zullen ontvangen.

2. Gronden van de beslissing

- 2.1. ██████████ is op 1 december 2021 als Tech Lead in dienst getreden bij Flyr.
- 2.2. Op 25 januari 2024 heeft ██████████ een e-mail gestuurd aan de HR-afdeling met als onderwerp "Two bottom-up solutions enforcing accountability" waarin hij naar eigen zeggen de rol van politieafdeling aanneemt. In de e-mail heeft hij het plan voorgelegd om

leidinggevend en op staande voet te ontslaan. heeft daarbij twee concept-ontslagbrieven gevoegd en heeft voorgesteld zelf de rol van de leidinggevend over te nemen. In de brieven geeft hij een lange opsomming van gebeurtenissen uit 2022 en 2023 die het ontslag zouden rechtvaardigen.

- 2.3. Deze e-mail volgt op een jarenlange discussie, die vrijwel vanaf zijn indiensttreding is gestart, tussen partijen over de wijze van communiceren van met zijn leidinggevend en collega's. Alhoewel het daar niet mee eens was, heeft hij een verbetertraject gevolgd. Ook heeft een mediation traject plaatsgevonden (tussen en) en zijn er één op één coaching sessies geweest (tussen en).
- 2.4. Uit de inhoud van de e-mail van 25 januari 2024 blijkt dat de voornoemde trajecten niet hebben geholpen en dat de arbeidsverhouding ondanks alles dat is geprobeerd nog steeds, en daarmee duurzaam, is verstoord. Tussen partijen bestaat een verschil van inzicht over het over en weer functioneren van en zijn leidinggevend. Ook na de e-mail hebben en Flyr met elkaar gesproken, maar een oplossing is niet gevonden.
- 2.5. Herplaatsing is vanwege de verstoorde arbeidsverhouding niet aan de orde. Daarbij is van belang dat het bedrijf van Flyr niet heel groot is en dat er geen draagvlak voor is binnen de organisatie. Bovendien zou hij altijd onder vallen, omdat die leiding geeft aan de engineers.
- 2.6. Al het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek van Flyr op de g-grond wordt toegewezen en dat de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden per 1 september 2024. Voor een kortere termijn ziet de kantonrechter geen aanleiding.
- 2.7. Flyr stelt dat geen transitievergoeding toekomt, omdat hij ernstig verwijtbaar heeft gehandeld. De lat daarvoor ligt hoog. De e-mail van 25 januari 2024 is weliswaar verwijtbaar, maar van ernstige verwijtbaarheid is niet gebleken. De houding van lijkt te zijn ingegeven door een gebrek aan inzicht over zijn aandeel in de verstoring en de impact van zijn e-mail, maar van opzet is geen sprake. heeft daarom recht op de wettelijke transitievergoeding.
- 2.8. Van verwijtbaar handelen van Flyr, zoals stelt, is geen sprake. Zij heeft zich zelfs na voornoemde e-mail nog ingespannen om de arbeidsrelatie te herstellen. Dat Flyr eerder meermaals op beëindiging van de arbeidsovereenkomst heeft aangedrongen, doet hier niet aan af. De door verzochte billijke vergoeding wordt daarom afgewezen

3. De beslissing

De kantonrechter:

- I. ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 september 2024;
- II. veroordeelt Flyr om aan de wettelijke transitievergoeding te betalen van € 7.149,77 bruto;
- III. bepaalt dat iedere partij de eigen proceskosten betaalt;

- IV. verklaart deze beschikking, wat betreft de veroordelingen, uitvoerbaar bij voorraad;
- V. wijst al het meer of anders verzochte over en weer af.

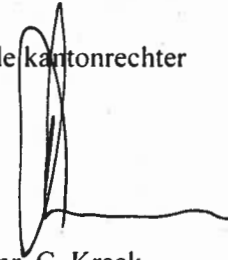
Waarvan proces-verbaal

De griffier



mr. J.I. Dondorp

de kantonrechter



mr. C. Kraak

VOOR KOPIE CONFORM
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam
Verzonden op:

10 JULI 2024