

# beschikking

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Civiel recht  
Kantonrechter

Zittingsplaats Leeuwarden

Zaaknummer / rekestnummer: 10980732 \ AR VERZ 24-9

### Beschikking van 29 mei 2024

in de zaak van

te [REDACTED]  
verzoekende partij,  
verwerende partij in het tegenverzoek,  
hierna te noemen: [REDACTED]  
gemachtigde: mr. A.A. Kootstra,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

te [REDACTED]  
verwerende partij,  
verzoekende partij in het tegenverzoek,  
hierna te noemen: [REDACTED]  
gemachtigde: mr. M.M. Floors.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift, bij de rechtbank binnengekomen op 7 maart 2024
- het verweerschrift, bij de rechtbank binnengekomen op 15 april 2024
- de nadere producties (8 en 9) van [REDACTED]
- de mondelinge behandeling van 1 maart 2024.

1.2. Ten slotte is beschikking bepaald.

#### 2. De feiten

2.1. [REDACTED] was werkzaam bij [REDACTED]. Hij is op 7 augustus 2019 ziekgemeld en heeft op 4 augustus 2021 einde wachttijd bereikt. Bij besluit van het UWV van 11 juli 2022 is aan [REDACTED] vanaf 4 augustus 2021 een WIA-uitkering toegekend op basis van een arbeidsongeschiktheidspercentage van 78,77%.

2.2. Op 17 mei 2021 is [REDACTED] door middel van tussenkomst van een organisatie die gespecialiseerd is in de begeleiding van re-integrerende werknemers en met medewerking van [REDACTED] gestart met een werkervaringsplaats bij [REDACTED]

2.3. [REDACTED] is vervolgens met ingang van 1 oktober 2022 op basis van een arbeidsovereenkomst voor de duur van een jaar bij [REDACTED] in dienst getreden in de functie van Bezorger C voor 16 uur per week. Deze arbeidsovereenkomst is per 1 oktober 2023 stilzwijgend verlengd. Het loon van [REDACTED] bedroeg laatstelijk € 949,24 bruto per maand, exclusief 8% vakantietoeslag.

2.4. Op de arbeidsovereenkomst is de cao voor de Foodservice en Groothandel in Levensmiddelen van toepassing verklaard. Tevens is het [REDACTED] Personeelshandboek van toepassing verklaard. In dit handboek is, voor zover van belang voor deze zaak, opgenomen dat het gebruik van alcohol tijdens werktijd leidt tot non-actiefstelling en onmiddellijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst. In artikel 12 van de arbeidsovereenkomst is verder opgenomen dat de arbeidsovereenkomst eindigt zodra de werknemer niet meer beschikt over (onder meer) een rijbewijs.

2.5. In de avond/nacht van 4 op 5 januari 2024 moest [REDACTED] met een vrachtwagen een lading vervoeren van de vestiging van [REDACTED] te [REDACTED] naar [REDACTED] en een retourlading mee terug nemen. In de vestiging [REDACTED] stond een partij speciaalbier dat bijna over de houdbaarheidsdatum was en dat vrijelijk kon worden meegenomen door het personeel. [REDACTED] heeft een doos van dit bier meegenomen en in zijn vrachtwagen gezet.

2.6. Uit camerabeelden is gebleken dat [REDACTED] op de vestiging in [REDACTED] met de vrachtwagen tegen een hek is gereden. Later is [REDACTED] in de buurt van [REDACTED] tegen een vangrail gereden. Hij is staande gehouden door de politie en heeft hij een blaastest moeten doen. Naar aanleiding van deze test is hij aangehouden voor rijden onder invloed en is zijn rijbewijs ingenomen.

2.7. [REDACTED] is vervolgens door een leidinggevende, [REDACTED] van het politiebureau gehaald en thuisgebracht. [REDACTED] heeft [REDACTED] daarna op 5 januari 2024 op non-actief gesteld.

2.8. Op 8 januari 2024 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [REDACTED] - vergezeld van zijn echtgenote - enerzijds en [REDACTED] en [REDACTED] - via Teams - hoofd personeelszaken [REDACTED] namens [REDACTED] anderzijds. Na dit gesprek is [REDACTED] op staande voet ontslagen. In de nog diezelfde dag aan [REDACTED] gestuurde ontslagbrief staat, voor zover van belang:

“(...)

Tijdens het gesprek op 5 januari jl. bent u per direct op non-actief gesteld in afwachting van een verder onderzoek. De aanleiding voor het onderzoek zijn de ernstig verwijtbare handelingen en/of gedragingen, die u tijdens werktijd met bedrijfsmiddelen van [REDACTED] en met name in het verkeer heeft verricht.

In de nacht van 4 op 5 januari 2024 bent u namelijk door de politie aangehouden wegens rijden onder invloed. Dit gebeurde onder werktijd, tijdens de uitvoering van uw werkzaamheden en in een bedrijfsvoertuig van [REDACTED]. Uw leidinggevende, de heer [REDACTED] is rond 3 uur in de nacht door u gebeld en naar het politiebureau vertrokken. Daar blijkt dat er uiteindelijk minimaal 10 lege flesjes speciaal bier in de vrachtauto lagen. Tevens is na de aanhouding gebleken, dat er flinke schade aan de vrachtauto van [REDACTED] is toegebracht door uw handelingen en/of gedragingen en loopt er nog een onderzoek vanuit de politie naar eventuele andere schades, welke door uw toedoen zijn aangebracht. Direct bij de aanhouding is uw rijbewijs ingevorderd door de politie. Daartoe wordt u onder andere gewezen op artikel 12 van uw arbeidsovereenkomst, waarin is opgenomen, dat uw



arbeidsovereenkomst eindigt indien en zodra u niet (langer) beschikt over een bewijs van rijvaardigheid.

**Reactie de heer [REDACTED]**

Tijdens het gesprek d.d. 8 januari 2024 in het bijzijn van uw leidinggevende, de heer [REDACTED] en Hoofd P&O, mevrouw [REDACTED] hebt u uw kant van het verhaal mogen vertellen.

U geeft aan dat u deze bewuste donderdag 4 januari 2024 overdag niet veel gegeten had en u medicijnen hebt genomen. U vertelt dat u wel met deze medicijnen mocht rijden, maar ook op moest passen met alcohol.

U vertrekt met een van de vrachtwagens naar [REDACTED] en rond [REDACTED] krijgt u last van hoofdpijn en een droge mond en besluit u een speciaal biertje (7% alcohol) te openen en op te drinken. Dan geeft u aan dat u vanaf dit moment niets meer weet. Uiteindelijk komt uw herinnering weer terug op het moment dat u van de weg gehaald wordt door de politie.

U geeft nog aan dat u niet begrijpt waarom dit allemaal gebeurd is en dat dit niet bij u past. U heeft derhalve geen verklaarbare redenen waarom u dergelijke ernstige verwijtbare handelingen en/of gedragingen heeft verricht.

**Dringende reden**

Uw handelwijze, zoals hiervoor weergegeven en mede uit nader onderzoek is gebleken, is voor [REDACTED] volstrekt onacceptabel. Binnen uw functie als bezorger, dient u zich zorgvuldig te gedragen in het verkeer. Niet alleen voor uw eigen veiligheid, maar zeker ook voor anderen. U dient aandacht te hebben voor verkeersveiligheid. Tevens dient u aandacht te hebben voor de veiligheid van de voertuigen en/of goederen van [REDACTED]. Ook dient u de door [REDACTED] gestelde voorschriften rondom alcoholgebruik te allen tijde op te volgen (bijlage 2).

Door uw handelingen en/of gedragingen heeft u onder andere uw plichten op grond van de arbeidsovereenkomst, het personeelshandboek en/of de functiebeschrijving grovelijk veronachtzaamd. Daarnaast heeft u opzettelijk, en/of roekeloos, u zelf en anderen aan ernstig gevaar blootgesteld. Ook heeft u opzettelijk, en/of roekeloos, eigendommen van [REDACTED] en eigendommen van derden beschadigd en/of aan ernstig gevaar blootgesteld.

Het voorgaande heeft er tevens toe geleid, dat uw handelen en/of gedrag het vertrouwen dat [REDACTED] in u heeft gesteld onherstelbaar heeft beschaamd. Er kan redelijkerwijs van [REDACTED] dan ook niet langer worden gevergd de arbeidsovereenkomst met u te laten voortduren.

Naar aanleiding van het voorgaande is [REDACTED] van mening, dat de in deze brief genoemde handelingen en/of gedragingen, zowel elk op zich bezien als ook in hun onderlinge samenhang bekeken, een dringende reden voor ontslag in de zin van artikel 7:677 lid 1 jo. 7:678 Burgerlijk Wetboek opleveren.

[REDACTED] heeft haar belangen tegen uw persoonlijke belang afgewogen, waarbij onder andere is gelet op de overige omstandigheden van het geval. Gelet op de ernst van de uw verweten handelingen en/of gedragingen is [REDACTED] van oordeel dat uw belang bij het voortzetten van de arbeidsovereenkomst niet opweegt tegen het belang van [REDACTED] bij onmiddellijke opzegging van de arbeidsovereenkomst. Naar aanleiding van het voorgaande verleent [REDACTED] u hierbij dan ook ontslag op staande voet. Dit houdt in dat uw arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang wordt beëindigd op grond van een dringende reden, zoals hiervoor tevens is omschreven.  
(...)"

2.9. [REDACTED] heeft nog op 8 januari 2024 contact gezocht met zijn behandelend psychiater. Deze heeft op 11 januari 2024 voor zover van belang gerapporteerd:

"Crisis contact met echtgenote en dochter nav recente gebeurtenis: pt is rijbewijs en baan kwijt ivm rijden onder invloed op het werk. Conclusie: hoewel pt mee wil werken aan het opnieuw onder bewuste controle brengen van alcoholgebruik, lijkt hij zelf niet direkt overtuigd van de ernst vd zaak. Mijn hypothese: alcoholgebruik als compensatie voor de beperkte mogelijkheid v pt om emoties aan te spreken alwaar tijdens werk en prive en groot beroep op wordt gedaan, is gewoonte geworden en derhalve niet meer onder de bewuste controle van "de dirigent vh orkest" in het brein (...)"

2.10. Bij beslissing van 9 april 2024 van het UWV is [REDACTED] per 1 november 2023 voor 80 tot 100% arbeidsongeschikt in de zin van de WIA verklaard.

2.11. De schade aan de vrachtwagen is hersteld. Het herstelbedrijf heeft daarvoor een bedrag van € 17.205,97 (incl. btw) in rekening gebracht. Dit bedrag is door de verzekeraar van [REDACTED] vergoed.

### 3. Het geschil

3.1. [REDACTED] verzoekt de kantonrechter om:  
Primair

1. De opzegging te vernietigen;
2. [REDACTED] te veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van kwijting [REDACTED] vanaf 8 januari 2024 het (achterstallige) loon ad € 949,24,- bruto per maand, te vermeerderen met het vakantiegeld, door te betalen, het achterstallige loon vermeerderd met de wettelijke verhoging ex art. 7:625 BW en de wettelijke rente vanaf 8 januari 2024 totdat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is geëindigd;

Subsidiair

1. [REDACTED] te verplichten om aan [REDACTED] een billijke vergoeding als bedoeld in artikel 7:681 lid 1 BW te voldoen ad € 9.226,00 bruto;
2. tot betaling van de transitievergoeding ad € 949,00 bruto;
3. tot betaling van het bedrag ad € 1.794,06 bruto bestaande uit achterstallig salaris over de periode 9 januari 2024 tot en met 29 februari 2024 in verband met de vergoeding wegens onregelmatige opzegging gelijk aan het loon over de opzegtermijn;
4. tot betaling van de maximale wettelijke verhoging over de gevorderde bedragen;
5. betaling van de wettelijke rente over de sub 1 t/m sub 4 genoemde bedragen;

Primair en subsidiair

Deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren en [REDACTED] te veroordelen in de kosten van deze procedure, het salaris van gemachtigde van [REDACTED] het griffierecht daaronder begrepen, te voldoen binnen een week na dagtekening van de beschikking, en - voor het geval dat voldoening van de proceskosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de proceskosten, te rekenen vanaf de termijn van voldoening, alsmede tot betaling van de nakosten ad € 131,00 zonder betekening en € 199,00 ingeval van betekening indien [REDACTED] niet binnen een week na betekening heeft voldaan aan de beschikking.

3.2. [REDACTED] oert verweer en concludeert tot niet-ontvankelijk verklaring van [REDACTED] dan wel tot afwijzing van het door [REDACTED] verzochte, dan wel subsidiair tot matiging van de verzochte billijke vergoeding, transitievergoeding en wettelijke verhoging. Bij wijze van tegenverzoek verzoekt [REDACTED] om [REDACTED] te veroordelen in de proceskosten, waaronder de nakosten.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna ingegaan, voor zover dat voor de beoordeling van de verzoeken van belang is.

### 4. De beoordeling

4.1. [REDACTED] stelt zich kort gezegd op het standpunt dat [REDACTED] hem niet op staande voet had mogen ontslaan omdat de feiten van dit geval zich daartoe niet lenen. Hij heeft gewezen op



---

zijn medische situatie, psychische problematiek en middelenverslaving, en stelt dat hij niet opzettelijk en roekeloos heeft gehandeld. ■■■■■ betwist hiermee het bestaan van een dringende reden, zoals bedoeld in artikel 7:677 BW.

4.2. De kantonrechter zal oordelen aan de hand van het navolgende beoordelingskader. Bij de beoordeling van de vraag of van een dringende reden sprake is, moeten alle omstandigheden van het geval, in onderling verband en samenhang, in aanmerking worden genomen. Daarbij behoren in de eerste plaats in de beschouwing te worden betrokken de aard en de ernst van hetgeen de werkgever als dringende reden aanmerkt, en verder onder meer de aard van de dienstbetrekking, de duur daarvan en de wijze waarop de werknemer die dienstbetrekking heeft vervuld, alsmede de persoonlijke omstandigheden van de werknemer, zoals zijn leeftijd en de gevolgen die een ontslag op staande voet voor hem zou hebben. Ook indien de gevolgen ingrijpend zijn, kan een afweging van deze persoonlijke omstandigheden tegen de aard en de ernst van de dringende reden tot de slotsom leiden dat een onmiddellijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst toch gerechtvaardigd is.<sup>1</sup>

4.3. Verder is het vaste jurisprudentie dat het niet is vereist dat de werknemer van zijn gedragingen een verwijt kan worden gemaakt. Het uitgangspunt behoort te zijn dat ontslag op staande voet in beginsel ook mogelijk is indien de werknemer geen verwijt treft; het hangt af van de aard van de dringende, voor het ontslag op staande voet aangevoerde reden, en, zo die aard niet reeds meebrengt dat de eis van verwijtbaarheid moet worden gesteld, van de afweging van de concrete omstandigheden van het geval, of het verweer van de werknemer dat die reden niet toereikend is voor een ontslag op staande voet omdat die gedraging hem niet valt te verwijten, doel kan treffen.<sup>2</sup>

---

4.4. De kern van het verwijt van ■■■■■ aan ■■■■■ zoals dat in de ontslagbrief is verwoord is dat hij tijdens het uitoefenen van zijn chauffeurswerkzaamheden onder invloed van alcohol verkeerde en daardoor de verkeersveiligheid en de veiligheid van eigendommen van ■■■■■ in gevaar heeft gebracht. De kantonrechter is van oordeel dat dit feit op zichzelf zodanig ernstig is dat het als een dringende reden als bedoeld in de artikelen 7:677 en 7:678 BW kan gelden.

4.5. ■■■■■ heeft ter zitting verklaard dat hij tussen ■■■■■ en ■■■■■ 'raar werd' en dorst kreeg en merkte dat hij vergeten was om Rivella mee te nemen. Hij heeft een van de flesjes bier die hij had meegenomen gepakt en leeggedronken. Daarna kan hij zich niets meer herinneren. Hij heeft daarna meer gedronken, maar weet dat niet meer. Hij heeft in verband met dit laatste tevens verklaard dat hij niet weet wat er in ■■■■■ is gebeurd, alsmede dat hij door Duitsland moet zijn gereden, maar ook dat weet hij niet meer. Hij meent dat de politie een alcoholpromillage van 1,79 heeft geconstateerd. ■■■■■ heeft gesteld dat ■■■■■ 10 lege of aangebroken bierflesjes in de vrachtwagen heeft aangetroffen.

4.6. Door ■■■■■ is aangevoerd dat hij niet meer wist wat hij deed en dat er van opzettelijke of roekeloos handelen geen sprake was. ■■■■■ heeft verder gewezen op zijn psychische problematiek en op een alcoholprobleem. Alcoholverslaving kan volgens hem

---

<sup>1</sup> Uit HR 12 februari 1999, ECLI:NL:HR:1999:ZC2849, en nadien vaste rechtspraak.

<sup>2</sup> HR 29 september 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA7282.

---

als een ziekte worden aangemerkt en [REDACTED] had daarmee rekening moeten houden en nader onderzoek moeten laten doen. Het gesprek van 8 januari 2024 was daartoe volgens hem onvoldoende. Verder had [REDACTED] met een waarschuwing moeten volstaan.

4.7. [REDACTED] heeft daartegen aangevoerd dat zij niet bekend was met de alcoholproblematiek van [REDACTED]. Zij wist van de eerdere arbeidsongeschiktheid van [REDACTED] maar diagnoses worden door het UWV niet bekendgemaakt. Zij voert verder aan dat zij tijdens het gesprek van 8 januari 2024 meermalen heeft gevraagd of [REDACTED] een verklaring had voor het onder invloed zijn en of er bijzondere omstandigheden waren waarmee zij rekening moest houden, maar dat [REDACTED] geen verklaring heeft gegeven en ook geen bijzondere omstandigheden ter sprake heeft gebracht. [REDACTED] heeft verder gesteld dat zij alle bekende belangen van [REDACTED] en haarzelf heeft afgewogen, voordat zij tot het ontslag besloot.

4.8. De kantonrechter heeft vastgesteld dat [REDACTED] ter zitting niet meer duidelijkheid heeft kunnen verschaffen over hetgeen zich precies in de bewuste nacht heeft afgespeeld. Kennelijk had [REDACTED] al langere tijd te kampen met een alcoholverslaving en algemeen wordt dit als een ziekte aangemerkt. Ook als wordt aangenomen dat de ziekte [REDACTED] niet kan worden verweten, maakt dat nog niet dat daardoor de geldigheid van de dringende reden wordt aangetast. Waar het hier om gaat is dat [REDACTED] tijdens de rit als chauffeur bier is gaan drinken - waardoor hij onder invloed is komen te verkeren en de veiligheid (ook van derden) in gevaar heeft gebracht en ook daadwerkelijk schade heeft veroorzaakt - terwijl hij een andere keuze had kunnen en moeten maken. Daarnaast gevraagd heeft [REDACTED] [REDACTED] niet geïnformeerd over zijn problematiek, zodat deze daarmee ook geen rekening kon houden bij haar afwegingen omtrent het ontslag. De kantonrechter begrijpt dat het functioneren van [REDACTED] tot dan toe ook geen aanleiding heeft gegeven tot bekendheid van [REDACTED] met deze problematiek. Verder geldt dat [REDACTED] in haar bij [REDACTED] bekende personeelshandboek duidelijke regels heeft gesteld omtrent het onder invloed zijn tijdens het werk en de consequenties daarvan, nog afgezien ervan dat algemeen bekend mag worden verondersteld dat alcoholgebruik en het besturen van een motorvoertuig niet samengaan.

4.9. In de gegeven omstandigheden heeft [REDACTED] het ontslag op staande voet naar het oordeel van de kantonrechter kunnen geven. Dit oordeel leidt er toe dat de verzoeken, die zijn gebaseerd op een onterecht gegeven ontslag op staande voet, zullen worden afgewezen. Voor toewijzing van de transitievergoeding is ook geen aanleiding omdat de handelwijze van [REDACTED] als ernstig verwijtbaar kan worden aangemerkt.

4.10. [REDACTED] zal als de partij die ongelijk krijgt worden veroordeeld in de proceskosten. De kosten aan de zijde van [REDACTED] worden vastgesteld op € 814,00 vanwege salaris gemachtigde en € 132,00 vanwege nakosten, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met de kosten van betekening als eiser niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

4.11. [REDACTED] heeft een tegenverzoek ingediend dat slechts ziet op veroordeling van [REDACTED] in de proces- en nakosten. Omdat daarover al is beslist in het kader van de beoordeling van het verzoek van [REDACTED] zal de kantonrechter het tegenverzoek verder onbesproken laten.



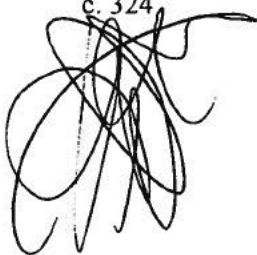
**5. De beslissing**

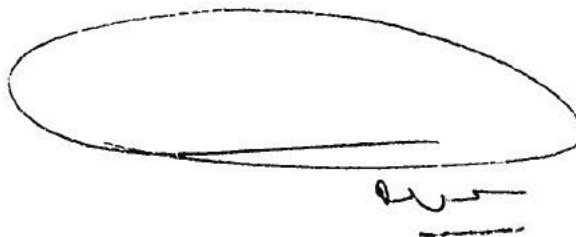
De kantonrechter

5.1. wijst de verzoeken van [REDACTED] af;

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de kosten van de procedure, aan de zijde van [REDACTED] vastgesteld op € 814,00 vanwege salaris gemachtigde en € 132,00 vanwege nakosten, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met de kosten van betekening als eiser niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

5.3. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad voor wat betreft de proceskostenveroordeling.

c. 324  




Voor arosse/afschr. conform

20 MEI 2024

De griffier,

