

# beschikking

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Civiel recht  
Kantonrechter

Zittingsplaats 's-Gravenhage

dn/c

Zaaknummer / rekestnummer: [REDACTED]

### Beschikking van 4 juli 2024

[REDACTED]  
wonende te [REDACTED]  
verzoekende partij,  
hierna te noemen: [REDACTED]  
gemachtigde: [REDACTED]  
toevoeging met nummer [REDACTED]

tegen

[REDACTED]  
wonende tevens gevestigd te [REDACTED]  
verwerende partij,  
hierna te noemen: [REDACTED]  
gemachtigde: mr. M. van der Chijs.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift, ingekomen ter griffie op 6 februari 2024, met producties 1 tot en met 3,
- het verweerschrift, ingekomen ter griffie op 7 mei 2024, met bijlage 1 tot en met 7,
- de brief van 18 maart 2024 van [REDACTED] met de producties 4 tot en met 7,
- de aantekeningen van de griffier van de mondelinge behandeling op 18 mei 2024.

1.2. Tijdens de mondelinge behandeling heeft [REDACTED] het verzoek gericht tegen [REDACTED] ingetrokken.

### 2. Wat is er gebeurd?

2.1. [REDACTED] exploiteert een schoonheidssalon.

2.2. Omstreeks 20 maart 2023 heeft [REDACTED] de eenmanszaak [REDACTED] opgericht en ingeschreven in het handelsregister.

2.3. [REDACTED] is van 20 maart 2023 tot eind november 2023 als nagelstyliste werkzaam geweest in de schoonheidssalon van [REDACTED].

2.4. In de periode mei 2023 tot en met november 2023 factureerde [REDACTED] maandelijks voor haar werkzaamheden als nagelstyliste in de schoonheidssalon. Zij heeft in totaal een bedrag van € 11.716,69 inclusief btw in rekening gebracht.

### 3. Wat wil [REDACTED]?

3.1. Volgens [REDACTED] heeft zij, ondanks de door [REDACTED] voorgehouden afspraken, feitelijk op basis van een arbeidsovereenkomst werkzaamheden verricht. [REDACTED] stelt namelijk dat zij alleen op door [REDACTED] gestelde voorwaarden in de schoonheidssalon van [REDACTED] kon komen werken en dat sprake was van een schijnzelfstandigheid. [REDACTED] bepaalde de werktijden, de planning met de klanten, de in rekening te brengen tarieven en de wijze waarop de werkzaamheden moesten worden verricht. [REDACTED] presenteerde zich ook als medewerker van de schoonheidssalon van [REDACTED] door een T-shirt met het logo van de schoonheidssalon te dragen en zij was exclusief voor [REDACTED] werkzaam. [REDACTED] kon zich niet laten vervangen en moest de werkzaamheden persoonlijk verrichten. De boekhouding van haar eenmanszaak [REDACTED] werd gedaan door de boekhouder van [REDACTED], handelend onder de naam [REDACTED] (hierna: [REDACTED]). [REDACTED] stelde de facturen aan [REDACTED] op zonder dat [REDACTED] daar enige bemoeienis mee had.

3.2. [REDACTED] heeft de arbeidsovereenkomst op onregelmatige wijze beëindigd door kenbaar te maken dat [REDACTED] geen werkzaamheden meer in de schoonheidssalon mocht verrichten. Omdat de verhouding tussen partijen ernstig is verstoord, wil [REDACTED] geen vernietiging van de onregelmatige beëindiging maar dat [REDACTED] een billijke vergoeding betaald. Om de hoogte van de billijke vergoeding te bepalen, wil [REDACTED] dat [REDACTED] de volledige administratie ten aanzien van de facturen van [REDACTED] inbrengt.

3.3. [REDACTED] verzoekt (samengevat) om bij beschikking:

1. te verklaren voor recht dat vanaf 20 maart 2023 tot en met 7 december 2023 een arbeidsovereenkomst tussen [REDACTED] en [REDACTED] heeft bestaan en dat de arbeidsovereenkomst op onregelmatige wijze is beëindigd,
2. [REDACTED] te veroordelen om aan [REDACTED] een billijke vergoeding te betalen, te vermeerderen met de wettelijke rente,
3. te bepalen dat [REDACTED] in de procedure de volledige administratie van de facturen die betrekking hebben op [REDACTED] in de periode maart 2023 tot en met december 2023 in te brengen,
4. [REDACTED] te veroordelen in de proceskosten.

### 4. Wat vindt [REDACTED]?

4.1. [REDACTED] is van mening dat [REDACTED] geen vordering op haar heeft, omdat geen sprake is van arbeidsovereenkomst. Partijen hebben een 'contractor agreement' gesloten en hebben daaraan ook feitelijk uitvoering gegeven. Indien de kantonrechter oordeelt dat wel sprake is van een arbeidsovereenkomst, dan heeft [REDACTED] deze niet opgezegd of op andere wijze beëindigd. [REDACTED] is eind november 2023 na een discussie met [REDACTED] vertrokken en nooit meer teruggekomen.

Nadien heeft zij klantgegevens uit het boekingsplatform gehaald en heeft zij haar klanten van haar vertrek op de hoogte gesteld en aangegeven dat de klanten bij [REDACTED] een nieuwe afspraak kunnen maken. Feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat [REDACTED] ernstig verwijtbaar heeft gehandeld, ontbreken. De door [REDACTED] gevorderde billijke vergoeding moet daarom worden afgewezen met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van de procedure.

## 5. De beoordeling

### *Het wettelijke kader*

5.1. De door [REDACTED] gevorderde billijke vergoeding is slechts dan aan de orde indien geoordeeld wordt dat sprake is geweest van een arbeidsovereenkomst tussen [REDACTED] als werknemer enerzijds en [REDACTED] als werkgever anderzijds. De kern van de procedure betreft dan ook de vraag of tussen partijen een arbeidsovereenkomst bestaat, zoals [REDACTED] stelt.

5.2. Of sprake is van een arbeidsovereenkomst wordt volgens bestendige jurisprudentie bepaald door alle omstandigheden van het geval, in onderling verband gezien. Hoe partijen zelf de overeenkomst noemen of kwalificeren is daarbij in wezen niet of nauwelijks relevant, maar wel welke rechten en verplichtingen zij over en weer beoogd hebben toe te kennen en aan te gaan alsmede in hoeverre daaraan feitelijk uitvoering is gegeven. Volgens [REDACTED] hebben partijen in ieder geval op papier bedoeld geen arbeidsovereenkomst maar een 'contractor agreement' te sluiten. [REDACTED] betwist dat; de overeenkomst is haar onbekend en de handtekening is niet van haar. Wat hier ook van zij, ook indien partijen een 'contractor agreement' hebben gesloten, staat dit er niet aan in de weg dat de overeenkomst juridisch gekwalificeerd kan worden als arbeidsovereenkomst, indien aan alle wettelijke eisen voor het bestaan van een arbeidsovereenkomst is voldaan. Dit betreft de in artikel 7:610 BW genoemde elementen 'in dienst', 'loon', 'gedurende zekere tijd' en 'arbeid verrichten'.<sup>1</sup>

### *Arbeidsovereenkomst of overeenkomst van opdracht?*

5.3. Niet in geschil is, dat [REDACTED] gedurende zekere tijd arbeid heeft verricht. Wel is in geschil, of zij daarvoor loon ontvangt van [REDACTED] of van derden (de klanten) en of er sprake is van een zodanige gezagsrelatie dat sprake is van het verrichten van die arbeid in dienstverband.

5.4. Om te beoordelen hoe de overeenkomst van partijen moet worden gekwalificeerd, is het van belang de rechten en plichten van partijen vast te stellen en te bezien onder welke omstandigheden zij tot deze overeenkomst zijn gekomen. Hierbij is in de eerste plaats relevant dat [REDACTED] in de horeca werkte en ander werk wilde. Via een collega is [REDACTED] in contact gekomen met [REDACTED]. Zij heeft op een tweetal dagen bij [REDACTED] in de schoonheidssalon gewerkt en wilde daar graag blijven werken omdat zij in Oekraïne een opleiding in de schoonheidsbranche had gevolgd.

---

<sup>1</sup> Zie onder meer het 'Deliveroo-arrest' van het Gerechtshof Amsterdam van 16 februari 2021, ECLI:NL:GHAMS:2021:392.

[REDACTED] heeft verklaard dat in haar schoonheidssalon zowel werknemers in loondienst als zzp-ers werkzaam zijn. [REDACTED] heeft zich vervolgens ingeschreven als zelfstandige onder de naam [REDACTED]. [REDACTED] heeft in dat verband verder verklaard dat zij bij [REDACTED] op kantoor is geweest en dat toen is gesproken over de financiële afhandeling van haar eenmanszaak, die hij voor haar zou gaan doen. Vaststaat dat [REDACTED] voor 2023 de boekhouding van [REDACTED] heeft gedaan.

5.5. [REDACTED] heeft in haar verzoekschrift gesteld dat zij van dinsdag tot en met zaterdag van 10.00 tot 20.00 uur werkt, dat [REDACTED] haar klanten inplande, de tarieven bepaalde en de facturen voor de door haar verrichte werkzaamheden opstelde. [REDACTED] kreeg ook geen specificatie van de gefactureerde bedragen en de daarop in mindering gebrachte kosten voor materialen. Desgevraagd heeft [REDACTED] op de mondelinge behandeling daarover vervolgens verklaard dat haar uren wisselend waren, dat ze maanden helemaal vol zat en soms maanden geen cliënten had. Als ze ziek was, meldde ze dat bij [REDACTED] die vervolgens haar klanten omzette naar één van de andere meisjes. Ze kreeg bij ziekte niet doorbetaald. Ook bij vakantie werd [REDACTED] niet doorbetaald. Ook heeft zij verklaard dat zij met [REDACTED] niet heeft gesproken over een bedrag dat zij zou gaan verdienen, alleen dat het 50/50 zou zijn. De helft van de prijs voor schoonheidssalon en de helft voor [REDACTED]. Daargelaten de vraag of voor al deze aspecten geldt dat die in de richting van een arbeidsovereenkomst in plaats van een overeenkomst van opdracht wijzen, heeft [REDACTED] deze gemotiveerd betwist.

5.6. [REDACTED] heeft verklaard dat wordt gewerkt met het digitale platform Treatwell. In dit systeem kon [REDACTED] zelf aangeven op welke dagen en uren ze wel of niet kon werken. Als een klant wordt ingepland, via Treatwell, telefonisch of de website, dan komt er een naam van de klant met telefoonnummer te staan. Onderaan het scherm staat een knop ' afronden '. Daar moet je op klikken en dan kan je eventueel ook de prijs wijzigen. Via het inlogstelsel wordt geregistreerd wie de klant heeft afgerond. [REDACTED] kon in Treatwell alle klanten van [REDACTED] inzien. Ook [REDACTED] kon dit altijd inzien. De reden dat [REDACTED] aan haar meldde dat zij ziek was, heeft te maken met de klanten. [REDACTED] wilde altijd proberen de klant toch te helpen. Omdat [REDACTED] slecht Engels en Nederlands spreekt, hielp zij haar daarbij.

5.7. [REDACTED] heeft verder verklaard dat zij een minimaal tarief voor alle behandelingen hanteert. Degenen die in de schoonheidssalon als zzp-er werken mogen een hoger maar geen lager tarief bepalen. [REDACTED] wordt betaald aan de hand van het kassasysteem van [REDACTED]. De omzet wordt bepaald via de ingevoerde gegevens en volgens de 50% regeling zoals in de 'contract agreement' is overeengekomen. Wanneer een zzp-er een klant van de schoonheidssalon behandelt, wordt 50% van het afgerekende bedrag aan [REDACTED] afgedragen. De facturen (zie 2.4.) hebben betrekking op deze afspraak. [REDACTED] betwist dat zij kosten voor producten berekend. [REDACTED] benadrukt dat [REDACTED] haar eigen klanten buiten het kassasysteem om, met een QR code of een tikkie kon laten afrekenen.

5.8. De kantonrechter is van oordeel dat uit de hiervoor beschreven feiten en omstandigheden niet blijkt dat de elementen 'loon' en 'in dienst' aanwezig zijn zoals bij een arbeidsovereenkomst. Ook kan op basis van deze feiten en omstandigheden niet worden geoordeeld dat de verhouding van partijen te kwalificeren is als een arbeidsovereenkomst.



Dat [REDACTED] bij aanvang van de werkzaamheden het verschil tussen een arbeidsovereenkomst en zelfstandig ondernemerschap niet kende, komt de kantonrechter ongeloofwaardig voor. [REDACTED] werkte immers hiervoor op basis van een arbeidsovereenkomst in de horeca, zodat zij in ieder geval daarmee bekend was. Bovendien blijkt nergens uit dat [REDACTED] tegen haar wil als zzp-er voor [REDACTED] is gaan werken dan wel dat sprake was van een door [REDACTED] opgezette schijnconstructie. Waarom [REDACTED] in dit geval een dergelijke schijnconstructie zou hebben gehanteerd, heeft [REDACTED] ook niet toegelicht. Terwijl [REDACTED] onbetwist heeft aangevoerd dat in de schoonheidssalon ook werknemers in loondienst werken. [REDACTED] heeft zich vervolgens ook als ondernemer gedragen door een eenmanszaak op te richten en in te schrijven in het handelsregister en haar boekhouding uit te besteden. [REDACTED] heeft in dat kader onbetwist gesteld dat [REDACTED] voor de diensten van [REDACTED] een factuur heeft ontvangen en die factuur ook heeft voldaan. Dat [REDACTED] de fiscale gevolgen van het ondernemerschap niet is nagekomen, is gesteld noch gebleken. Het zijn van ondernemer is bovendien een contra-indicatie voor het zijn van werknemer. [REDACTED] exploiteert een schoonheidssalon. Dat [REDACTED] geen regie had over haar werktijd, is, gelet op haar eigen verklaring ter zitting die afwijkt van hetgeen zij in het verzoekschrift heeft gesteld, niet gebleken. Dat [REDACTED] haar vakantie niet zelf heeft kunnen bepalen, blijkt ook nergens uit. De omzet van [REDACTED] wordt bepaald door de door haar verrichtte behandelingen en, zoals [REDACTED] zelf ter zitting heeft bevestigd, de 50/50 afspraak indien het een klant van de schoonheidssalon betrof. Dat [REDACTED] heeft gesteld dat zij geen eigen klanten had en daarom geen eigen tarief berekende, voor zover dit al juist is, betekent niet dat [REDACTED] die vrijheid niet had. De vrijheid om zelf regie te hebben over de te werken uren, werktijden en vrije dagen en zelf het tarief te bepalen, is eveneens een aanwijzing voor het zijn van zelfstandig ondernemer en het niet-zijn van werknemer. Dat [REDACTED] heeft belet om een eigen klantenbestand op te bouwen, is op geen enkele wijze gebleken. Dat [REDACTED] bij ziekte contact opneemt met [REDACTED] is geen contra-indicatie. Het is begrijpelijk dat [REDACTED] in dat geval wil proberen de klanten bij een andere collega onder te brengen en dat daarvoor afstemming moet plaatsvinden. Ook de gang van zaken rond de betaling, waarbij de betaling door de klant plaatsvindt via het kassasysteem van [REDACTED] en [REDACTED] - na aftrek van de overeengekomen 50% in geval van klanten van de schoonheidssalon - door [REDACTED] maandelijks wordt gefactureerd voor het restant van de bruto omzet, wijst niet op loonbetaling door [REDACTED]. In het kassasysteem wordt de betaling door de klant meteen aan [REDACTED] toegeschreven en is voor haar inzichtelijk dat dit haar omzet betreft. Aan de blote betwisting van [REDACTED] op dit punt, gaat de kantonrechter voorbij. Het lag op de weg van [REDACTED] om dan in ieder geval gemotiveerd aan te geven dat de betalingen anders verliepen. Dat [REDACTED] al die maanden niet begreep hoe de facturen werden opgesteld en hoe zij werd betaald, komt de kantonrechter ongeloofwaardig voor. Nu zij niet heeft gesteld en ook niet is gebleken dat zij eerder om opheldering heeft verzocht. Evenmin is een contra-indicatie dat [REDACTED] een T-shirt met het logo van de schoonheidssalon van [REDACTED] draagt. Het is niet vreemd dat iedereen, gelet op de gewenste uitstraling, in dezelfde kleding moet werken. Het vermelden van de naam van de schoonheidssalon op de kleding staat er ook niet aan in de weg dat [REDACTED] zich naar klanten op andere wijze voldoende als zelfstandige kan presenteren.

zaaknummer: [REDACTED]  
4 juli 2024

6

### Conclusie

5.9. Alle voorgaande omstandigheden maken, in onderlinge samenhang gezien, dat sprake was van een overeenkomst van opdracht en niet van een arbeidsovereenkomst. Dit betekent dat de verzoeken van [REDACTED], die uitgaan van de aanwezigheid van een arbeidsovereenkomst, niet toegewezen kunnen worden. Hetgeen partijen verder nog hebben aangedragen, kan niet tot een nader oordeel leiden en behoeft daarom geen bespreking (meer). Bij deze uitkomst, bestaat geen aanleiding om partijen nog toe te laten tot nadere bewijslevering.

### Proceskosten

5.10. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten, die aan de zijde van [REDACTED] worden vastgesteld op € 528,00 aan salaris van de gemachtigde.

## 6. De beslissing

De kantonrechter

6.1. wijst de verzoeken af,

6.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, die aan de kant van [REDACTED] zijn vastgesteld op € 528,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe,

6.3. bepaalt dat de proceskosten worden vermeerderd met de exploitkosten van betekening van het vonnis, indien [REDACTED] niet tijdig aan de veroordeling voldoet en betekening plaatsvindt.

Deze beschikking is gegeven door mr. [REDACTED] en in het openbaar uitgesproken op 4 juli 2024.

Voor griffier  
- 4 JULI 2024  
De griffier van de Rechterbank Den Haag  
Team Kanton  
Zittingslocatie Den Haag