

beschikking

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage

MS/c

Zaak/rolnummer: 10479076 RP VERZ 23-50215

3 oktober 2024

Beschikking van de kantonrechter in de zaak van:

de heer ██████████
wonende te ██████████
verzoekende partij.
gemachtigde: M. van Zanten.

tegen

de coöperatie **COÖPERATIE ROYAL FLORA HOLLAND U.A.**,
gevestigd te Aalsmeer.
verwerende partij.
gemachtigden: mr. A.D. Putker-Blees en mr. N. Cornelissen.

Partijen worden hierna in navolging van partijen aangeduid als ██████████ en RFH.

1. Het procesverloop

1.1. ██████████ heeft de kantonrechter bij een op 1 mei 2024 bij de griffie ingekomen verzoekschrift, met 17 producties, verzocht onverwijld een voorlopig getuigenverhoor als bedoeld in artikel 186, eerste lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) te bevelen. RFH heeft een verweerschrift, met 24 producties, ingediend.

1.2. Op 19 augustus 2024 heeft de gemachtigde van ██████████ een schriftelijke reactie op het verweerschrift toegestuurd, op 20 augustus 2024 te 16:44 uur gevolgd door een (in ieder geval op het eerste gezicht) vrijwel gelijke schriftelijke reactie op het verweerschrift en twee nadere producties, genummerd 18 en 19.

1.3. Op 21 augustus 2024 heeft de mondelinge behandeling van het verzoek plaatsgevonden. ██████████ is verschenen bij zijn gemachtigde M. van Zanten. RFH is verschenen bij ██████████ manager logistiek, en mr. ██████████ arbeidsjurist, beiden verbonden aan RFH, bijgestaan door mr. A.D. Putker-Blees. De griffier heeft van de mondelinge behandeling aantekeningen gemaakt die zich in het procesdossier bevinden.

1.4. De beschikking is bepaald op vandaag.

2. De feiten

2.1. Op 30 juli 2007 is ██████████ in loondienst getreden van RFH. ██████████ was laatstelijk werkzaam als allround medewerker Logistiek en Distributie bij de vestiging van RFH in ██████████. ██████████ verrichtte ook werkzaamheden als lid van de

ondernemingsraad van RFH en als FNV-kaderlid, maakte onderdeel uit van diverse commissies en was vertrouwenspersoon voor collega's.

2.2. Op 3 december 2021 is een schriftelijk verslag gemaakt van een gesprek op die dag tussen [REDACTED] diens teammanager en diens afdelingsmanager. Het gespreksverslag, met als onderwerp: "Mondelinge waarschuwing verspreiden bericht/filmpje", vermeldt dat de teammanager aan [REDACTED] heeft voorgehouden dat het niet gewenst is om anti-vaccinatie-filmpjes te verspreiden. [REDACTED] had op 18 november en 1 december 2021 dergelijke berichten met filmpjes, zich kerend tegen vaccinaties tegen het Coronavirus en de invoering van het Corona-toegangsbewijs, onder collega's verspreid.

2.3. Op 12 januari 2022 heeft [REDACTED] een anti-vaccinatie-bericht verzonden aan zijn leidinggevende, de heer [REDACTED]. Op 18 januari 2022 hebben partijen daarover gesproken. Bij e-mail van 20 januari 2022 heeft [REDACTED] RFH geschreven over een op 20 januari 2022 gepland gesprek tussen partijen, onder meer stellende dat er geen aanleiding bestaat voor enigerlei bezwaren of kritiek jegens hem en dat hij het geplande gesprek op dat moment niet de meest aangewezen wijze van overleg acht. Bij e-mail van diezelfde dag heeft RFH daarop geantwoord, onder meer stellende dat RFH nog altijd probeert te streven naar de-escalatie en dat de afspraak voor een gesprek tussen [REDACTED] en RFH is verplaatst naar 24 januari 2022.

2.4. Op 24 januari 2022 heeft het gesprek plaatsgevonden. [REDACTED] heeft daar geweigerd inzage in zijn telefoon te geven met betrekking tot het aan [REDACTED] verzonden anti-vaccinatie-bericht. Daags daarna is een gesprek gevolgd tussen RFH, [REDACTED] en [REDACTED], waarin [REDACTED] heeft meegedeeld niet inhoudelijk in gesprek te willen gaan. Ondanks een verzoek van RFH om in het gesprek te blijven is [REDACTED] weggegaan.

2.5. Op 26 januari 2022 heeft [REDACTED] zich ziekgemeld, waarna de bedrijfsarts heeft gerapporteerd dat bij [REDACTED] geen sprake is van een specifieke ziekte maar van werkgerelateerde spanningen en aan RFH heeft geadviseerd een korte interventieperiode/time-out te overwegen. RFH heeft [REDACTED] daarop opgeroepen voor een gesprek, naar keuze van [REDACTED] te houden op 7 of 8 februari 2022. (Een afspraak voor) een dergelijk gesprek is niet tot stand gekomen.

2.6. Per 8 februari 2022 heeft RFH een loonstop opgelegd. Ter opheffing van die loonstop heeft [REDACTED] RFH bij dagvaarding van 15 februari 2022 in kort geding gedagvaard bij de kantonrechter te Amsterdam. Op 22 maart 2022 heeft deze kantonrechter vonnis gewezen. In dat vonnis is geoordeeld dat RFH gerechtigd was de loonbetaling per 8 februari 2022 te staken, en is RFH - in verband met haar mededeling bij de mondelinge behandeling van 2 maart 2022 dat RFH [REDACTED] wil vrijstellen van werk met behoud van loon en een verzoekschrift tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst tussen partijen voorbereidt - veroordeeld de salarisbetaling met terugwerkende kracht vanaf 2 maart 2022 te hervatten.

2.7. Daags vóór het vonnis in kort geding van 22 maart 2022 heeft [REDACTED] een ander door hem tegen RFH aangespannen kort geding bij de kantonrechter te Amsterdam, ter verkrijging van interne correspondentie van RFH en bandopnamen van met [REDACTED] gehouden gesprekken, ingetrokken.

2.8. Op 14 maart 2022 heeft RFH een verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] ingediend bij de kantonrechter te Den Haag.

2.9. Bij vonnis in kort geding van 16 mei 2022 heeft de kantonrechter te Amsterdam een vordering van [REDACTED] om RFH te gebieden ervoor zorg te dragen dat [REDACTED] onbelemmerd en ongehinderd diens medezeggenschaps- en bemiddelingswerkzaamheden kan voortzetten en [REDACTED] toegang te geven tot de bedrijfssystemen van RFH. afgewezen.

2.10. Bij beschikking van 29 juli 2022 heeft de kantonrechter te Den Haag - na twee afgewezen wrakingsverzoeken van [REDACTED] één tegen de kantonrechter en één tegen de wrakingskamer - de arbeidsovereenkomst tussen partijen ontbonden met ingang van 29 augustus 2022.

2.11. Partijen hebben vervolgens overleg gevoerd, onder meer op 1 september 2022 in een hotel, over een allesomvattende minnelijk regeling. Een dergelijke regeling is niet tot stand gekomen.

2.12. Op 8 mei 2023 heeft de kantonrechter te Amsterdam in kort geding onder meer een vordering van [REDACTED] om RFH te veroordelen een bedrag aan [REDACTED] over te maken, gelijk aan een bedrag waarvan RFH meent dat [REDACTED] daarop aanspraak kan maken als Ziektewetuitkering. afgewezen.

2.13. Bij vonnis van 29 juli 2023 heeft de kantonrechter te Amsterdam in kort geding onder meer een vordering van [REDACTED] om onder meer RFH te verbieden invorderingsmaatregelen te treffen. afgewezen.

2.14. [REDACTED] is daarnaast diverse procedures begonnen tegen anderen dan RFH. Het gaat daarbij om:

- een kort geding tegen [REDACTED] ter afgifte van diens telefoon- en WhatsApp-gegevens;
 - een kort geding tegen FNV, in verband met de weigering van FNV om nog langer voor [REDACTED] op te treden;
 - een kort geding tegen [REDACTED] een dienstverlener op het gebied van sociale zekerheid, ter verkrijging van stukken;
 - en verder een bezwaarprocedure bij UWV over de hoogte van het dagloon en procedures bij de bestuursrechter tegen UWV, verband houdend met het verkrijgen van een uitkering.
- In al deze procedures is (afgezien van kwesties als een dwangsom die is gematigd en [REDACTED] die stukken moest aanleveren om haar bevoegdheid aan te tonen om namens RFH de Ziektewet uit te voeren) in voor [REDACTED] ongunstige zin beslist.

3. Het verzoek

3.1. [REDACTED] heeft verzocht onverwijld een voorlopig getuigenverhoor te bevelen, vooral om nader onderzoek te doen naar de volgende feiten en omstandigheden:

- Op grond van welk feit, of welke feiten, heeft RFH diens jegens [REDACTED] geuite feiten en beschuldigingen gebaseerd.
- Op welke juridische grondslag, of juridische grondslagen, zijn de door RFH (diens) jegens [REDACTED] geuite verwijten en beschuldigingen gebaseerd.

- Op welke juridische grondslag, of juridische grondslagen, is het door RFH gestarte onderzoek betreffende [REDACTED] gebaseerd.
- Is het door RFH geïnitieerde onderzoek onbevooroordeeld en derhalve objectief uitgevoerd.
- Wat is de reden, of zijn de redenen geweest, waarom RFH aanvankelijk heeft nagelaten om het deel van het salaris dat betrekking heeft de op medezeggenschaps- en bemiddelingsfuncties van [REDACTED] te vergoeden over de periode vanaf 2 maart 2022 tot 29 augustus 2022.
- Wat is de reden, of zijn de redenen geweest, waarom RFH aanvankelijk heeft nagelaten om het deel van het salaris dat betrekking heeft op de medezeggenschaps- en bemiddelingswerkzaamheden te vergoeden en aan de heer [REDACTED] uit te betalen, ondanks de toezegging van mevrouw [REDACTED].
- Wat is de reden, of zijn de redenen geweest, waarom RFH aanvankelijk heeft nagelaten om de transitievergoeding waarop [REDACTED] jegens RFH aanspraak kon maken aan [REDACTED] uit te betalen.
- Wat was de reden, of zijn de redenen geweest, waarom RFH niet bereid is geweest, als eigenrisicodrager, om er zorg voor te dragen dat aan [REDACTED] een Ziektewet-uitkering zou worden toegekend.
- Heeft RFH zich begripvol, welwillend, coulant en oplossingsgericht tegenover [REDACTED] opgesteld en gedragen bij de behandeling van de aanvraag voor een Ziektewet-uitkering. En in het verlengde van RFH, [REDACTED] als dienstverlener van RFH.
- Wat is de reden, of zijn de redenen, dat (de betrokken vertegenwoordigers van) RFH veelvuldig de relevante feiten anders voorstellen dan de feiten en omstandigheden zoals deze in werkelijkheid hebben plaatsgevonden.

3.2. [REDACTED] heeft de namen van 21 op te roepen getuigen opgesomd. Daaronder bevinden zich: de ambtelijk secretaris van de ondernemingsraad, (voormalige) werknemers van RFH, de bedrijfsarts, medewerkers van [REDACTED] en de huisarts, dochter, zoon en levenspartner van [REDACTED].

3.3. In het eerste deel van het verzoekschrift heeft [REDACTED] de volgens hem gevolgde gang van zaken in de ontwikkeling van het arbeidsconflict tussen partijen, en zijn visie daarop, geschetst. [REDACTED] heeft gesteld dat de werkelijk reden dat RFH de arbeidsovereenkomst heeft willen laten beëindigen is gelegen in de betrokken en terecht kritische wijze waarop [REDACTED] zijn werkzaamheden met betrekking tot de medezeggenschap en bemiddeling heeft uitgevoerd. Verder heeft [REDACTED] gesteld dat hij door de opstelling en handelwijze van RFH tegenover [REDACTED] in meerdere opzichten schade heeft geleden. Allereerst door de kosten die voor [REDACTED] zijn ontstaan als gevolg van het voeren van verweer tegen de volgens [REDACTED] onterechte verwijten en beschuldigingen van RFH, ook in de procedure tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Daarnaast zijn er volgens [REDACTED] kosten ontstaan verband houdende met de behartiging van diens belangen tegenover RFH als gevolg van het niet nakomen door RFH van de diverse financiële verplichtingen van RFH tegenover [REDACTED]. [REDACTED] wijst er verder op dat zijn gezondheidstoestand in de zomer van 2022 achteruit is gegaan, in verband waarmee de huisarts hem heeft doorverwezen voor specialistisch onderzoek in het ziekenhuis. [REDACTED] overweegt een bodemprocedure aanhangig te maken, teneinde zijn schade op RFH te verhalen. [REDACTED] heeft bij zijn verzoekschrift een lijst gevoegd waarin per getuige wordt omschreven over welk feitelijk gebeuren deze getuige kan verklaren.

4. Het verweer

4.1. RFH heeft betoogd dat [REDACTED] nalaat de grondslag van zijn mogelijke vordering in een bodemprocedure te concretiseren. Omdat [REDACTED] al over veel getuigenverklaringen beschikt en veel feiten al aan bod zijn gekomen in de vele eerdere procedures, lag het op de weg van [REDACTED] zijn verzoek met (andere) feiten en omstandigheden te onderbouwen. Dat heeft hij nagelaten, aldus RFH.

4.2. RFH heeft betoogd dat het houden van een voorlopig getuigenverhoor afstuit op misbruik van dit middel en strijd met de goede procesorde, of een ander zwaarwegend bezwaar. Ook heeft [REDACTED] volgens RFH, mede gelet op zijn zwakke juridische positie, geen belang bij het getuigenverhoor. Voor de vermeende aansprakelijkheid van RFH jegens [REDACTED] is van belang wat er feitelijk tussen partijen is gebeurd en die feiten zijn in de diverse gevoerde procedures al uitvoerig aan bod gekomen. [REDACTED] beschikt volgens RFH ook al over alle bescheiden, en onvoldoende blijkt dat bewijs verloren zou gaan indien geen getuigenverhoor zou plaatsvinden. In de ontbindingsprocedure heeft de kantonrechter het aanbod van [REDACTED] tot het leveren van nader getuigenbewijs zelfs al gepasseerd, aldus RFH. [REDACTED] heeft geen beroep ingesteld tegen de ontbindingsbeschikking en ook niet tegen de beslissingen in de procedures die [REDACTED] tegen RFH heeft aangespannen. Daarmee staan rechtsverhouding tussen partijen vast. Voor het achterhalen van redenen en intenties van RFH heeft een getuigenverhoor geen toegevoegde waarde, aldus RFH. Het is aan de bedrijfsarts om te verklaren over de gezondheidstoestand en arbeidsgeschiktheid van [REDACTED]. Niet-medische personen kunnen dat niet. Een verklaring van de huisarts kan [REDACTED] volgens RFH op veel eenvoudiger manier krijgen dan via zijn verhoor als getuige. De opgegeven getuigen kunnen volgens RFH ook geen relevante verklaringen (meer) afleggen.

4.3 [REDACTED] beoogt volgens RFH, mede gelet op het grote aantal open vragen die hij stelt, slechts een "fishing expedition" te verkrijgen, of een verkapt hoger beroep. Ook handelt [REDACTED] volgens RFH in strijd met de waarheidsplicht door zaken te verdraaien. [REDACTED] jaagt RFH door het onophoudelijk kansloos procederen op kosten en belast daarmee ook de rechterlijke macht onnodig, aldus RFH.

5. Beoordeling

5.1. De kantonrechter overweegt allereerst dat de door de gemachtigde van [REDACTED] op 20 augustus 2024 om 16:44 uur, daags vóór de mondeling behandeling, aan de griffie gestuurde stukken buiten beschouwing worden gelaten. De gemachtigde van RFH heeft tegen deze stukken bezwaar gemaakt. Deze gemachtigde heeft daarbij terecht naar voren gebracht dat onduidelijk is waarin de laatste reactie (39 pagina's) op het verweerschrift verschilt van de eerdere reactie (40 pagina's) en ook dat de stukken te laat en in strijd met het betreffende procesreglement zijn ingediend. De gemachtigde van [REDACTED] heeft bij de mondelinge behandeling overigens geen bezwaar gemaakt tegen de mededeling van de kantonrechter dat deze stukken buiten behandeling zullen worden gelaten.

5.2. Op grond van artikel 186, eerste lid, Rv kan in de gevallen waarin bij de wet het bewijs door getuigen is toegelaten, voordat een zaak aanhangig is, op verzoek van de

belanghebbende onverwijld een voorlopig getuigenverhoor worden bevolen. Een voorlopig getuigenverhoor kan niet alleen ertoe strekken om bewijs te verkrijgen, maar (onder meer) ook om belanghebbenden bij een eventueel bij de burgerlijke rechter aanhangig te maken geding de gelegenheid te bieden vooraf opheldering te verkrijgen omtrent de feiten, teneinde hen in staat te stellen hun positie beter te beoordelen.

De verzoeker tot een voorlopig getuigenverhoor dient ingevolge artikel 187, derde lid, aanhef en onder a en b Rv in zijn verzoekschrift de aard en het beloop van de vordering te vermelden, alsmede de feiten of rechten die hij wil bewijzen. Dit dient hij te doen op zodanige wijze dat voor de rechter die op het verzoek moet beslissen, voor de rechter voor wie het verhoor zal worden gehouden, alsmede voor de wederpartij voldoende duidelijk is op welk feitelijk gebeuren het verhoor betrekking zal hebben. Niet is vereist dat de verzoeker al in het verzoekschrift nauwkeurig vermeldt welke feiten en stellingen hij aan zijn voorgenomen vordering ten grondslag wil leggen en omtrent welke feiten hij getuigen wil doen horen. Bij het verzoek tot een voorlopig getuigenverhoor dient wel voldoende duidelijk, en dus ook concreet, te worden vermeld op welk feitelijk gebeuren het verhoor betrekking zal hebben. Voorts geldt dat, zo nodig, ook duidelijk dient te worden gemaakt waarom de te horen getuigen hierover (mogelijk) kunnen verklaren. Een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor kan, als het overigens aan de eisen voor toewijzing daarvan voldoet, worden afgewezen op de grond dat van de bevoegdheid tot het bezigen van dit middel misbruik wordt gemaakt, op de grond dat het verzoek strijdig is met een goede procesorde, en op de grond dat het verzoek afstuit op een ander, door de rechter zwaarwichtig geoordeeld bezwaar; voorts bestaat geen bevoegdheid tot het verzoeken van een voorlopig getuigenverhoor indien de verzoeker bij toewijzing daarvan onvoldoende belang heeft. Minimaal noodzakelijk voor het toestaan van een voorlopig getuigenverhoor is dus dat een rechtsgrond wordt aangevoerd die aanleiding kan geven tot een civiele procedure, alsmede dat voor de behandeling van een zodanige vordering voldoende concrete feiten en omstandigheden worden gesteld die, mits bewezen of niet betwist, tot toewijzing van die vordering aanleiding zouden kunnen geven.

5.3. Met inachtneming van voornoemde maatstaf is de kantonrechter van oordeel dat het verzoek van ████████ tot het gelasten van een voorlopig getuigenverhoor niet kan worden gehonoreerd, omdat sprake is van misbruik van procesrecht door ████████ én omdat ████████ onvoldoende belang heeft bij inwilliging van zijn verzoek. De kantonrechter overweegt daartoe als volgt.

5.4. ████████ is er niet in geslaagd, ook niet door middel van zijn (ongevraagde) reactie op het verweerschrift of tijdens de mondelinge behandeling door zijn gemachtigde, zijn verzoek voldoende duidelijk, en dus ook concreet, te maken. ████████ heeft, hoewel de voorgenomen schadevordering tegen RFH thans niet ter beoordeling voorligt, geenszins duidelijk gemaakt wat de aard en het beloop en de grondslag zouden zijn van de in te stellen vordering, en evenmin op welk feitelijk gebeuren het verhoor betrekking zou moeten hebben. De vragen die ████████ heeft geformuleerd en waaromtrent de getuigen zouden moeten worden gehoord zijn vaag en/of onvoldoende relevant voor een eventuele schadevordering. Zo zal bijvoorbeeld de vraag van ████████ op wat voor feiten en juridische grondslag(en) RFH zich bij haar handelen heeft gebaseerd geen nieuws brengen ten opzichte van wat al meermaals, en inmiddels ook onherroepelijk, is beoordeeld door diverse kantonrechters. De geformuleerde vraag waarom (de betrokken vertegenwoordigers van) RFH veelvuldig de relevante feiten anders (voorstellen) voorstelt dan de feiten en omstandigheden zoals deze in

werkelijkheid hebben plaatsgevonden, komt neer op de vraag waarom RFH zaken heeft verdraaid. Uit de uitkomst van de vele procedures blijkt nu juist dat RFH zaken niet heeft verdraaid.

█ heeft niet of nauwelijks andere, nog te onderzoeken feiten en omstandigheden naar voren gebracht ten opzichte van het gehele complex van feiten en omstandigheden dat al door diverse kantonrechters is beoordeeld en die in de zaak van de ontbinding van de arbeidsovereenkomst inmiddels onherroepelijk heeft geleid tot de ontbinding van die overeenkomst. Het strookt niet met het gesloten stelsel van rechtsmiddelen in Nederland als, min of meer, diezelfde feiten en omstandigheden wederom onderdeel van een verder voortdurende rechtsstrijd tussen partijen zou worden.

Daarbij komt nog bij dat de juridische kansen van █ op een geslaagde schadevordering tegen RFH nagenoeg nihil moeten worden geacht. De kantonrechter te Den Haag heeft in zijn beschikking van 29 juli 2022 de volgende duidelijke overwegingen opgenomen:

“5.11. Naar het oordeel van de kantonrechter is de arbeidsverhouding tussen partijen evident verstoord geraakt door toedoen van █. Dit blijkt onder meer uit de vele pogingen die RFH heeft gedaan om met █ in gesprek te komen en de uitgebreide en niet te plaatsen reacties van █ daarop. █ heeft geen enkele medewerking verleend of moeite gedaan – ondanks het advies van de bedrijfsarts – om met RFH in gesprek te komen om zo de situatie te laten de-escaleren. Dat de arbeidsverhouding door toedoen van █ verder verstoord is geraakt blijkt daarnaast tevens uit de inhoud van het vonnis van de kantonrechter te Amsterdam van 25 maart 2022, waarin onder andere is geoordeeld dat de door RFH opgelegde loonstop gerechtvaardigd was en dat op grond van artikel 7: 628 BW van █ mocht worden verwacht dat hij meewerkte aan de inspanningen van RFH om een arbeidsconflict af te wenden. Naar het oordeel van de kantonrechter is dat arbeidsconflict alleen nog maar groter geworden, zoals ook blijkt uit de diverse procedures die daarna door █ zijn gestart en de omvang en inhoud van de namens hem ingediende stukken. Daarmee heeft █ zich jegens RFH niet als goed werknemer gedragen. Deze gedragingen acht de kantonrechter in de gegeven omstandigheden zowel onderling als in samenhang zodanig verwijtbaar dat van RFH in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. De verzochte ontbinding zal daarom worden toegewezen. Herplaatsing ligt op grond van artikel 7:669 lid 1 laatste zin niet in de rede.”.

5.5. Voor zover █ heeft gesteld met name schadevergoeding te wensen voor de kosten die hij heeft gemaakt om zich tegen de aantijgingen van RFH te verweren, geldt dat een vordering daartoe kansloos moet worden geacht. Gelet op de evenvermelde duidelijk overweging van de kantonrechter te Den Haag, en ook op de voor █ ongunstige uitkomsten in (het leeuwendeel van) de overige procedures, ligt het zelfs meer voor de hand de opgelopen en nog steeds oplopende (proces)kosten van RFH in aanmerking te nemen, in plaats van die van █.

Voor zover █ heeft gesteld schadevergoeding te wensen vanwege een beschadiging van zijn gezondheidstoestand, geldt enerzijds dat zulke eventuele schade en de causaliteit met het handelen of nalaten van RFH ver te zoeken zijn, en anderzijds dat de daartoe waarschijnlijk benodigde medische informatie – van bijvoorbeeld de huisarts – ook eenvoudig zijn te verkrijgen op een andere wijze dan via een voorlopig getuigenverhoor.

Door vast te houden aan de wens om voort te procederen en het onderhavige verzoek in te dienen, maakt [REDACTED] misbruik van zijn recht een dergelijk verzoek in te dienen. Hij heeft daarbij ook onvoldoende belang.

5.6. Het verzoek wordt dan ook afgewezen.

5.7. Als de in het ongelijk gestelde partij wordt [REDACTED] veroordeeld in de kosten van de procedure. De proceskosten van RFH worden tot op vandaag vastgesteld op € 542,00 (2 punten x tarief € 271,00) als salaris van de gemachtigde van RFH.

6. De beslissing

De kantonrechter:

- wijst het verzoek af;

- veroordeelt [REDACTED] in de kosten van de procedure, tot op vandaag vastgesteld op € 540,00 als salaris van de gemachtigde van RFH;

- verklaart deze beschikking voor wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. E.A.W. Schippers, kantonrechter, en op 3 oktober 2024 in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier.

Voor afschrift:

03 OKT. 2024

De griffier van de Rechtbank Den Haag
Team Kanton
Zittingslocatie Den Haag