



vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
Kantonrechter

Zittingsplaats Utrecht

Zaaknummer: 11395139 AV EXPL 24-42 CFd/63200

Vonnis in kort geding van 12 december 2024

in de zaak van

woonplaats: [REDACTED],
eiseres,
hierna te noemen: [REDACTED],
gemachtigde: mr. J.L. Aarts,

tegen

Stichting [REDACTED]
vestigingsplaats: [REDACTED]
gedaagde,
hierna te noemen: de Stichting,
gemachtigde: mr. R. Di Lorenzo.

1. De procedure

1.1. Het dossier bestaat uit de volgende processtukken:

- de dagvaarding, met bijlagen;
- het antwoord, met bijlagen;
- de brief van [REDACTED], met een bijlage;
- de spreekantekeningen van [REDACTED];
- de spreekantekeningen van de Stichting.

1.2. Op 25 november 2024 is de zaak besproken tijdens een mondelinge behandeling, waarvan de griffier aantekeningen heeft gemaakt. Daarbij was [REDACTED] aanwezig met haar gemachtigde. Namens de Stichting zijn verschenen mevrouw [REDACTED] (stafmedewerker P&O), mevrouw [REDACTED] (directeur) en de heer [REDACTED] (bestuurder) met de gemachtigde.

1.3. Het vonnis is bepaald op vandaag.

2. Kern van de zaak

2.1. [REDACTED] is op 1 augustus 2024 in dienst getreden bij de Stichting in de functie van docent. Op 10 september 2024 heeft zij zich ziekgemeld. De Stichting heeft een beroep gedaan op dwaling en de arbeidsovereenkomst buitengerechtelijk vernietigd. Het gaat in dit

kort geding om de vraag of de Stichting de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] rechtsgeldig heeft vernietigd. De kantonrechter is voorshands van oordeel dat dit niet het geval is. Dat betekent dat de arbeidsovereenkomst vooralsnog nog bestaat en de loonvordering van [REDACTED] wordt toegewezen. De beslissing wordt hierna toegelicht.

3. De beoordeling

3.1. In dit kort geding moet worden beoordeeld of aannemelijk is dat de vordering van [REDACTED] in een eventuele bodemprocedure een zodanige kans van slagen heeft dat, daarop vooruitlopend, toewijzing van de vordering in dit kort geding is gerechtvaardigd. Een kortgeding uitspraak is niet meer dan een voorlopige beslissing.

3.2. Daarnaast moet een spoedeisend belang bij de gestelde vordering aanwezig zijn. [REDACTED] heeft sinds augustus 2024 geen loon ontvangen. Dat zij een spoedeisend belang heeft bij haar vordering staat daarmee vast en is overigens door de Stichting ook niet betwist.

3.3. De Stichting heeft de arbeidsovereenkomst van [REDACTED] op 9 oktober 2024 buitengerechtelijk vernietigd op grond van dwaling, omdat [REDACTED] volgens de Stichting een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven over haar geschiktheid voor de functie van docent. Zij heeft slechts gemeld dat zij bij haar vorige werkgever is weggegaan na een conflict en heeft verzuimd te melden dat zij bij haar vorige werkgever 1,5 jaar arbeidsongeschikt is geweest. Indien zij deze informatie wel zou hebben gedeeld, zou de Stichting [REDACTED] nimmer een arbeidsovereenkomst aangeboden hebben. Daar komt bij dat [REDACTED] de Stichting geen toestemming gaf om referenties in te winnen bij haar vorige werkgever. Dit alles, aldus de Stichting.

Juridisch kader

3.4. Voorop wordt gesteld dat de mogelijkheid van buitengerechtelijke vernietiging op grond van dwaling in het arbeidsrecht niet is uitgesloten. Wel moet rekening worden gehouden met het bijzondere karakter van de arbeidsovereenkomst. Een arbeidsovereenkomst kan rechtsgeldig vernietigd worden op grond van dwaling, als op het moment van het aangaan van de arbeidsovereenkomst een werknemer over zodanige informatie beschikte, dat hij of zij daarvan mededeling aan de werkgever had behoren te doen (artikel 6:228 lid 1 sub b BW).

Geen rechtsgeldig beroep op dwaling

3.5. Niet is gebleken dat [REDACTED] bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst met de Stichting wist of had moeten begrijpen dat zij haar gezondheidsverleden had moeten melden aan de Stichting. Er was voor haar bijna anderhalf jaar na haar herstel, geen aanleiding om te veronderstellen dat de arbeidsongeschikt in haar vorige dienstverband, haar mogelijk zou kunnen belemmeren in de uitoefening van de overeengekomen werkzaamheden bij de Stichting. Dit volgt niet uit het oordeel van de bedrijfsarts van 27 september 2024. Evenmin heeft de Stichting andere stukken in het geding gebracht, die haar standpunt in deze ondersteunen.

3.6. Ook is niet gebleken van een verband tussen de klachten die [REDACTED] ondervond tijdens

haar vorige dienstverband en haar huidige klachten. Zoals reeds overwogen had [REDACTED] zich op 23 maart 2023 beter gemeld bij haar vorige werkgever. Ten tijde van de aanvang van het dienstverband met de Stichting was [REDACTED] al bijna 1,5 jaar niet arbeidsongeschikt. Het dienstverband met de vorige werkgever is geëindigd op 1 september 2023. Aansluitend heeft [REDACTED] bijna een jaar gebruik gemaakt van een WW-uitkering, voordat zij bij de Stichting in dienst trad. Volgens het oordeel van de bedrijfsarts waren de klachten van [REDACTED] gedurende de WW-periode te hanteren dan wel minder zichtbaar. Het enkele feit dat [REDACTED] al kort na de start van haar werkzaamheden bij de Stichting is uitgevallen is hoogst ongelukkig. Dit leidt echter niet tot een mededelingsplicht voor [REDACTED] met betrekking tot haar arbeidsongeschiktheidsverleden.

3.7. Daar komt bij dat de Stichting [REDACTED] heeft aangenomen, zonder nader onderzoek naar haar geschiktheid. Het feit dat [REDACTED] het niet toestond om referenties in te winnen bij haar vorige werkgever, laat onverlet dat de Stichting hierbij op zijn minst vraagtekens had kunnen zetten en meer moeite had kunnen doen om uit te zoeken of [REDACTED] zo geschikt zou zijn, als zij zich voordeed. De Stichting heeft door dit nalaten het risico genomen dat sprake zou kunnen zijn van een mismatch. Dit risico mag niet afgewenteld worden op [REDACTED]

3.8. Ook verdient het opmerking dat [REDACTED] zich al ziek had gemeld voordat de Stichting de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] buitengerechtelijk vernietigde. Op dat moment genoot zij dus ontslagbescherming bij ziekte. De reden waarom de Stichting de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] heeft vernietigd, houdt verband met omstandigheden waarop het opzegverbod betrekking heeft (namelijk de arbeidsongeschiktheid van [REDACTED]). Het beroep op dwaling heeft tot gevolg dat het opzegverbod tijdens en wegens arbeidsongeschiktheid in feite wordt omzeild. Dit is strijdig met de strekking van de ontslagbescherming tijdens arbeidsongeschikt.

Conclusie

3.9. Naar het voorlopige oordeel van de kantonrechter heeft de Stichting de arbeidsovereenkomst met [REDACTED] niet rechtsgeldig vernietigd. Dit heeft tot gevolg dat het dienstverband onafgebroken in stand is gebleven en de Stichting gehouden is om het loon van [REDACTED] te voldoen tot aan de dag het dienstverband op rechtsgeldige wijze is geëindigd. Ook de gevorderde wettelijke verhoging over het achterstallig loon vanaf augustus 2024 tot en met oktober 2024 wordt toegewezen. De kantonrechter ziet geen aanleiding om de wettelijke verhoging te matigen, omdat de Stichting geen feiten en of omstandigheden heeft gesteld die hiervoor aanleiding zouden kunnen zijn. De gevorderde wettelijke rente wordt ook toegewezen.

3.10. De Stichting hoeft geen wettelijke verhoging te betalen over het loon vanaf november 2024, omdat onbekend is of de Stichting te laat is of zal zijn met het betalen van het loon.

Afwijzing overige vorderingen

3.11. De vordering tot nakoming van de wettelijke re-integratieverplichtingen door de Stichting wordt afgewezen, omdat onbekend is of de Stichting niet bereid is om deze na te komen, zodra zij weet dat het dienstverband met [REDACTED] onafgebroken in stand is gebleven. De Stichting zal de bedrijfsarts moeten inschakelen, teneinde zich te laten adviseren of en zo ja hoe [REDACTED] op enig moment kan re-integreren in het eerste dan wel tweede spoor.

3.12. De gevorderde dwangsommen worden ook afgewezen. Een dwangsom kan immers niet worden opgelegd in geval van een veroordeling tot betaling van een geldsom.

De Stichting moet de proceskosten betalen

3.13. De Stichting moet de proceskosten betalen, omdat zij grotendeels ongelijk krijgt. De proceskosten van [REDACTED] worden begroot op:

griffierecht	€	87,00	
salaris gemachtigde	€	543,00	
nakosten	€	135,00	(plus de kosten van betekening zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	765,00	

Dit vonnis is uitvoerbaar bij voorraad

3.14. Dit vonnis wordt uitvoerbaar bij voorraad verklaard. Dat betekent dat het vonnis meteen mag worden uitgevoerd, ook als één van de partijen aan een hogere rechter vraagt om de zaak opnieuw te beoordelen.

4. De beslissing

De kantonrechter:

4.1. veroordeelt de Stichting om aan [REDACTED] te betalen het loon van € 4.689,60 bruto per maand te vermeerderen met de overeengekomen emolumenten vanaf 1 augustus 2024 tot de dag waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is beëindigd;

4.2. veroordeelt de Stichting om aan [REDACTED] te betalen de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW over het achterstallig loon vanaf 1 augustus 2024 tot en met oktober 2024;

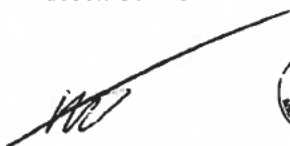
4.3. veroordeelt de Stichting om aan [REDACTED] te betalen de wettelijke rente zoals bedoeld in artikel 6:119 BW over de bedragen in 4.1 en 4.2 vanaf de dag dat de dagvaarding is betekend tot aan de dag van volledige betaling;

4.4. veroordeelt de Stichting in de proceskosten van € 765,- te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe. Als de Stichting niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend, dan moet de Stichting ook de kosten van betekening betalen;

4.5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

4.6. wijst al het andere af.

Dit vonnis is gewezen door mr. Y.M. Vanwersch en in het openbaar uitgesproken op 12 december 2024.





Voor grosse

12 DEC. 2024

De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland

