

beschikking

RECHTBANK DEN HAAG

CvR
Civiel recht
Kantonrechter

Zittingsplaats Gouda

Zaaknummer / rekestnummer: 11489414 \ EJ VERZ 25-80078

Beschikking van 14 maart 2025

in de zaak van

te [REDACTED],
verzoekende partij,
hierna te noemen: [REDACTED],
gemachtigde: mr. M. van Wijk-van den Berg,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

te [REDACTED],
verwerende partij,
hierna te noemen: [REDACTED],
gemachtigde: [REDACTED]

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt onder meer uit:
- het verzoekschrift ontvangen ter griffie op 14 januari 2025 met producties,
 - het verweerschrift met producties,
 - de pleitnotities aan de zijde van [REDACTED],
 - de mondelinge behandeling van 14 februari 2025, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt.
- 1.2. De beschikking is bepaald op vandaag.

2. De feiten

- 2.1. [REDACTED] geboren [REDACTED] 1974, is sinds 1 juli 2024 in dienst bij [REDACTED] op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd voor de duur van zeven maanden. De functie van [REDACTED] is Chauffeur met een loon van € 2.994,32 bruto exclusief emolumenten per vier weken.

2.2. Bij brief van 13 november 2024 heeft [redacted] een officiële waarschuwing gegeven. In de brief schrijft [redacted], voor zover van belang:
“(…) Deze officiële waarschuwing krijg jij omdat je woensdag 13 november 2024 niet op het werk bent verschenen en je hebt je ook niet afgemeld voor deze dag (…).”

2.3. Partijen hebben op 14 november 2024 een document ondertekend waarin het volgende is opgenomen:

“Bij deze verklaar ik, [redacted] dat ik per vandaag 14-11-2024 uit dienst ga bij [redacted] b.v.”.

2.4. [redacted] stuurt [redacted] op 15 november 2024 een WhatsApp-bericht waarin onder meer het volgende is opgenomen:

“(…) Ik zou graag nog eens aan tafel willen zitten om het feit dat ik graag terug kan komen want ik zelf had het prima naar mijn zin bij jullie en mij intensie was ook tot mijn pensioen dat te doen. (…) ik kom gaan opstaande voet ontslagen wegens werkwijgering (…).”

2.5. Bij e-mailbericht van 18 november 2024 schrijft [redacted] aan [redacted] onder meer:

“(…) In het bericht schrijf jij dat je op staande voet ontslagen bent en dat is niet waar. Het ontslag wat je hebt ingediend was op jouw verzoek. Wij hebben het ontslag geaccepteerd en aan jou bevestigd (…).”

2.6. [redacted] schrijft [redacted] bij e-mailbericht van 18 november 2024 onder meer:

“(…) Ik ben hier totaal niet mee eens, (…) Ik heb niet eens nieuw werk omdat ik het prima naar mijn zin heb bij in het bedrijf en waarom zou ik dan zoveel inzet zetten en initiatief terwijl de dokter en is chirurg zelfs van [redacted] dat ik eigenlijk 6 weken rust moet hebben na een week al vraag kan ik werken om jullie uit de brand te helpen (…).”

3. Het verzoek en het verweer

3.1. [redacted] verzoekt, samengevat, uitvoerbaar bij voorraad:

primair

A. het ontslag op staande voet te vernietigen;

subsidiair

B. de opzegging van de arbeidsovereenkomst door [redacted] te vernietigen;

primair en subsidiair

C. in de gelegenheid te worden gesteld zijn werkzaamheden als chauffeur te hervatten, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 per dag of gedeelte van een dag dat in strijd met deze veroordeling wordt gehandeld;

D. [redacted] te veroordelen tot betaling van het achterstallig loon over de periode 15 november 2024 tot en met 13 december 2024 ad € 4.730,49 en het toekomstig loon vanaf 01-2024 tot 1 februari 2025 ad € 3.051,93 bruto per vier weken te vermeerderen met toeslagen;

E. [redacted] te veroordelen tot betaling van de wettelijke verhoging van 50% over de onder D verzochte bedragen;

F. [redacted] te veroordelen tot betaling van de wettelijke rente over de onder D verzochte bedragen en de wettelijke rente over de wettelijke verhoging zoals verzocht onder E;

- G. [] te veroordelen tot afgifte van een correcte bruto/netto-specificatie met betrekking tot de onder sub D en E verzochte bruto bedragen;
- H. [] de veroordelen tot betaling van € 729,79 aan buitengerechtelijke incassokosten;
- I. [] te veroordelen in de (na)kosten van deze procedure.

- 3.2. [] voert verweer en stelt dat het verzoek moet worden afgewezen.
- 3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De vraag die partijen in deze zaak verdeeld houdt is of de arbeidsovereenkomst (tussentijds) is geëindigd door een (al dan niet rechtsgeldig) ontslag op staande voet door [] of door een eenzijdige opzegging door []. De kantonrechter oordeelt dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen niet (tussentijds) is geëindigd. Dat betekent dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen is blijven gelden. De kantonrechter legt hierna uit hoe tot dit oordeel is gekomen.

4.2. Zowel een ontslag op staande voet door de werkgever als de opzegging door een werknemer is een eenzijdige rechtshandeling gericht op onmiddellijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Of daarvan sprake is moet worden beoordeeld aan de hand van de wilsvertrouwensleer (artikel 3:33 e.v. van het Burgerlijk Wetboek). Vereist is een op rechtsgevolg gerichte wil die zich door een verklaring heeft geopenbaard. Voor deze zaak betekent dat, dat bij [] (in het geval van het ontslag op staande voet) dan wel bij [] (in het geval van opzegging) sprake moet zijn geweest van de wil om de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang op te zeggen en deze wil moet aan de ander kenbaar zijn gemaakt.

Ontslag op staande voet

4.3. Bij een ontslag op staande voet moet door [] als werkgever de reden voor het ontslag op staande voet worden medegedeeld aan [] als werknemer. [] kan geen beroep doen op het ontbreken van haar wil, indien [] er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de wil wel aanwezig was bij [].

4.4. [] stelt dat [] hem op 14 november 2024 te kennen heeft gegeven dat zijn dienstverband per direct eindigde en hem daarmee op staande voet heeft ontslagen. Aan hem is medegedeeld dat de reden voor het ontslag erin is gelegen dat [] op 13 november 2024 geweigerd heeft te werken. [] meent dat niet aan de wettelijke vereisten is voldaan, waardoor sprake is van een niet rechtsgeldig gegeven ontslag op staande voet dat dient te worden vernietigd.

4.5. [] betwist dat sprake is van een ontslag op staande voet. [] heeft door zijn houding en gedrag duidelijk laten blijken dat hij het niet meer naar zijn zin had bij []. [] is akkoord gegaan met het verzoek van [] om de arbeidsovereenkomst tussentijds te beëindigen. [] heeft op 14 november 2024 zijn werkspullen ingeleverd en hij heeft sindsdien ook niet meer voor [] gewerkt.

4.6. De kantonrechter oordeelt dat niet is gebleken dat [] [] op staande voet heeft ontslagen. De stelling van [] dat [] hem op 14 november 2024 op staande voet heeft

ontslagen, wordt door [redacted] betwist en blijkt verder niet uit de stukken. De enige aanwijzing die zou kunnen wijzen in de richting van een ontslag op staande voet is het WhatsApp-bericht dat [redacted] op 15 november 2024 aan [redacted] stuurt waarin hij onder meer schrijft: "(...) ik kom gaan opstaande voet ontslagen wegens werkwijgering. (...)". Deze aanwijzing is op zichzelf onvoldoende om daar een gegeven ontslag op staande voet uit af te kunnen leiden. De aanwijzing is afkomstig van de zijde van [redacted] en kan daarmee niet, zonder andere aanwijzingen, als bewijs dienen voor een al dan niet gegeven ontslag op staande voet door [redacted]. Gelet op de standpunten van partijen is niet gebleken dat [redacted] de wil had om op staande voet te ontslaan, althans dat [redacted] gerechtvaardigd op het aanwezig zijn van die wil mocht vertrouwen. Nu niet kan worden vastgesteld dat ontslag op staande voet is gegeven, kan er ook geen sprake zijn geweest van een niet rechtsgeldig gegeven ontslag dat in aanmerking zou komen voor vernietiging. Het primaire verzoek van [redacted] is dan ook niet toewijsbaar.

Opzegging door [redacted]

4.7. Bij een opzegging van een arbeidsovereenkomst door de werknemer moet sprake zijn van een duidelijke en ondubbelzinnige verklaring van de werknemer, die erop is gericht de beëindiging van de arbeidsovereenkomst te bewerkstelligen. Onder omstandigheden rust op de werkgever een onderzoeksplicht om na te gaan of de werknemer daadwerkelijk de wil had om op te zeggen, alsmede een verplichting om de werknemer over de gevolgen van de opzegging voor te lichten.

4.8. [redacted] betwist dat hij zelf de arbeidsovereenkomst zou hebben opgezegd, althans [redacted] stelt dat [redacted] hem niet aan een opzegging zou kunnen houden omdat niet is voldaan aan de op [redacted] rustende vergewis- en waarschuwingsplicht. [redacted] wilde geen ontslag nemen. Hij wilde alleen verantwoorden waarom hij de dag ervoor niet op het werk is verschenen. [redacted] wilde niet stoppen met werken, hij wilde met [redacted] naar een oplossing zoeken voor zijn geblesseerde knie. [redacted] had hiermee als goed werkgever op zorgvuldigere wijze moeten omgaan. Dat [redacted] zijn dienstverband niet wenste te beëindigen blijkt ook uit zijn protest op 15 november 2024, een dag na de door [redacted] gestelde opzegging op 14 november 2024.

4.9. [redacted] stelt dat [redacted] zelf de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd. [redacted] heeft een document met de tekst "*Bij deze verklaar ik, [redacted] dat ik per vandaag 14-11-2024 uit dienst ga bij [redacted] b.v.*" ondertekend. Daarmee heeft [redacted] duidelijk en ondubbelzinnig te kennen gegeven dat hij uit dienst wilde treden.

4.10. De kantonrechter oordeelt dat het antwoord op de vraag of [redacted] de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd in het midden kan blijven. [redacted] kan [redacted] in dit geval immers hoe dan ook niet aan een al dan niet gedane opzegging houden, omdat [redacted] niet heeft voldaan aan haar vergewis- dan wel waarschuwingsplicht, althans [redacted] heeft dit niet betwist. [redacted] had er niet op mogen vertrouwen dat het beëindigen van de arbeidsovereenkomst ook daadwerkelijk de wil was van [redacted], althans [redacted] heeft [redacted] niet (voldoende) gewaarschuwd voor de mogelijke gevolgen van zijn opzegging. Dit had wel op de weg van [redacted] als werkgever gelegen. Gelet op het voorgaande is de arbeidsovereenkomst tussen partijen niet komen te eindigen door een eenzijdige opzegging door [redacted]. De arbeidsovereenkomst is na 14 november 2024 blijven bestaan.

Wedertewerkstelling

4.11. [redacted] verzoekt de kantonrechter hem toe te laten zijn werkzaamheden als chauffeur te hervatten. De arbeidsovereenkomst is van rechtswege geëindigd per 1 februari 2025, zodat [redacted] geen belang meer heeft bij dit verzoek. Het verzoek tot wedertewerkstelling is dan ook niet toewijsbaar.

Loonvordering en afgifte specificaties

4.12. Zoals in het voorgaande is overwogen, is de arbeidsovereenkomst tussen partijen blijven bestaan. De arbeidsovereenkomst is van rechtswege geëindigd per 1 februari 2025. Tot die datum heeft [redacted] dus recht op loon. Het verzoek van [redacted] tot loonbetaling zal daarom worden toegewezen. De gevorderde wettelijke verhoging en de wettelijke rente zullen ook worden toegewezen, omdat [redacted] te laat heeft betaald.

4.13. [redacted] moet van het bovenstaande, zoals door [redacted] is verzocht, correcte bruto/netto-specificaties aan [redacted] overleggen.

Buitengerechtelijke incassokosten

4.14. [redacted] maakt aanspraak op vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten. Tegen de hoogte van de buitengerechtelijke incassokosten heeft [redacted] geen (afzonderlijk) verweer gevoerd, zodat deze vordering wordt toegewezen.

Proceskosten

4.15. De proceskosten komen voor rekening van [redacted], omdat [redacted] overwegend ongelijk krijgt. De proceskosten aan de zijde van [redacted] worden begroot op € 1.206,00 (€ 257,00 aan griffierecht, € 814,00 aan salaris gemachtigde en € 135,00 aan nakosten).

Uitvoerbaarverklaring bij voorraad

4.16. De beschikking wordt, zoals verzocht, uitvoerbaar bij voorraad verklaard¹.

5. De beslissing

De kantonrechter

5.1. veroordeelt [redacted] om aan [redacted] te betalen een bedrag van € 4.730,49 aan achterstallig loon over de periode 15 november 2024 tot en met 13 december 2024, te vermeerderen met de op grond van de arbeidsovereenkomst en toepasselijke cao toekomende toeslagen,

5.2. veroordeelt [redacted] om aan [redacted] te betalen een bedrag van € 3.051,93 bruto per vier weken, te vermeerderen met de op grond van de arbeidsovereenkomst en toepasselijke cao toekomende toeslagen, vanaf 14 december 2024 tot en met 31 januari 2025,

5.3. veroordeelt [redacted] om aan [redacted] te betalen de wettelijke verhoging van 50% over de bedragen onder 5.2.,

¹ Uitvoerbaar bij voorraad betekent dat de veroordelingen in de beschikking uitgevoerd moeten worden, ook als eventueel in hoger beroep wordt gegaan.

- 5.4. veroordeelt [] om aan [] te betalen de wettelijke rente vanaf 14 januari 2025 over de bedragen onder 5.1. en 5.2. en de wettelijke rente over de wettelijke verhoging van 50%,
- 5.5. veroordeelt [] om correcte bruto/netto-specificaties aan [] te overleggen van de bedragen onder 5.1., 5.2. en 5.3.,
- 5.6. veroordeelt [] om aan [] te betalen een bedrag van € 729,79 aan buitengerechtelijke incassokosten,
- 5.7. veroordeelt [] in de proceskosten van € 1.206,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met de kosten van betekening als [] niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en de beschikking daarna wordt betekend,
- 5.8. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad,
- 5.9. wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. M. Nijenhuis en in het openbaar uitgesproken op 14 maart 2025.

Voor grosse

14 MAART 2025
De griffier van de Rechterbank Den Haag
Team Kanton
Zittingslocatie Gouda